Dosarul nr. 1 – 70/2025
1-2564674-26-1-08052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 iunie 2025 oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin
Grefier Andriana Pricop
Cu participarea:
Procurorului Olga Gaugaș
Avocatul Vitalie Cucoș

a judecat, în şedinţa de judecată preliminară, publică, **în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală**, cauza penală întru învinuirea lui

Scripcaru Rameș ***** - născut la*****în satul *****, domiciliat în satul ***** studii medii incomplete, căsătorit, trei copii la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cod personal *****, copia rechizitoriului în limba pe care o posedă a primit prin oficiul poştal; grad de invaliditate, diplome or distincte de stat nu are, anterior judecat;
- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 06.08.2019, în baza art. 192[1] alin.(2), lit. a), c) Cod Penal - la 3 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani;
- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 06.03.2020, în baza art. 192[1] alin.(2), lit. c) și art. 264[1] alin. (1) Cod Penal – la 3 ani 6 luni cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 martie 2012 a fost admis

apelul procurorului și condamnat la închisoare pe un termen de 5 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art.201[1] alin. (1), lit.a) Cod Penal,
Termenul de judecare a cauzei:
cauza a parvenit la data de 08 mai 2025,
examinată la data de 27 iunie 2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă

Scripcaru Rameș ***** la 17 martie 2025, aproximativ la ora 16:00, aflându-se în propria casă, situată în satul *****, în timpul certei cu soția Scripcaru Maria, a.n.*****, acționînd intenționat, din motiv de ură, în scopul de a-i înjosi onoarea și demnitatea și a-i cauza dureri fizice, dndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale în privința persoanei, care, potrivit prevederilor art. 133[1] lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova, este membru de familie, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, numind-o pe Scripcaru Maria cu cuvinte obscene, i-a aplicat 2 lovituri cu pumnul în regiunea feței, cauzîndu-i, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202527P0049 din 19.03.2025 vătămări corporale UȘOARE cu deregarea sănătății de scurtă durată, sub formă de amputația post traumatică a dintelui de jos 2 stînga, locul este edemat, tumefiat, edem și echimoză pe mucoasa buzei de jos, pe centru cu o plagă verticală, pînă la aponevroză.

În şedinţa preliminară, inculpatul Scripcaru Rameș, a depus cerere potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, prin care a declarat, că solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmării penale, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, indicând, că nu solicită alte probe și nu are obiecții asupra calității probelor. Cererea a fost admisă de către instanță.

Inculpatul Scripcaru Rameș fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364[1] Cod de procedură penală vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat că la 17 martie 2025, spre seară s-a certat cu soția Maria Scripcaru, în gospodăria sa

din satul Pîrjota, r-nul Rîșcani. A numit-o cu cuvinte murdare și i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea feței. Îi pare rău de cele comise. La moment locuiesc împreună și sunt în relații bune. Este de acord ca să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Când a avut loc cearta, copii erau acasă, într-o altă cameră. Consideră că ei au auzit doar strigătele. Acest lucru s-a întâmplat la nervi. Consideră că aceasta este ultima dată cînd a lovit-o pe soția sa.

Partea vătămată Scripcaru Maria, în cadrul ședinței de judecată a declarat, că careva pretenții cu caracter moral sau material față de Scripcaru Rameș nu are. La moment se află în relații bune. Ea îl iartă pentru cele comise, dar în caz că astfel de situații se vor mai repta, solicită ca Rameș Scripcaru să fie pedepsit automat. La moment nu consumă băuturi alcoolice, astfel nu este nici violență în familie. .

În acest sens, vina inculpatului Scripcaru Rameș a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile acestui de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, studiate în cadrul examinării cauzei penale și anume prin:

- declarațiile martorului Bordian Ivan, care în cadrul urmării penale a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SP a SSP, agent șef. La 17.03.2025 a întrat în serviciu conform graficului grupei operative, începînd de la orele 08 00 până la orele 2000, data de 17.03.2025. La orele 1750, a primit înștiințarea telefonică de la Serviciul de Urgență 1 12 al IP Rîșcani, apelul fiind parvenit de la asistenta socială Zubenco Tatiana, care a comunicat că, Scripcaru Maria, a fost agresată fizic de către soțul Scripcaru Rameș. După ce a primit înștiințarea telefonică, el cu ofițer superior de sector nr. 3 (Costești), inspector principal Maxim Danilă, au urcat în automobilul de serviciu de model „*****” cu nr/î ***** unde și s-au deplasat în s. Pîrjota, r-nul Rîșcani, la primărie. Ajungând la fața locului, ieșind din automobil s-au îndreptat spre intrarea în primărie. Intrând în biroul de serviciu al asistentei sociale Zubenco Tatiana, se afla Scripcaru Maria și un copil minor. Întrebând pe victima ce s-a întâmplat, ultima a comunica că fiind la domiciliul, a fost lovită de către soț cu pumnul în regiunea buzelor. După care a venit la primărie cu copilul său și i-a comunicat toate cele întâmplate doamnei Zubenco Tatiana. Tot în incinta primăriei Scripcaru Maria a fost testată cu dispozitivul mijlocului alcoolscopic „Drager”, concentrație de alcool în aerul expirat fiind de 1,12 ml/l. Întrebând-o unde a servit, aceasta a comunicat că, a servit șampanie, acasă. După ce victima a fost audiată de către colegul meu, noi toți, anume eu colegul Maxim, victima Scripcaru Maria și fiica ei minoră, au urcat în automobilul de serviciu și s-au îndreptat spre domiciliul ultimei. Intrând în ograda gospodăriei, s-au îndreptat spre ușa de intrare în casă, în prima odaie se afla Scripcaru Rameș și doi copii minori. Văzându-i, acesta fiind agresiv spunea că, de

ce au venit și de către cine au fost solicitați. La întrebarea, de ce a lovit-o pe soția sa, acesta a comunicat că venind acasă a depistat-o în stare de ebrietate. De către el personal acesta nu a fost întrebat cu ce i-a tras soției lui. Vizual la Scripcaru Maria se observau buzele ambele cît de sus așa și de jos fiind umflate și puțin fiind în urme de sânge. Scripcaru Rameș se observa că, a consumat băuturi alcoolice. In timpul testării s-a stabilit că, Scripcaru Rameș, avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,65 ml/l." (f.d. 47-48).

- declarațiile martorului Zubenco Tatiana, care în cadrul urmării penale a declarat că este locuitoare a s. Pîrjota din r-nul Rîșcani, locuiesc împreună cu familia. Activează în calitate de asistent social comunitar din 25.01.25. Familia Scripcaru sunt veniți din s. Frunza r-nul Ocnița, în luna februarie anului 2025. Scripcaru Rameș locuiește împreună cu soția Scripcaru Maria și trei copii minori, în gospodăria procurată de Scripcaru Raisa, mama lui Rameș. Tot mama lui și îi întreține. La data de 10.03.2025, în jurul orelor 14:00, fiind ea la serviciu, în biroul a venit minorul Cojocari Adrian, fiul lui Scripcaru Maria, care vizual se observa fiind agitat emoțional și psihologic, spunând că tatăl vitreg Scripcaru Rameș, este la domiciliul agresiv, a maltratat-o pe mama sa și pe sora lui Alina Rusu, din motiv că aceasta a venit târziu acasă de la școală. Tot atunci cu polițistul Victor Guțu și minorul, au plecat la domiciliul lor. A avut o convorbire cu Rameș, la poartă, deoarece acesta nu a permis să între în gospodăria lui și nu permitea membrilor familiei, ca să povestească despre situația care a avut loc. Nu permitea soției să semneze nici un act și acțiunile lor au rămas ca o preîntâmpinare. Trecând o săptămână, la data de 17.03.2025 fiind la serviciu la ora 17:00, a venit Scripcaru Maria, împreună cu fiica ei Rusu Alina. Ambele fiind speriate, agitate emoțional și psihologic. Vizual se observa că, Maria este în stare de ebrietate, a comunicat că, soțul Rameș a maltratat-o. Spunea că în regiunea buzelor a fost lovită și o lovitură în regiunea abdomenului. Vizual se observa buza de sus fiind însângerată, iar de jos fiind crăpată. Mâna dreaptă la falangă, fiind de sânge, probabil când s-a șters pe mână sânge a rămas. Ea de pe telefonul său personal a apelat la 112 și a solicitat la primărie poliția. Au venit la fața locului doi polițiști. Maria a fost testată cu dispozitivul „Drager", rezultatul fiind de 1,12 ml/l. După ce a fost chestionată Maria, ea, primarul, doi polițiști s-au deplasat la domiciliul a Mariei Scripcaru. Venind la ei, acasă se afla Rameș Scripcaru cu ceilalți doi copii minori. De către primar la fața locului a fost solicitată mama lui Rameș, pe numele Raisa Scripcaru. Rameș era revoltat, motivul fiind de ce ei au venit la el acasă, deoarece totul este bine. Polițiștii împreună cu primarul i-au comunicat care este cauza vizitei. De către polițiști Rameș a fost întrebat dacă dorește să fie testat cu dispozitivul „Drager", la care și a fost de acord. Rezultatul fiind de 0,65 ml/l. Era mai mic de cât la Maria. La întrebarea de ce a lovit-o pe Maria, Rameș spunea că sunt problemele lor și soția lui era de vină. Dar Maria îl învinuia pe soț, spunând că

permanent vine acasă servit, nu o ajută cu lucrurile casnice și în timpul nopții îi scoate afară și nu permite să între în casă. Atunci la fața locului copilul cel mai mare Adrian tăcea, iar Alina confirma faptul, spunea că mai bine să fie plasați în centrul, de cât să stea în frică, că îi v-a bate și vor ieși noaptea afară. În prezența lor a fost întocmit ordinul de restricție. Ordinul a fost întocmit, deoarece centrul de plasament este în reparație și pe Maria cu copiii nu aveau unde să-i izoleze de la agresor. Rameș a fost luat de mama lui Raisa, la ea acasă (f.d. 49-50);

- procesul-verbal din 19.03.2025 de cercetare la fața locului, întocmit de către ofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 2 Zăicani, Guțu Victor, prin care a fost supusă cercetării casa soților Scripcaru Rameș și Scripcaru Maria, amplasată în satul Pîrjota, raionul Rîșcani (f.d. 13-15);

- raportului de expertiză medico-legală nr.202527P0049 din 19.03.2025 în privința cet. Scripcaru Maria: vătămări corporale UȘOARE cu dereglarea sănătății de scurtă durată, sub formă de amputația posttraumatică a dintelui de jos 2 stânga, locul este edemat, tumefiat, edem și echimoză pe mucoasa buzei de jos, pe centru cu o plagă verticală, până la aponevroză (f.d. 33-34);

- testul nr. 5033 al alcooltestului „Drager 6810", efectuat pe numele Scripcaru Maria, la 17.03.2025, ora 18:23 cu o concentrația de etanol în aerul expirat de 1,12 mg/l (f.d. 18-19);

- testul nr. 5034 al alcooltestului „Drager 6810", efectuat pe numele lui Scripcaru Rameș, la 17.03.2025, ora 19:25 cu o concentrația de etanol în aerul expirat de 0,65 mg/l, (f.d. 21-22);

- revendicare forma 246 eliberată în privința lui Scripcaru Rameș, prin care se atestă faptul că ultimul anterior a fost tras la răspundere penală (f.d.51-52);

- cazier contravențional eliberat în privința lui Scripcaru Rameș, potrivit căruia ultimul anterior a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69, 78, 231, 243, 105, 104, 354, 335, 233 Cod contravențional (f.d.53-54);

- comunicare eliberată de către Spitalul raional Rîșcani, potrivit căruia Scripcaru Rameș se află la evidența medicului narcolog (f.d.56);

- certificat eliberat de către Centru de sănătate Rîșcani, potrivit căruia Scripcaru Rameș nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.58);

- caracteristică eliberată de către primăria satului Pîrjota, r-nul Rîșcani, potrivit căruia Scripcaru Rameș se caracterizează din punct de vedere negativ, lucrează ocazional, face abuz de băuturi alcoolice, are antecedente penale, nu se bucură de stimă și autoritate în rîndul sătenilor (f.d.60);

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Scripcaru Rameș a fost dovedită integral.

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Scripcaru Rameș corect au fost încadrate conform prevederilor art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal – *Violenţa în*

familie, adică, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corporale.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Totodată, în detrimentul inculpatului Scripcaru Rameș de către acuzatorul de stat a fost reținută circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit. j) Cod penal, comiterea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică care este indicată în rechizitoriu și în cadrul ședinței de judecată a fost susținută.

Potrivit art.76 alin.(1) Cod penal nu a fost stabilite circumstanțe antenuante.

Așa dar, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Scripcaru Rameș a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, *pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Scripcaru Rameș este calificată ca **mai puţin gravă**.

După cum se observă din sancţiunea infracțiunii imputate inculpatului, aceasta prevede pedepse alternative pentru fapta săvârşită şi anume: *munca neremunerată în folosul comunităţii şi închisoare.*

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, *instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.*

Inculpatul Scripcaru Rameș a depus acordul la stabilirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, instanţa consideră că pentru faptele comise de către inculpatul Scripcaru Rameș urmează a fi stabilită pedeapsa în formă de închisoare, ca fiind una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către el ținând cont că acesta anterior a avut atingeri cu legea penală. Prin urmare, instanța conchide, că poate fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanţa atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidență prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, care prevede, că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu **o pătrime** a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu **închisoare**.

În situația dată, aplicând prevederile art. 80[1] alin.(1) Cod penal, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă prevăzute pentru art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal – **de până la 3 ani, iar potrivit art.70 alin.(2) Cod penal , închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani. Astfe, l limita este de la 3 luni până la 3 trei ani.**

De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei se ia în consideraţie personalitatea, inculpatul Scripcaru Rameș care la locul de trai se caracterizează negativ, face abuz de băuturi alcoolice, anterior a fost judecată, se află la evidența medicului narcolog.

Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia, această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, instanţa consideră că pedeapsa lui Scripcaru Rameș urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Prin prisma art.90 alin.(1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a

acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiţionată a executăm pedepsei cu închisoarea în privinţa lui Ion Prisacari instanţa a luat în considerare şi practica CtEDO în ce priveşte orientarea instanţelor de judecată la aplicarea sancţiunilor non-pnvative de liberate. Astfel în cauza VARGA şi alţii vs Ungaria din 10 martie 2015 (in special § 105) Curtea a concluzionat că "nu este de competenţa Curţii să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică şi închisoare penală. Aceste aspecte ridica o semne *de pro eme* juridice şi practice complexe care, în principiu, depăşesc funcţia judiciara a Curţii. Cu toae acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniştri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternative la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr Rec (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri.

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit.

Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Codul penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii. Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpată.

Astfel, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza

penală dată în privința inculpatului **Scripcaru Rameș Ion,** poate fi atins fără executarea pedepsei stabilite în privința acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal. Respectiv, nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa în penitenciar, stabilindu-i un termen de probațiune de 2 ani.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicând astfel prevederile normei sus indicate, ținând cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luând în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului **Scripcaru Rameș Ion** restricţia prevăzută la art.90 alin.(6) lit.a), b) Cod penal, şi anume a obliga inculpatul **Scripcaru Rameș Ion** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta ;să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Conform art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, instanța este ținută să se expune asupra măsurii preventive, dacă aceasta urmează să fie revocată, prelungită sau aplicată în privința inculpatului, până când sentința va devine definitivă.

Măsură preventivă în privința inculpatului nu a fost aplicată. Prin urmare în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul procesului penal nu a fost înaintată acțiune civilă.

Cât priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpul delict – testul nr. 5033 al alcooltestului „Drager 6810”, efectuat pe numele lui Scripcaru Maria, la 17.03.2025, ora 18:23 cu o concentrația de etanol în aerul expirat de 1,12 mg/l (f.d. 18-19) și testul nr. 5034 al alcooltestului „Drager 6810”, efectuat pe numele lui Scripcaru Rameș, la 17.03.2025, ora 19:25 cu o concentrația de etanol în aerul expirat de 0,65 mg/l,(f.d. 21-22) recunoscute şi anexate în calitate de corpuri delicte la prezenta cauză penală prin ordonanţa din 01 aprilie 2025 (f.d.24), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinţei în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea de la Scripcaru Rameș în beneficiul statului suma de 128,00 lei în calitate de cheltuieli judiciare, pentru costul efectuarea raportului de expertiză judiciară, nr. 202527P0049 din 19 martie 2025 (f.d.33-34), instanţa consideră necesar de admite reieşind din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24 martie 2017, pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară şi art. 227 alin. (1) - (3) Cod procedură penală şi art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală.

În conformitate cu art. 364^1 alin.(10) Codului de procedură penală, sentința adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 80^1, 90 Cod penal, art. 364^1, 384-385 şi 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat **Scripcaru Rameș** *****, născut la *****, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea art.80^1 alin.(1) Cod penal se stabilește acestuia pedeapsa sub de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 Cod penal instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de **Scripcaru Rameș ******* pe un termen de probaţiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracţiune îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.a) b) Cod penal, **Scripcaru Rameș ******* se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se aplică în privința lui Scripcaru Rameș măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte: testul nr. 5033 al alcooltestului „Drager 6810”, efectuat pe numele lui Scripcaru Maria, la 17.03.2025, ora 18:23 cu o concentrația de etanol în aerul expirat de 1,12 mg/l și testul nr. 5034 al alcooltestului „Drager 6810”, efectuat pe numele lui Scripcaru Rameș, la 17.03.2025, ora 19:25 cu o concentrația de etanol în aerul expirat de 0,65 mg/l, recunoscute şi anexate în calitate de corpuri delicte la prezenta cauză penală prin ordonanţa din 01 aprilie 2025, de păstrat la materialele cauzei după intrarea sentinţei în vigoare.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la **Scripcaru Rameș** în beneficiul statului suma 128,00 lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202527P0049 din 19 martie 2025, se admite.

Se încasează de la **Scripcaru Rameș** în beneficiul statului suma de 128,00 (una sută douăzeci și opt, 00) lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară, care urmează a fi achitate la contul: MD13TRGAAA14311101000000.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, în ordine de recurs, doar în partea erorilor procesuale şi măsurii de pedeapsă stabilite, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentinţa motivată pronunţată public la data de 27 iunie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mariana Sajin