dosarul nr. 2-1848/2023
2-23180836-32-2-18122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(hotărârea a fost întocmită integral la 19 februarie 2025)

28 noiembrie 2024 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Viorel Botnaraș
Grefier Daniela Borș
În lipsa:
Avocatului – Eugeniu Bujoreanu în interesele reclamantei ÎM „Incaso” SRL,
Pârâtei – Arcadieva Zarina,

a examinat în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele ÎM „Incaso” SRL către Arcadieva Zarina, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Avocatul Eugeniu Bujoreanu reprezentantul reclamantului SRL „Incaso” a înaintat cerere de chemare în judecată către Arcadieva Zarina, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că la data de *****8, între SRL „Iute Credit” în calitate de creditor şi Arcadieva Zarina, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr. *****1. Totodată, a menționat că pentru nerespectarea graficului de rambursare împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lângă costul total al împrumutului, dobândă şi o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere. În continuare, SRL „Iute Credit” şi-a onorat obligațiunea, transferând debitorului împrumutul acordat. A specificat că necătând la respectarea obligațiunilor de către SRL „Iute Credit”, Arcadieva Zarina până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului. A specificat, că debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acesteia. În legătură cu neachitarea plăților datorate în termenul stabilit, în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale şi despre rezilierea anticipată a contractului de către Creditor şi obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, dobânzii şi penalităților calculate conform contractului. A menționat că la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui Arcadieva Zarina faţă de Î.M „Incaso” SRL constituia 27 109,40 lei, fiind calculată conform contractului: suma principală a contractului - 15000 lei; dobândă conform contractului – 1109,40 lei și penalitatea contractuală în mărime de – 11000 lei.

3. Solicită încasarea din contul Arcadieva Zarinei în beneficiul Î.M „Incaso” SRL, datoria în sumă de 27109,40 și compensarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 500 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 813,29 lei și cheltuieli de citare publică a pîrîtului în sumă de 50 lei (f.d. 5-7, 39-42).

4. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 17.11.2023, s-a dispus acceptarea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele ÎM „Incaso” SRL către Arcadieva Zarina, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 22).

5. Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hâncești, Corina Albu, din 10.06.2024, a fost dispusă redistribuirea aleatorie a cauzei civile, în legătură cu acordarea judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, Viorica Alexeeva, a concediului de îngrijire a copilului (f.d. 29).

6. Ulterior, la 12.06.2024, cauza civilă menționată supra, a fost repartizată repetat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, Viorel Botnaraș, care, prin încheierea din 17.06.2024, a dispus examinarea cauzei civile în procedură generală și a stabilit ședința de judecată pentru 13.09.2024 (f.d. 30-31).

7. Pârâta Arcadieva Zarina nu a recepționat încheierea menționată, expediată de către instanță, acesta fiind restituit cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 35), astfel, în ședința de judecată din 13.09.2024, instanța a dispus citarea pârâtului prin intermediul avizului public (f.d. 37).

8. Prin urmare, la 30.10.2024, reclamantul a expediat în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, dovada citării publice a pârâtului, la care a anexat și copia facturii fiscale și actul de dare-primire a cheltuielilor suportate pentru citarea publică și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 39-42).

9. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Eugeniu Bujoreanu nu s-a prezentat, însă, prin cererea expediată la 30.10.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

10. În ședința de judecată pârâta Arcadieva Zarina, nu s-a prezentat, fiind legal citată prin intermediul avizului public.

Aprecierea instanței de judecată:

11. Reținând opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Incaso” precum și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

12. Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

13. Conform art. 121, 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru

soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

14. În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă se suficiența pentru soluționarea cauzei.

15. În ședința de judecată s-a constatat că la *****8, între OCN „Iute Credit” SRL și Arcadieva Zarina, a fost încheiat contractul de împrumut nr. *****1, prin care reclamantul a acordat ultimei împrumut oneros în sumă de 15000 lei, pentru o perioadă de 12 luni de zile (f.d. 8).

16. Potrivit dispoziției de plată, cec nr. 2691 din *****8, Arcadieva Zarina a primit suma de 12192 lei, în baza contractului de împrumut nr. *****1 din *****8 (f.d. 11).

17. Ulterior, la 04.08.2023, OCN „Iute Credit” SRL în calitate de cedent şi SRL „Incaso” în calitate de cesionar, au încheiat contractul de cesiune nr. 2023/08-03 din 04.08.2023, prin care părțile au convenit în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor cedentului (f.d. 18-19).

18. Adițional, a fost emis actul de predare-primire a creanței 181122132308, semnat în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 04.08.2023, prin prisma căruia a avut loc cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a drepturilor şi obligațiilor care reiese din contractul de împrumut nr. *****1 din *****8, încheiat între OCN „Iute Credit” SRL şi debitorul Arcadieva Zarina (f.d. 17).

19. La data de 13.03.2019, SRL „Incaso” a înaintat reclamație către Arcadieva Zarina, solicitând achitarea datoriei în mărime de 45789,11 lei în contul SRL „Iute Credit” sau în contul SRL „Incaso”, fiind informat că în cazul neconformării solicitării de a achita datoria, SRL „Incaso” va acționa în instanța de judecată (f.d. 13).

20. Conform art. 774 alin. (1), 776 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

21. Norma cuprinsă la art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

22. Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

23. Din esența normei de drept enunțate este de înțeles că, contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esențiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceeași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.

24. Cu referire la prevederile legale menționate, instanța reține că Î.M „Incaso” SRL a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea de la pârât a datoriei în mărime totală de 27109,40 lei, făcând trimitere la contractul de cesiune a creanțelor nr. 100095-03_3_(AR)25plus din 26.03.2018**,** prin care SRL „Iute Credit” a mandatat SRL „Incaso” pentru recuperarea datoriilor admise (f.d. 13).

25. În altă ordine de idei, instanța constată că la 04.08.2023 a fost încheiat contractul de cesiune, prin care părțile au convenit în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanţă asupra debitorilor, creanţe aflate în faza prejudiciară.

26. Instanța relevă la acest segment, că în conformitate cu art. 823 Cod civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

27. Aşadar, din analiza normei enunţate, este de înţeles că pentru a fi cesionată creanta, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii şi să poată fi urmărită şi executată silit.

28. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 827 Cod civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile şi alte drepturi accesorii.

29. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, instanța constată că pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii şi să poată fi urmărită şi executată silit, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii, iar odată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanțiile şi alte drepturi accesorii.

30. Analizând esența contractului de împrumut nr. *****1 din *****8, coroborat cu contractul de cesiune a creanțelor nr. 2023/08-03 din 04.08.2023, probele de bază pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, instanța de judecată atestă că reclamația expediată în adresa debitorului a fost întocmită și expediată în adresa ultimului la data de **13.03.2019**, din numele Companiei de colectare a datoriilor Î.M „Incaso” SRL, adică anterior încheierii contractului de cesiune dintre OCN „Iute Credit” SRL și Î.M „Incaso” SRL.

31. Conform prevederilor art. 834 alin.(1) Cod civil, debitorul este liberat de obligaţie prin executare în folosul cedentului atît timp cît debitorul nu a primit nicio notificare privind cesiunea fie de la cedent, fie de la cesionar şi nu cunoaşte despre faptul că cedentul nu mai este îndreptăţit să obţină executarea.

32. Astfel, instanța constată că la data de **13.03.2019**, SRL ”Incaso” a expediat în adresa Zarinei Arcadieva o reclamație în care indică că datoria a fost cesionată în baza contractului de cesiune (f.d. 13), însă, tot SRL ”Incaso” prezintă contractul de cesiune din **04.08.2023** (f.d. 18-19).

33. Prin urmare, la data expedierii reclamației din 13.03.2019 nu exista nici un contract de cesiune, acesta fiind încheiat la 04.08.2023.

34. Instanța notează că după încheierea contractului de cesiune din 04.08.2023, debitorul Arcadieva Zarina nu a fost notificată despre cesiune, fapt ce denotă în baza art. 834 alin.(1) Cod civil, că ultimul este liberat de careva obligații, neavând careva obligații către noul creditor, iar reclamația expediată către debitor înainte de încheierea unui contract de cesiune fiind considerată nevalidă și lipsită de efecte juridice. Or, în lipsa unui contract de

cesiune, compania de colectare a datoriilor Î.M „Incaso” SRL nu avea dreptul legal de a acționa în numele creditorului, urmând de a se comporta cu bună-credință.

35. În concluzie, instanța conchide că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Incaso” cu privire la încasarea de la Arcadieva Zarina a datoriei și a cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

36. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

37. Dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Incaso” este respinsă, instanța de judecată va respinge şi cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

38. Din considerentele menționate supra raportate la normele de drept legale, acțiunea depusă de SRL „Incaso” către Arcadieva Zarina, privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, din motivele expuse mai sus.

39. În conformitate cu prevederile art. 238-243 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele ÎM „Incaso” SRL către Arcadieva Zarina, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărîrii.

Președintele ședinței,
Judecător **Viorel Botnaraș**