Dosarul nr.2i-1/1/23 (PIGD: 2-23142601-09-2i-19022025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

03 septembrie 2025 or. Fălești
Judecătoria Bălți sediul Fălești
Instanța de insolvabilitate în componența,
Președintele ședinței, judecător Dorin Cazacu
Grefier Tatiana Lupu
în lipsa:
lichidatorului S.R.L. „BOB CU BOB” Filip Breahnă
pîrîtului Denis Cojocari

examinat în ședință publică cererea înaintată de lichidatorul S.R.L. „BOB CU BOB”, Filip Breahnă către Cojocari Denis privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului în proces de insolvabilitate, -

c o n s t a t ă:

1. La 19 februarie 2025 în Judecătoria Bălți a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „BOB CU BOB”, Filip Breahnă către Cojocari Denis privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului în proces de insolvabilitate.

2. În motivarea acţiunii a indicat *inter alia* că, prin Hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 09.02.2024, s-a constatat insolvabilitatea şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului faţă de debitorul SRL „Bob cu Bob”, IDNO: 1021602003995, sediul: or. Bălţi, str. Vasile Coroban 22, ap. (of.) 28, subsemnatul fiind numit în calitate de lichidator.

Conform răspunsului din 22.11.2023 oferit de Agenţia Servicii Publice, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, în calitate de administrator şi asociat unic al SRL „Bob cu Bob”, figurează dl. Cojocari Denis, a.n. 30.11.1984 IDNP: 2013004003049. Consideră că unicul fondator care deţine şi funcţia de administrator al debitorului insolvabil SRL „Bob cu Bob”, Cojocari Denis este pasibil de atragere la răspundere subsidiară şi urmează a fi atras la această răspundere, după cum urmează:

Nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; art. 248 al. (1) lit. (h) Legea Insolvabilităţii Nr. 149/12. procedura de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL „Bob cu Bob” a fost iniţiată în baza cererii introductive depuse în 2023 de către creditorul SRL „Bio Stimul”, drept urmare a neexecutării obligaţiilor pecuniare de către SRL „Bob cu Bob”, conform Contractului de Vânzare Nr. 16/06/01 din 16.06.2023. Cu toate acestea, conducerea debitorului insolvabil, în persoana dlui. Cojocari Denis, cunoştea despre situaţia financiar-economică precară a întreprinderii încă din anul 2022, ori prin Hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 09.08.2022, instanţa a dispus încasarea din contul debitorului SRL „Bob cu Bob” în favoarea creditorului SA „Basarabia-Nord” (validat în cadrul procesului de insolvabilitate) a datoriei în mărime totală de 286 348,24 lei. Drept urmare, administratorul statutar al SRL „Bob cu Bob”, dl. Cojocari DEnis urma să se

adreseze cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate încă la data de 09.09.2022. ori potrivit art. 72 alin. (7) Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr. 135- XVI din 14 iunie 2007, în cazul apariţiei indicilor de insolvabilitate, administratorul este oblim t să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate, dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile. Menţionăm, că ulterior perioadei când SRL „Bob cu Bob" urma să depună cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa (09.09.2022), SRL „Bob cu Bob" a acumulat noi datorii faţă de creditori, validaţi ulterior în cadrul procesului de insolvabilitate, şi anume: SRL „BTS Pro" - datorie formată în baza Facturii Fiscale Nr. AA07645511 din 16.09.2022; - SRL „Petrom Moldova" - Hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 17.10.2022; - SRL „Bio Stimul" - datorie formată în baza Contractului de Vânzare Nr. 16/06/01 din 16.06.2023.

Administratorul statutar al SRL „Bob cu Bob" dl. Cojocari Denis, cunoscând despre situaţia financiar-economică precară a întreprinderii, si anume linsa mijloacelor financiare pe conturile bancare. lipsa bunurilor mobile sau imobile cu drept de proprietate, nu a depus cerere introductivă în maxim 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate la art. 14 al. (2) şi la art. 10 al. (2) din Legea Insolvabilităţii Nr. 149/2012, continuând să desfăşoare o activitate prejudicioasă - activitate care a condus nemijlocit la apariţia datoriilor societăţii faţă de alţi agenţi economici şi majorarea datoriilor deja existente, validate în cadrul procesului, şi anume: Serviciul Fiscal de Stat, cu valoarea creanţei de - 240 256,66 lei; Casa Naţională de Asigurări Sociale, cu valoarea creanţei în mărime de 6 434,34 lei; SRL „BTS Pro ", valoarea creanţei de - 91 857,00 lei; SRL „Petrom Moldova" - valoarea creanţei de 30 286,49 lei; SRL „Bio Stimul " - valoarea creanţei de 222 400,00 lei, Executor Judecătoresc Mighic Vera- valoarea creanţei de 690,00 lei. Astfel, administratorul statutar al SRL „Bob cu Bob" dl. Cojocari Denis urmează a fi atras la răspundere subsidiară, cu suportarea obligaţiilor SRL „Bob cu Bob", apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14 al. (3) din Legea Insolvabilităţii Nr. 149/12, în sumă de 591 924,49.

Ţinerea unei eontabilităţi contrare prevederilor legii. Conform răspunsului din 22.11.2023 oferit de Agenţia Servicii Publice, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, în calitate de administrator şi asociat unic al SRL „Bob cu Bob", figurează dl. Cojocari Denis, a.n. 30.11.1984 IDNP: 2013004003049. Reieşind din acest context poate menţiona că responsabil pentru evidenţa contabilă este dl. Cojocari Denis.

La data de 01.03.2024 de către Serviciul Fiscal de Stat a fost efectuat controlul fiscal. Potrivit Actului de control fiscal nr. 5-729884 din 01.03.2024, Serviciul Fiscal de Stat, Direcţia Generală Control a stabilit că de către conducerea SRL „Bob cu Bob" au fost admise încălcări esenţiale cu privire la respectarea legislaţiei fiscale. în rezultatul controlului fiscal s-au stabilit următoarele încălcări: împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea de date, explicaţii, informaţii şi documente; Lipsa totală a evidenţei contabile pentru perioadele fiscale 13.09.2021-31.12.2023; Neachitarea în termen a impozitului pe venit; încălcarea modului de întocmire a Dării de seamă privind impozitul pe venit, etc. La data de 20.03.2024 Serviciul Fiscal de Stat, Direcţia Generală Control a emis Decizia Nr. 779/734 asupra cazului de încălcare a legislaţiei comise de către SRL „Bob cu Bob", prin care a estimat obligaţiile fiscale ale acestuia şi a aplicat amendă debitorului pentru încălcarea legislaţiei fiscale. Potrivit Tabelului definitiv al creanţelor, Serviciul Fiscal de Stat este validat cu creanţe de rangul VI în sumă de 88 756,65 lei.

Mai mult ca atât, cu referire la norma dată sub aspectul lipsei documentelor contabile şi ştampilei, atragem atenţia instanţei de insolvabilitate că lichidatorul Breahnă Filip, fiind în calitate de administrator provizoriu, a expediat către conducerea SRL „ Bob cu Bob'' ordinul nr.l din 14.11.2023, prin care a adus la cunoştinţa acestora despre admiterea cererii introductive spre examinare şi obligaţia de a prezenta administratorului provizoriu informaţii şi documentele societăţii. De asemenea, în adresa dlui. Cojocari Denis a fost expediat Ordinul nr. 1 din 12.02.2024, prin care s-a informat depsre faptul că prin Hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 09.02.2024. s-a constatat insolvabilitatea şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului faţă de debitorul SRL „Bob cu Bob", solicitând, în mod repetat, predarea lichidatorului actele şi documentele întreprinderii debitoare SRL „Bob cu Bob", potrivit art. 134 al Legii Insolvabilităţii Nr. 149 din 29.06.2012. Menţionăm, că Ordinul nr.l din 14.11.2023, a fost recepţionat de către Cojocari Denis la data de 27.11.2023. Reieşind din circumstanţele cauzei, şi anume, că debitorul contrar prevederilor legii, nu a transmis lichidatorului actele prevăzute la art. 134 alin. (2) lit. (c) nu poate să rezulte altă concluzie decât aceea că la întreprindere a fost ţinută o contabilitate contrară prevederilor legii, precum şi faptul că, persoanele cu funcţie de răspundere au contribuit la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, iar legătura cauzală dintre aceste acţiuni ilegale şi apariţia stării de insolvabilitate la întreprindere este directă. Cu atât mai mult că prin inacţiunile sale intenţionate şi atitudine neglijentă, conducerea SRL „Bob cu Bob" a creat şi creează în continuare impedimente lichidatorului în exercitarea atribuţiilor sale în plenitudinea acestora.

Dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată. procedura de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL „Bob cu Bob'' a fost iniţiată în baza cererii introductive depuse în 2023 de către creditorul SRL „Bio Stimul", drept urmare a neexecutării obligaţiilor pecuniare de către SRL „Bob cu Bob", conform Contractului de Vânzare Nr. 16/06/01 din 16.06.2023. Cu toate acestea SRL „Bob cu Bob" întâmpina dificultăţi financiare şi avea datorii faţă de creditorii validaţi în cadrul procesului de insolvabilitate, încă din anul 2022, ori prin Hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 09.08.2022, instanţa a dispus încasarea din contul debitorului SRL „Bob cu Bob" în favoarea creditorului SA „Basarabia-Nord" (validat în cadrul procesului de insolvabilitate) a datoriei în mărime totală de 286 348,24 lei. Astfel, ţinând cont de faptul că luarea deciziilor în cadrul societăţii constituie o competenţă generală a administratorului, dacă acesta din urma, respecta prevederile Legii Insolvabilităţii Nr. 149/2012 prevăzute la art. 14 şi prevederile art. 72 al. (7) din Legea Nr. 135 din 14.06.2007 privind societăţile că răspundere limitată „în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile", atunci ar fi putut evitat naşterea obligaţiilor pecuniare faţă de alţi agenţi economici. Drept urmare, administratorul SRL „Bob cu Bob" Cojocari Denis nu s-a conformat prevederilor legale, dar a continuat să desfăşoare o activitatea prejudicioasă, care a condus la apariţia unor datorii noi. Astfel, în anul 2022, între SRL „Bob cu Bob" în persoana administratorului Cojocari Denis şi SRL „BTS Pro" au existat raporturi juridice, în rezultatul cărora la data de 16.09.2022 a fost emisă Factura Fiscală Nr. AA07645511, în sumă de 91 857,00, sumă validată ulterior în cadrul procesului. (anexăm la prezenta cerere Factura Fiscală Nr. AA07645511 din 16.09.2022). De asemenea, la data de 17.10.2022, Judecătoria Bălţi (sediul

Central) a emis Hotărârea, prin care s-a dispus încasarea din contul lui SRL „Bob cu Bob” în favoarea creditorului SRL „Petrom Moldova” suma de 27 531.49 lei. (anexăm la prezenta cerere încheierea executorului Judecătoresc din 27.01.2023). Totodată, la data de 16.06.2023 SRL „Bob cu Bob” a încheiat cu SRL „Bio Stimul” Contractul de Vânzare Nr. 16/06/01 din 16.06.2023, în rezultatul căreia creditorul SRL „Bio Stimul” este validat în cadrul procesului de insolvabilitate cu suma de 222 400,00 lei (anexăm la prezenta cerere Contractul de Vânzare Nr. 16/06/01 din 16.06.2023).

Administratorul statutar al SRL „Bob cu Bob” Cojocari Denis nu doar că a omis termenul legal de a depune în termenul stabilit cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate, dar a si continuat să acţioneze ilicit si să desfăşoare o activitate preiudiciosă. care a condus la apariţia unor obligaţii noi, precum si la majorarea datoriilor deia existentente.

În circumstanţele date sunt întrunite toate condiţiile pentru atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Societăţii cu Răspundere Limitată „Bob cu Bob” Cojocari Denis, şi anume, existenţa prejudiciului, existenţa caracterului ilicit al faptei, stabilit prin neîndeplinirea normelor imperative stabilite de Legea Insolvabilităţii, fapta comisă cu vinovăţie, cu consecinţe ce s-au manifestat prin imposibilitatea de a achita creanţele creditorilor şi acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

<u>În drept</u>, îşi întemeiază pretenţiile pe prevederile art. art. 4, 10, 14, 247, 248 Legea insolvabilității 149/12.

3. În şedinţa de judecată reclamantul, lichidatorul al S.R.L. „BOB CU BOB”, Breahnă Filip, nu s-a prezentat. Totodat, prin cerere, a solicitat examinarea cauzei în absența sa**.**

4. Pârâtul Cojocari Denis, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

5. Analizând materialele dosarului în coraport cu temeiurile invocate în cererea de atragere la răspundere subsidiară, instanţa o consideră neîntemeiată şi pasibilă respingerii din următoarele motive.

6. Potrivit prevederilor art. 117 alin.1 al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, *după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică şi/sau lichidează neîntîrziat, în condiţii cît mai avantajoase şi în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz. Termenul de valorificare şi/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăşi 2 ani de la intentarea procedurii falimentului*.

7. Conform prevederilor art. 247 alin.1 şi 2 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului*.

8. În conformitate cu art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, *în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau*

al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

9. Tragerea la răspunderea subsidiară a fondatorilor organelor de conducere a debitorului insolvabil nu poate avea loc în mod exclusiv pe solicitările lichidatorului, în acest sens nefiind înaintate argumente şi prezentate probe necesare, veridice, pertinente şi concludente în confirmarea solicitării respective.

10. Astfel, pentru a stabili vina şi a trage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum și fapta să fie săvârșită cu vinovăţie.

11. Răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii şi a căror consecinţe s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor de tragere la răspundere juridico-civilă.

12. În acest sens, prezintă relevanţă şi dispoziţiile art. 1998 alin. (1) din Codul civil, potrivit căruia, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

13. Deci, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenţi, în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter patrimonial.

14. În sensul dispoziţiilor menţionate, se subînţelege că pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componenţa delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, şi vinovăţia. Acestea reprezintă condiţiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege, când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.

15. În contextul condiţiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale este de menţionat că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu.

16. În speță, instanța notează că lichidatorul S.R.L. „BOB CU BOB”, Breahnă Filip, a indicat ca temei de atragere la răspundere subsidiară a administratorului S.R.L. „BOB CU BOB”, Cojocari Denis prevederile art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității.

Cu referire la ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile (art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilitații nr. 149 din 29 iunie 2012).

17. Instanța de insolvabilitate remarcă că, în susținerea existenței acestui temei, reclamantul a menționat că membrul organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. „BOB CU BOB”, atât în perioada de observație, cât și după intentarea procesului de insolvabilitate nu a prezentat contabilitatea pentru perioada 13.09.2021 – 31.12.2023, iar, în urma controlului fiscal efectuat, s-a constatat lipsa contabilității.

18. Potrivit actului de control fiscal nr. 5-729884 din 01 martie 2024 și deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nr. 779/734 din 20 martie 2024 se constată că, la S.R.L. „BOB CU BOB”, lipsește contabilitatea pentru perioada 13.09.2021 – 31.12.2023 (f.d. 20-25).

19. Deoarece pârâtul nu a invocat și nu a dovedit faptul că decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. 779/734 din 20 martie 2024 a fost contestată și ar fi fost anulată, se reține, în speță, existența unei fapte ilicite și a vinovăției lui Cojocari Denis cu referire la ținerea unei contabilități neconforme la debitorul S.R.L. „BOB CU BOB”, însă reclamantul nu a prezentat probe pertinente și admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii. Astfel, nu a fost dovedită existența legăturii cauzale directe între faptele ilicite comise și insolvabilitatea S.R.L. „BOB CU BOB”.

20. Mai mult ca atât, nici nu a fost argumentată existența legăturii cauzale directe între ținerea unei contabilități neconforme și starea de insolvabilitate a S.R.L. „BOB CU BOB”, or incapacitatea de plată a debitorului nu a intervenit doar în baza datoriilor existente la bugetul public național și sancțiunilor aplicate de către Serviciul Fiscal de Stat.

21. În consecință, nu sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în baza temeiului analizat.

Cu referire la dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată (art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012).

22. Instanța de insolvabilitate relevă că, prin continuarea activităţii debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată se înţelege ansamblul de activităţi care, deși sunt vădit prejudiciabile din punct de vedere financiar pentru patrimoniul debitorului, sunt continuate în mod conștient și voit de membrii organelor de conducere. În acest sens, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare și satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ.

23. Astfel, urmează a fi analizată existenţa legăturii de cauzalitate dintre eventuala faptă a persoanei care făcea parte din organele de conducere ale debitorului și starea de insolvabilitate în care acesta a ajuns. Sunt îndeplinite condiţiile tragerii la răspundere nu numai atunci când săvârșirea faptei a constituit o condiţie determinantă a incapacităţii de plată a debitorului, dar și atunci când fapta ilicită a constituit numai o condiţie favorizantă. Respectiv, pentru tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau supraveghere, instanța de insolvabilitate urmează să constate culpa acestora ca o condiție obligatorie. Culpa pârâtului urmează să fie constatată reieșind din elementele obligatorii ale răspunderii materiale: fapta ilicită, prejudiciu și urmările prejudiciabile.

24. Se evidențiază faptul că, în susținerea acestui temei, de către partea reclamantă nu au fost prezentate careva argumente fondate pe probe pertinente, concludente și admisibile care să dovedească faptul că, prin faptele pârâtului săvârșite cu vinovăție, debitorul S.R.L. „BOB CU BOB” a fost dus în mod vădit la incapacitate de plată și existența unei legături cauzale directe în acest sens, or, simpla invocare a faptului că debitorul a desfășurat activitatea sa cu pierderi constante și că organele de conducere nu au întreprins măsuri de dizolvare sau lichidare a societății comerciale nu atestă faptul că a fost dispusă continuarea unei activităţi a debitorului care l-a dus în mod vădit la incapacitate de plată.

Cu referire la nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 (art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012).

25. Conform art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sunt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea*.

26. Conform art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil*.

27. Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii acestora. Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu societatea debitoare. Conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, incapacitate de plată este definită ca fiind – situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăţi. Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâților instanța evidențiază că, în speță obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluţionarea justă a litigiului. Prin urmare, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă, inclusiv prin: extras din contul bancar curent al debitorului, alte înscrisuri din care rezultă încetarea efectuării de plăți de către debitor, etc.

28. Totodată, obiectul probațiunii va cuprinde și probe din care să rezulte fără echivoc care este momentul survenirii incapacității de plată a debitorului. Or, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, obligația debitorului să depună cerere

introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poartă același caracter pe parcursul a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

29. O altă componență a probațiunii în litigiul privind atragerea la răspundere subsidiară o va constitui identificarea volumului creanțelor apărute de la momentul neexecutării obligației de depunere a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvabilitate prin hotărâre a instanței de judecată. Or, culpa pârâtului nu poate exceda aceste limite, reieșind din condiția inserată la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Sarcina probațiunii în sensul descris incubă anume deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, în temeiul aceluiași art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către creditorul societății debitoare. Instanța apreciază că datoria față de creditor de sine stătător este insuficientă în vederea determinării momentului survenirii incapacității de plată a societății debitoare. Or, reieșind din prevederile Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 citate supra, incapacitatea de plată, adică incapacitatea debitorului de a-şi onora obligaţiile de achitare a datoriei, poate fi apreciată prin raportarea la întreaga situație patrimonială a întreprinderii, inclusiv existența de creanțe față de persoane terțe, dispunerea de bunuri imobile și/sau mobile, existența de mijloace financiare în casierie sau pe conturile bancare deținute în instituții financiare, etc.

30. Instanţa de insolvabilitate relevă că, lichidatorul S.R.L. „BOB CU BOB”, Breahnă Filip nu a prezentat probe care să confirme că conducătorul Cojocari Denis prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate a cauzat insolvabilitatea S.R.L. „BOB CU BOB”, nu a demonstrat care este prejudiciu cauzat prin nedepunerea cererii introductive și dacă acest prejudiciu este în legătura cauzală dintre fapta ilicită de nedepunere a cererii și prejudiciul.

31. La caz, lichidatorul S.R.L. „BOB CU BOB”, Breahnă Filip a invocat prevederile acestui articol fără a concretiza aceste date, care însă sunt de o importanță majoră în vederea stabilirii premiselor și condițiilor de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

32. Nu ține de competența instanței de insolvabilitate de a stabili aceste date de sine stătător, în baza probelor anexate, aceasta fiind obligația administratorului insolvabilității sau lichidatorului, după caz, instanța de judecată examinează cauza prin prisma prevederilor art. 240 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă și în baza probelor anexate la materialele dosarului.

33. Având în vedere cele relatate, instanța consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară fostul conducător al întreprinderii debitoare – Cojocari Denis, prin prisma temeiului invocat la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

34. Rezumând cele invocate pe parcurs, instanța de insolvabilitate reține că la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariția stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă anume administratorul debitorului Cojocari Denis, care a deținut această calitate până la data intentării procesului de insolvabilitate, sau potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească

circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

35. Astfel, instanța de judecată nu a putut identifica concret modul și forma în care managementul defectuos al întreprinderii a condus la starea de insolvabilitate, or, descrierea și probarea activității componente ale managementului defectuos, în fond, nu a fost efectuată.

36. Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de chemare în judecată înaintate de lichidatorul S.R.L. „BOB CU BOB", Breahnă Filip împotriva lui Cojocari Denis privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „BOB CU BOB" în procedura falimentului este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea.

37. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

38. Potrivit art. 98 alin. (2) Cod de procedură civilă, *în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.

39. Din prevederile pct. 1.1.14 din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 rezultă că se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind tragerea la răspundere subsidiară depuse în cadrul proceselor de insolvabilitate.

40. Prin prisma acestor prevederi legale, instanța de judecată ajunge la concluzia că reclamantul – lichidatorul S.R.L. „BOB CU BOB", Breahnă Filip, este scutit de la plata taxei de stat prin lege, prin urmare nu urmează a achita taxa de stat chiar dacă a pierdut procesul.

41. Generalizând, în conformitate cu prevederile art. art. 5 alin. (5), (8), 8 alin. (1), (2), 247, 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 86 alin. (2), 98 alin. (2), 118 alin. (1), 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,-

hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. „BOB CU BOB", Filip Breahnă către Cojocari Denis privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului în proces de insolvabilitate, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este definitivă şi executorie, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Fălești.

Președintele ședinței, judecător **Dorin Cazacu**