

Dosarul nr. 3-4128/19  
2-19162566-12-3-12102019

## ÎNCHEIERE

15 octombrie 2019  
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Rîșcani*),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător Galina Ciobanu

Grefier Ina Ciumac

Cu participarea:

Pârâtului *Alexandr Vornicu*

Reprezentantului persoanei terțe, președintelui Consiliului electoral al circumscripției electorale com. Stăuceni nr. 1/16, *Mariana Vlaico*,

examinând în ședință de judecată publică, cauza în contencios administrativ, intentată la contestația înaintată de Balaur Nicolae împotriva lui Vornicu Alexandr – candidat la funcția de primar al com. Stăuceni, mun. Chișinău desemnat din partea Blocului Electoral ”ACUM platforma DA și PAS”, persoană terță Consiliului electoral al circumscripției electorale com. Stăuceni nr. 1/16 privind constatarea încălcării legislației electorale, aplicarea sancțiunii, interzicerea utilizării în campania electorală a resurselor administrative și obligarea concurentului electoral să retragă materialele electorale difuzate cu încălcarea legii,

### A C O N S T A T A T:

1. Reclamantul – Balaur Nicolae, la data de 12.10.2019, a depus contestație împotriva Vornicu Alexandr – candidat la funcția de primar al com. Stăuceni, mun. Chișinău desemnat din partea Blocului Electoral ”ACUM platforma DA și PAS”, persoană terță Consiliului electoral al circumscripției electorale com. Stăuceni nr. 1/16 privind constatarea încălcării legislației electorale, aplicarea sancțiunii, interzicerea utilizării în campania electorală a resurselor administrative și obligarea concurentului electoral să retragă materialele electorale difuzate cu încălcarea legii.
2. În motivarea contestației indică reclamantul că, în comuna Stăuceni, mun. Chișinău concurentul electoral al Blocului Acum DA și PAS, candidatul la funcția de primar Alexandr Vornicu distribuie pliante electorale cu imaginea sa și imaginea Prim-ministrului RM, Maia Sandu. Doamna Maia Sandu este prezentată nu în calitate de președinte al PAS, ci anume în calitate de demnitar de stat, de Prim-ministru. Prin difuzarea pliantelor cu imaginea Primului ministru, un demnitar de rang înalt care este pe larg mediatizat și

promovat din resursele statului în scop de agitație electorală a unui concurent electoral este o gravă sfidare a prevederilor legale și anume art. 51 alin. (1) și (2) din Codul electoral. În contestația înaintată reclamantul face trimitere la prevederile art. 71 alin. (1) și (5) și art. 72 alin. (1) din Codul electoral. Luând în considerație că acțiunile candidatului Blocului Electoral „ACUM Platforma DA și PAS” la funcția de Primar al com. Stăuceni, Alexandr Vomicu sunt vădit ilegale, consideră că este necesar ca instanța de judecată să constate abaterile candidatului și să fie dispusă aplicarea sancțiunii sub formă de avertisment candidatului Blocului Electoral „ACUM Platforma DA și PAS” la funcția de Primar al com. Stăuceni, Alexandr Vomicu. De asemenea, se impune interzicerea distribuirii acestor materialele electorale și retragerea lor. Dat fiind că Primul-ministru este liderul unui partid care este concurent electoral se impune avertizarea acestuia să respecte cadrul legal. Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept menționate supra și în conformitate cu prevederile art. 15, 52, 71 - 77 al Codului Electoral al RM, solicită: să fie emisă o hotărâre prin care să fie constată încălcarea legislației electorale de către candidatul Blocului Electoral „ACUM Platforma DA și PAS” la funcția de Primar al com. Stăuceni, Alexandr Vornicu și de către Primul-ministru Maia Sandu; să fie dispusă aplicarea sancțiunii sub formă de avertisment candidatului Blocului Electoral „ACUM Platforma DA și PAS” la funcția de Primar al com. Stăuceni Alexandr Vornicu; a interzice concurentului electoral al Blocului Electoral „ACUM Platforma DA și PAS” și Prim-ministrului Maia Sandu să utilizeze în campania electorală resursele administrative; să fie interzise și obligat concurentul electoral să-și retragă materialele electorale difuzate cu încălcarea legii; să fie examinată prezenta contestație chiar și în lipsa contestatarului și/sau reprezentanților săi.

3. Reclamantul Balaur Nicolae, deși a fost citat legal cu data, ora și locul examinării cauzei, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat (f.d. 12, 15), însă prin contestația înaintată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 4). Prin urmare, ținând cont de cele enunțate instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantului.
4. Pârâtul – candidatul la funcția de Primar al com. Stăuceni, mun. Chișinău desemnat din partea Blocului Electoral „ACUM platforma DA și PAS” – Vornicu Alexandr, în ședința de judecată, a susținut în totalitate referința, solicitând declararea ca fiind inadmisibilă contestația depusă de Nicolae Balaur.
5. În referința înaintată, pârâtul indică că, examinând contestația depusă de concurentul electoral Nicolae Balaur către Alexandr Vornicu, candidat al Blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS” la funcția de Primar al com. Stăuceni, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă integral, din următoarele considerente. Conform art. 207 alin. (2) lit. g) din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens, or semnătura domnului Nicolae Balaur din buletinul de identitate anexat la materialele contestației nu corespunde în mod evident cu semnătură aplicată în contestației de către numit, de asemenea nu a fost anexată la contestație nici o

procură care ar împuternici o altă persoană de a semna contestație din numele lui Nicolae Balaur. Mai mult decât atât, conform art. 212 alin. (1) lit. c) Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018, urma să fie anexat documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit pentru a depune contestația din numele concurentului electoral Nicolae Balaur. Astfel, necorespunderea semnăturii din buletinul de identitate cu semnatura din contestație denotă în mod evident faptul că contestația a fost semnată de o persoană terță, ceea ce reprezintă temei de inadmisibilitate a contestației. În ceea ce privește fondul cauzei, comunică că în temeiul art. 118 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Conform art. 121 Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.” În acest sens, potrivit art. 52 alin. (7) din Codul electoral, invocat de către reclamant privind folosirea mijloacelor și bunurilor publice (resurse administrative) în campania electorală, sunt neîntemeiate din motivul că acesta nu a prezentat și anexat la materialele dosarului nici o probă privind cele invocate. Mai mult decât atât, toate cheltuielile privind desfășurarea campaniei electorale sunt raportate Comisiei Electorale Centrale conform prevederilor legale, iar la moment nu s-a constatat nici o abatere privind folosirea mijloacelor și bunurilor publice (resurselor administrative) în campania electorală pentru alegerile locale din 20.10.2019 în privința concurentului electoral Alexandr Vornicu. Totodată, invocarea de către reclamant al art. 52 alin. (8), din Codul electoral privind utilizarea în scop de publicitate electorală a imaginilor ce reprezintă instituții de stat sau autorități publice, de asemenea o consideră neîntemeiată și solicită să fie dată o apreciere critică deoarece pe pliantul informativ al concurentului electoral Alexandr Vornicu nu sunt utilizate imagini ale instituțiilor de stat precum: Guvernul Republicii Moldova, Parlamentul, simboluri naționale ale Republicii Moldova. Mai mult decât atât, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 136 din 07.07.2017 cu privire la Guvern, Guvernul este autoritatea publică care reprezintă și exercită puterea executivă în Republica Moldova, iar instituția Primului-ministru nu poate fi atribuită unei autorități publice, fiind una eminentamente politică. În aceeași ordine de idei, ține să menționeze că art. 13 alin. 3 din Codul electoral, prevede în mod expres care sunt persoanele cu înaltă funcție de răspundere ce urmează să-și suspende activitate pe parcursul campaniei electorale în cazul participării în calitate de concurent electoral. Astfel, Prim-ministrul Republicii Moldova, Maia Sandu nu cade sub incidența articolului menționat supra și nu urma să-și suspende activitate pe parcursul campaniei electorale. Mai mult ca atât, doamna Maia Sandu deține și funcția de Președinte al Partidului Acțiune și Solidaritate (PAS), copreședinte al Blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, ceea ce în mod evident denotă faptul că Maia Sandu are dreptul să susțină anumiți concurenți electorali înregistrați în cursă pentru alegerile locale generale din 20 octombrie 2019. Reieșind din

cele menționate mai sus, în temeiul art. 186 din Codul de Procedură Civilă, art. 207, 212 din Codul Administrativ, solicită: declararea contestației depusă de Nicolae Balaur către Alexandr Vornicu ca fiind inadmisibilă; iar în cazul în care contestația va fi decalată admisibilă – respingerea integrală a contestației depuse de către concurentul electoral Nicolae Balaur către Alexandr Vornicu, candidat la funcția de primar al com. Stăuceni din partea Blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, ca neîntemeiată.

6. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul persoanei terțe – președintele Consiliului electoral al circumscripției electorale com. Stăuceni nr. 1/16, Mariana Vlaico, a susținut referința înaintată, pe motivele de fapt și de drept specificate, solicitând respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.
7. În susținerea poziției de declarare a inadmisibilității acțiunii, reprezentantul persoanei terțe președintele Consiliului electoral al circumscripției com. Stăuceni - Mariana Vlaico, a înaintat referință. În motivarea referinței a menționat că, examinând contestația depusă de concurentul electoral Nicolae Balaur către Alexandr Vornicu, candidat al Blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS” la funcția de Primar al com. Stăuceni, o consideră neîntemeiată și posibilă de a fi respinsă integral, din următoarele considerente. Menționează că, candidatul independent la funcția de primar, Balaur Nicolae a ignorat legislația în vigoare și anume prevederile art. 71, art. 72 din Codului electoral, din acest motiv consideră că reprezintă temei de inadmisibilitate a contestației. În acest sens, potrivit art. 52 alin. (7) din Codul electoral, invocat de către reclamant privind folosirea mijloacelor și bunurilor publice (resurse administrative) în campania electorală, sunt neîntemeiate din motivul că acesta nu a prezentat și anexat la materialele dosarului nici o probă privind cele invocate. Mai mult decât atât, toate cheltuielile privind desfășurarea campaniei electorale sunt raportate Comisiei Electorale Centrale conform prevederilor legale, iar la moment nu s-a constatat nici o abatere privind folosirea mijloacelor și bunurilor publice (resurselor administrative) în campania electorală pentru alegerile locale din 20.10.2019 în privința concurentului electoral Alexandr Vornicu, fapt ce nu a fost informat Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Stauceni nr. 1/16 despre ilegalitati. Totodată, invocarea de către reclamant al art. 52 alin. (8) din Codul electoral privind utilizarea în scop de publicitate electorală a imaginilor ce reprezintă instituții de stat sau autorități publice, de asemenea o consideră neîntemeiată și solicităm să fie dată o apreciere critică deoarece pe pliantul informativ al concurentului electoral Alexandr Vornicu nu sunt utilizate imagini ale instituțiilor de stat precum: Guvernul Republicii Moldova, Parlamentul, simboluri naționale ale Republicii Moldova. Mai mult decât atât, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 136 din 07.07.2017 cu privire la Guvern, Guvernul este autoritatea publică care reprezintă și exercită puterea executivă în Republica Moldova, iar instituția Primului-ministru nu o poate atribui unei autorități publice, fiind una eminentă politică. În aceeași ordine de idei, menționează că, conform art. 13 alin. 3 din Codul electoral, prevede în mod expres care sunt persoanele cu înaltă funcție de răspundere ce urmează să-și suspende activitate pe parcursul campaniei electorale în

cazul participării în calitate de concurent electoral. Astfel, Prim-ministrul Republicii Moldova, Maia Sandu, nu cade sub incidența articolului menționat supra și nu urma să-și suspende activitate pe parcursul campaniei electorale. Mai mult ca atât, doamna Maia Sandu deține și funcția de Președinte al Partidului Acțiune și Solidaritate (PAS), copreședinte al Blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, ceea ce în mod evident denotă faptul că Maia Sandu are dreptul să susțină anumiți concurenți electorali înregistrați în cursă pentru alegerile locale generale din 20 octombrie 2019. Reieșind din cele menționate mai sus, în temeiul art. 186 din Codul de Procedură Civilă, art. 207, 212 din Codul Administrativ, solicită: contestația depusă de Nicolae Balaur către Alexandr Vornicu, fiind declarată inadmisibilă; sau în cazul în care contestația va fi declarată admisibilă – contestația depusă de către concurentul electoral Nicolae Balaur împotriva lui Alexandr Vornicu, candidat la funcția de primar al com. Stăuceni din partea Blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, să fie respinsă integral ca neîntemeiată.

8. Audiind poziția părâtului și reprezentantului persoanei terțe, examinând contestația, studiind materialele cauzei, normele legii aplicabile, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă, având în vedere următoarele argumente.
9. Conform art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.
10. În concordanță cu art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
11. Potrivit art. 22 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.
12. În conformitate cu art. 189 din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înaintată o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

13. Conform art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.
14. În concordanță cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.
15. Reieșind din prevederile art. 204 din Codul administrativ, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art. 7.
16. În conformitate cu art. 206 din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.
17. Conform art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208.
18. În corespundere cu art. 208 din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prelabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț. Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emiteră a actului administrativ individual. O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni. O acțiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.
19. Conform art. 71 din Codul electoral, alegătorii și concurenții electorali pot contesta acțiunile/inacțiunile și hotărârile consiliilor și birourilor electorale și acțiunile/inacțiunile

concurenților electorali. Depunerea cererii în instanța de judecată trebuie precedată de contestarea prealabilă în organul electoral ierarhic superior organului al cărui act se contestă, cu excepția contestațiilor privind acțiunile/inacțiunile concurenților electorali, depuse direct în instanța de judecată și a contestațiilor ce se referă la exercitarea dreptului la vot sau la administrarea alegerilor depuse la biroul electoral în ziua alegerilor. Contestațiile privind organizarea și desfășurarea alegerilor se examinează de către organele electorale, respectându-se ierarhia acestora. Procedura detaliată de examinare a contestațiilor în perioada electorală se aprobă prin hotărâre a Comisiei Electorale Centrale. Contestațiile privind reflectarea campaniei electorale de către radiodifuzorii aflați sub jurisdicția Republicii Moldova se examinează de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului în conformitate cu prevederile prezentului cod, ale Codului audiovizualului al Republicii Moldova, iar contestațiile ce vizează mijloacele de informare în masă scrise se examinează de către instanța de judecată. Deciziile organelor electorale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului asupra contestațiilor pot fi atacate în instanța de judecată. Contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune. În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe. Contestațiile privind finanțarea campaniilor electorale se adresează Comisiei Electorale Centrale, în cazul concurenților electorali în alegerile parlamentare și prezidențiale, sau consiliilor electorale de circumscripție, în cazul candidaților independenți în alegerile locale. Examinarea contestațiilor privind finanțarea campaniilor electorale ale partidelor politice nu se supune termenelor de prescripție prevăzute la art. 72–74.

20. În corespundere cu art. 72 din Codul electoral, acțiunile/inacțiunile și hotărârile organelor electorale pot fi contestate la organul electoral ierarhic superior, iar acțiunile/inacțiunile concurenților electorali – direct în instanța de judecată, în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii/identificării inacțiunii sau adoptării hotărârii. Termenul de depunere se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. În cazul alegerilor locale, hotărârile consiliilor electorale asupra contestațiilor ce vizează acțiunile/inacțiunile concurenților electorali pot fi atacate în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află consiliul respectiv. Contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii. Contestația concurentului electoral nu poate fi depusă de către membrul organului electoral respectiv, dar poate fi depusă de reprezentantul concurentului electoral în organul electoral respectiv sau de o persoană împuternicită de concurentul electoral prin procură. În cazul în care examinarea nu ține de competența organului electoral respectiv, contestația, precum și materialele anexate la

ea urmează a fi transmise spre examinare conform competenței, în mod urgent, în cel mult 2 zile calendaristice de la data recepționării.

21. Prin urmare, aub aspect procesual, accesul liber la justiție se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acțiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept.
22. În cest sens, potrivit normelor procesuale, pentru a pune în mișcare o acțiune în judecată, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor exigențe precum ar fi respectarea procedurii prealabile, competenței jurisdicționale, existența împuternicirilor și a capacității procesuale etc.
23. În același context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (Guérin contra Franței, 29 iulie 1998, § 37). Totuși, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției și, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ș.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33).
24. Concomitent, instanța de judecată remarcă că, prin instituirea exigențelor de admisibilitate nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile și asigurându-se protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți.
25. Totodată se impune a fi specificat că, în conformitate cu art. 29 lit. k) din Codul electoral, Consiliul electoral de circumscripție are următoarele atribuții: examinează cererile și contestațiile asupra hotărârilor și acțiunilor birourilor electorale ale secțiilor de votare, a acțiunilor/inacțiunilor concurenților electorali, precum și pe cele ce țin de finanțarea candidaților independenți în alegerile locale și adoptă hotărâri executorii în privința lor.
26. La caz, candidatul la funcția de Primar al com. Stăuceni, mun. Chișinău – Balaur Nicolae contestă acțiunile/inacțiunile concurentului electoral Vornicu Alexandr, candidat la funcția de Primar al com. Stăuceni, mun. Chișinău din partea Blocului Electoral ”ACUM Platforma DA-PAS”.
27. Din raționamentele art. 72 alin. (2) din Codul electoral, rezultă că, candidatul la funcția de Primar al com. Stăuceni, mun. Chișinău – Balaur Nicolae, urma în prealabil să se adreseze cu prezenta contestație la Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale com. Stăuceni și în dependență de hotărârea adoptată să o conteste în instanța de judecată în a

cărei rază teritorială se află consiliul respectiv, însă asemenea conduită nu a fost urmată de titularul contestației care s-a adresat direct în instanța de judecată.

28. În acest sens, instanța reiterează că, conform prevederilor legale enunțate supra, se constată că în cazul alegerilor locale, acțiunile/inacțiunile concurenților electorali urmează a fi contestate la Consiliul electoral de circumscripție, căruia, conform legii îi revine atribuția de a examina cererile și contestațiile asupra a acțiunilor/inacțiunilor concurenților electorali.
29. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța a stabilit cu certitudine că, reclamantul Balaur Nicolae, nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a litigiului, acțiunea acestuia urmează a fi declarată ca fiind inadmisibilă, în acest sens.
30. Aderent, instanța apreciază critic și va respinge alegațiile pârâtului precum că, semnătura reclamantului din contestație nu coincide cu semnătura acestuia din buletinul de identitate și contestația urmează a fi declarată inadmisibilă deoarece a fost de pusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens. Așadar se remarcă că, la contestația înaintată a fost anexată copia buletinului de identitate, care a fost eliberat de autoritățile competente pe numele lui Balaur Nicolae la data de 15.01.2013 (f.d. 10). Astfel, la depunerea contestației reclamantul a respectat solicitarea de anexare a copiei actului de identitate valabil a reclamantului persoană fizică, ceea ce confirmă depunerea contestației personal. Mai mult ca atât, pârâtul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care să confirme că contestația nu a fost semnată personal de către reclamant, or, instanța de judecată nu poate pune la îndoială veridicitatea și autenticitatea semnăturii aplicate pe contestația depusă, considerente din care semnătura reclamantului se prezumă a fi aplicată de către ultimul.
31. Având în vedere cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 207, 208, 230 al Codului administrativ, instanța de judecată,

#### **DISPUNE:**

Se declară inadmisibilă contestația înaintată de Balaur Nicolae împotriva lui Vornicu Alexandr – candidat la funcția de primar al com. Stăuceni, mun. Chișinău desemnat din partea Blocului Electoral ”ACUM platforma DA și PAS”, persoană terță Consiliului electoral al circumscripției electorale com. Stăuceni nr. 1/16 privind constatarea încălcării legislației electorale, aplicarea sancțiunii, interzicerea utilizării în campania electorală a resurselor administrative și obligarea concurentului electoral să retragă materialele electorale difuzate cu încălcarea legii.

Încheierea poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 1 (una) zi, de la data comunicării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Rîșcani*).

Președintele ședinței,

judecător  
CIOBANU

Galina

Copia corespunde originalului,  
judecător  
Ciobanu

Galina