

iDosar nr. 1-423/2025
PIGD 1-25157457-15-1-10112025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

28 aprilie 2026

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului
Grefierului

Aliona Sârbu
Livia Moldovanu

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului inculpatului, avocat
Inculpatului

Cristina Gnatiuc
Marina Galupa
Denis Cernenchi

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, în condițiile art. 509 din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

Cernenchi Denis *****, IDNP *******, născut la *******, în *******, domiciliat în *******, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal
Urmare a examinării cauzei penale, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Partea descriptivă

Cernenchi Denis, la 20 septembrie 2025, în jurul orei 23:50 min., aflându-se la volanul automobilului de marca „*****” model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, deplasându-se prin municipiul Cahul, strada Mihai Eminescu, a fost stopat de către echipajul de poliției a Serviciului de Patrulare a Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliției Cahul, compus din subofițerii Cavarjic Ionuț și Golban Lucian, iar în urma verificării actelor de însoțire a mijlocului de transport, fiind suspectat de conducere vehiculului în stare de ebrietate, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică, de testare antidrog și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296/2009, i s-a propus efectuarea testării alcoolscoptice cu aparatul de testare de tip „Drager”, ca rezultat ultimul categoric a refuzat să fie supus testării respective.

În continuare, Cernenchi Denis, acționând intenționat, conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere penală pentru refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică în vederea stabilirii stării de ebrietate, având ca scop de a-i determina pe angajații de poliție Cavarjic Ionuț și Golban Lucian, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 din Codul contravențional au calitatea de agent constator, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu, și anume, ca ultimii să nu întocmească pe numele lui procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivarea de la testare), în pofida avertizărilor privind răspunderea penală conform art. 325 din Codul penal, pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se lângă portbagajul automobilului de serviciu a echipajului de patrulare de marca „Dacia” model „Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 1034, a oferit și a dat angajaților de poliție supra menționați, bani ce nu li se cuvin, în sumă totală de 1000 lei (05

bancnote cu nominalul 200), bani pe care acesta i-a plasat personal în portbagajul autoturismului de serviciu al echipajului de patrulare, care ulterior, au fost depistați și ridicați de către angajații de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în cadrul acțiunii procesuale – cercetarea la fața locului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cernenchi Denis a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal – corupere activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La 07 noiembrie 2025, între procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Gnatiuc Cristina, și învinuitul Cernenchi Denis, asistat de avocatul Galupa Marina, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, în temeiul căruia, învinuitul Cernenchi Denis și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

La 10 noiembrie 2025, în Judecătoria Cahul, sediul Central, a parvenit cauza penală în privința lui Cernenchi Denis, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, fiind anexat, în conformitate cu prevederile art. 509⁷ alin. (3) din Codul de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției, informația cu privire la durata urmăririi penale, corpurile delictive și informația privind locul de păstrare a lor, alte măsuri procesuale.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cernenchi Denis, fiind asistat de avocatul Galupa Marina, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și a confirmat că dorește examinarea cauzei penale în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, prevăzut la Capitolul III „Procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției și privind acordul de cooperare” din Codul de procedură penală, și înțelege consecințele neexecutării acordului după pronunțarea sentinței de condamnare.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii privind acordul de recunoaștere a vinovăției în privința inculpatului Cernenchi Denis, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, dacă inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Totodată, instanța a constatat că, din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției rezultă că procurorul a negociat cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal.

Analizând conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, în conformitate cu prevederile art. 506 din Codul de procedură penală, instanța a constatat că, sunt întrunite condițiile de formă și fond și conțin date suficiente cu privire la data și locul încheierii, numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la încheierea acordului, datele necesare pentru identificarea învinuitului, prevăzute la art. 104 alin. (2), sau datele de identificare a persoanei juridice, descrierea faptei ce formează obiectul acordului și de care este învinuită persoana, încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, mijloacele de probă, declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, dacă s-a ajuns la un astfel de acord, semnătura procurorului, a inculpatului, a apărătorului și, în cazul învinuitului minor, a reprezentantului legal al acestuia.

La fel, instanța de judecată a constatat respectarea prevederilor art. 506 alin. (3), (4) din Codul de procedură penală, fiind anexat separat, în scris, declarația apărătorului Galupa Marina precum că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost examinat de el personal, că procedura de încheiere a lui, prevăzută în prezentul capitol, a fost respectată și că recunoașterea vinovăției de către învinuit rezultă din înțelegerea lor confidențială anticipată. Este anexată și dovada precum că materialele dosarului au fost prezentate inculpatului și apărătorului său pentru a lua cunoștință de ele, conform prevederilor art. 293 și 294.

În asemenea condiții, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza acordului de recunoaștere a vinovăției a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 509 alin. (3) din Codul de procedură penală, inculpatul Cernenchi Denis, în ședința de judecată a dat declarații despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

Astfel, inculpatul Cernenchi Denis a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit și își recunoaște vina. A relatat că, la 20 septembrie 2025, a fost stopat de către un echipaj de poliție, fiind la volanul mijlocului de transport de model „***** *****”. I s-a propus să fie testat cu aparatul „Drager”. A refuzat să fie supus testării pentru a nu fi tras la răspundere, deoarece anterior a consumat băuturi alcoolice. Pentru a nu fi sancționat, a plasat în portbagajul mijlocului de transport al poliției 1000 lei, 5 bancnote de 200 lei. Cunoștea că acțiunile sale sunt ilegale. Cazul a fost documentat, banii au fost depistați și ridicați de poliție. Recunoaște vina și îi pare rău de cele comise. Este de acord să-i fie aplicată sancțiunea prevăzută în acord sub formă de amendă. Susține acordul întocmit și solicită admiterea acordului.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, și anume:

Declarațiile martorului Golban Lucian. (f.d. 19-20, 44-45)

Declarațiile martorului Cavarjic Ionuț. (f.d. 21-22, 46-47)

Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 21 septembrie 2025. (f.d. 15-17)

Procesul-verbal de ridicare din 06 octombrie 2025. (f.d. 34)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 octombrie 2025. (f.d. 42)

Procesul-verbal de ridicare din 09 octombrie 2025. (f.d. 49)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 octombrie 2025. (f.d. 51-52)

Procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexă din 13 octombrie 2025. (f.d. 52-55)

Corpurile delictive: Mijloace financiare (05 bancnote cu nominalul 200 lei BNM) ridicate prin procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 21 septembrie 2025 și examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 octombrie 2025, recunoscute prin ordonanța din 16 octombrie 2025 și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, în baza ordonanței de transmitere a corpurilor delictive din 29 octombrie 2025. (f.d. 15-17, 53-61)

Suport electronic de tip DVD-R pe care este inserată 01 (una) înregistrare video, ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare din 09 octombrie 2025 și examinat prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 octombrie 2025, recunoscut drept corp delict prin ordonanță din 16 octombrie 2025, păstrându-se la materialele cauzei penale. (f.d. 48-52, 56-57)

Documente, ridicate prin ordonanță și proces-verbal de ridicare din 06 octombrie 2025 și examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 octombrie 2025, anexate la prezenta cauza penală prin ordonanța din 16 octombrie 2025. (f.d. 33-43)

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinенții concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinенții, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Cernenchi Denis a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Cernenchi Denis a oferit și a dat, personal unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Cernenchi Denis întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Instanța de judecată reține că, art. 325 alin. (1) din Codul penal, incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța de judecată reține că, fapta incriminată la art. 325 din Codul penal prezintă un pericol social sporit pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și

serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Conform art. 2 din Lege nr. 288 din 16 decembrie 2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, *funcționar public cu statut special este persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entităților din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare.*

Iar potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, *poliția este o instituție publică specializată a statului, aflată în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor prin desfășurarea activităților de menținere a ordinii și securității publice, precum și de prevenire, investigare și descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.*

Conform art. 31 alin. (3) Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, *polițistul este funcționar public cu statut special.*

Totodată, conform Listei autorităților administrative și instituțiilor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 778 din 27 noiembrie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia, Inspectoratul General al Poliției se află în subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

Corespunzător, din analiza normelor enunțate supra, rezultă că, subofițerii Cavarjic Ionuț și Golban Lucian din cadrul Serviciului de Patrulare a Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliției Cahul, sunt funcționari publici cu statut special, respectiv, sunt persoane publice.

Instanța relevă că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 325 din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la alin. (1) art. 325 din Codul penal, nu are victimă.

În acord cu lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „bunuri” trebuie de înțeles *bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.*

Astfel, raportând la caz, instanța de judecată atestă că, Cernenchi Denis prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, astfel că, acesta în ziua de 20 septembrie 2025, a încercat să corupă subofițerii Cavarjic Ionuț și Golban Lucian din cadrul Serviciului de Patrulare a Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliției Cahul, acțiune care este totalmente contrară legii.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 din Codul penal, constă în acțiunea de promisiune, **oferire, dare, personal** sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin. (1) art. 325 din Codul penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, **oferirea**, **darea** unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Raportând, la caz, instanța de judecată notează că, făptuitorul Cernenchi Denis a operat cu două modalități faptice operate de legiuitor, și anume: „oferire” și „dare”.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

Instanța conchide, în mod cert, realizarea de către inculpatul Cernenchi Denis a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, la caz, pentru a-l face să realizeze acțiuni contrare funcției sale.

Infracțiunea specificată la art. 325 din Codul penal este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a oferit sau a dat o recompensă ilicită.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, acțiunile inculpatului Cernenchi Denis întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, în formulă consumată.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 325 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Scopul infracțiunii specificate la alin. (1) art. 325 din Codul penal este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii; - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă; - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul neîndeplinirii; - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă; - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul întârzierii îndeplinirii. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme. Pentru calificarea faptei în baza alin. (1) art. 325 din Codul penal, nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Având în vedere prevederile art. 21 din Codul penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că Cernenchi Denis este *subiect* al infracțiunii de corupere activă.

Reieșind din toate aceste probe, instanța apreciază că situația de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute și sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunii ce i se reține în sarcină.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al

coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art. 394 din Codul procedură penală, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Cernenchi Denis, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor: „*corupere activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Astfel, coroborând întru totul probele verbale cu probele material-scrise administrate la dosar, dându-le o apreciere obiectivă în acord cu prevederile art. 93-101 din Codul de procedură penală, instanța concluzionează că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 80 din Codul penal, *(1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. (3) Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264¹ încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.*

La caz, componenta de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria categoria
- pedepsei: **amendă;** mărimea
- pedepsei convenite: **500 unități convenționale;** modul de
- executare a pedepsei: **achitarea amenzii.**

La stabilirea pedepsei au fost luate în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, *persoanele recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta

este una ușoară. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Cernenchi Denis, care potrivit revendicării, anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală. (f.d. 64-64 verso)

În continuare, inculpatul Cernenchi Denis la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 66, 68)

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, persoana inculpatului, instanța de judecată reține că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei penale, așa cum a fost propusă de către procuror și susținută de apărătorul inculpatului, în formă de amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unități convenționale, ce constituie suma de 25000,00 /douăzeci și cinci mii/ lei.

Cu referire la corpurile delictive

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

Or, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.*

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 octombrie 2025, a fost recunoscut drept corp delict și atașat la cauza penală nr. 2025970616 un suport electronic de tip DVD-R de model „Media Range”, care conține o înregistrare audio-video din 20 septembrie 2025, cu discuțiile purtate între cet.

Cernenchi Denis cu angajatul SP a SSP a IP Cahul, Cavarjic Ionuț, împachetat și sigilat în Pachetul nr. 1 „CD”. (f.d. 56-57, 50)

Astfel, corpul delict – un suport electronic de tip DVD-R de model „Media Range”, care conține o înregistrare audio-video din 20 septembrie 2025, cu discuțiile purtate între cet. Cernenchi Denis cu angajatul SP a SSP a IP Cahul, Cavarjic Ionuț, împachetat și sigilat în Pachetul nr. 1 „CD”, ce se păstrează la cauza penală, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Totodată, prin aceeași ordonanță a organului de urmărire penală din 16 octombrie 2025, au fost recunoscute drept corp delict mijloacele financiare în sumă totală de 1000 lei BNM, ridicate la 21 septembrie 2025, în cadrul cercetării la fața locului, după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria ***** număr ***** a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria ***** număr ***** a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria ***** număr ***** a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria ***** număr ***** a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria ***** număr ***** a.e. 2015, împachetate și sigilate în Pachetul nr. 1 (f.d. 56-57). Totodată, corpul delict – mijloacele financiare în sumă totală de 1000 lei BNM, a fost transmis la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat, în baza ordonanței organului de urmărire penală din 29 octombrie 2025 (f.d. 58-59) și actului nr. 329 din 04 noiembrie 2025, coletul nr. 1627, de primire-predare (f.d. 61).

Prin urmare, corpul delict – mijloacele financiare în sumă totală de 1000 lei BNM, după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria ***** număr ***** a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria ***** număr ***** a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria ***** număr ***** a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria ***** număr ***** a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria ***** număr ***** a.e. 2015, ridicate la 21 septembrie 2025, în cadrul cercetării la fața locului, împachetate și sigilate în Pachetul nr. 1, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, la devenirea definitivă a sentinței urmează a fi trecuți venit la stat.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost depusă.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 80 din Codul penal, art. 384-385, art. 392-395, art. 504-509² din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Cernenchi Denis ***** , IDNP ***** , vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal în mărime de 500 /cinci sute/ unități convenționale, ce constituie suma de 25000,00 /douăzeci și cinci mii/ lei.

Se explică lui Cernenchi Denis ***** , IDNP ***** , că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict – un suport electronic de tip DVD-R de model „Media Range”, care conține o înregistrare audio-video din 20 septembrie 2025, cu discuțiile purtate între cet. Cernenchi Denis cu angajatul SP a SSP a IP Cahul, Cavarjic Ionuț, împachetat și sigilat în Pachetul nr. 1 „CD”, a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict care constituie obiectul material al infracțiunii – mijloacele financiare în sumă totală de 1000 lei BNM, după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria ***** număr ***** a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria ***** număr ***** a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria ***** număr ***** a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria ***** număr ***** a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria ***** număr ***** a.e. 2015, ridicate la 21 septembrie 2025, în cadrul cercetării la fața locului, împachetate și sigilate în Pachetul

nr. 1, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, la devenirea definitivă a sentinței a-i trece venit la stat.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Aliona Sârbu