Дело № 2-963/2024
к/н 2-24058102-23-2-30052024

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

Резолютивная часть решения была вынесена 10 декабря 2025 года в м.Комрат.
Мотивированное решение по делу составлено 14 августа 2026 года в м.Комрат.

Суд Комрат центральный офис
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретаре Зайкова Р.Д.
С участием,
Представителя истца, адвоката Топал Д.

Рассмотрев, в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Садковской Светланы к Варбан Людмиле и Варбан Георгию о признании сделки купли-продажи недвижимости недействительной обратной силой,

УСТАНОВИЛ:

29 мая 2024 года, истец Садковская Светлана обратилась с иском в суд к Варбан Людмиле и Варбан Георгию о признании сделки купли-продажи недвижимости недействительной обратной силой.

В иске истица указала следующее:

«Уважаемый суд, положения ст. 127 Конституции РМ закрепляют то, что государство охраняет собственность, которой она лишилась при следующих обстоятельствах.

Так, примерно где-то с середины апреля 2024 года к ней домой стал приходить молодой парень по имени, как он представился, Вадим. Позже ей стало известно, что фамилия этого молодого парня, кажется Хортоломей. Этот парень в каждое своё посещение интересовался ее жизнью, предлагал свою помощь по возникающим у не вопросам и даже по хозяйству. Парень Вадим стал ходить к ней достаточно часто, в ходе бесед с которым, она, ничего не подозревая сказала, что проживает одна и родственников не имеет. Также в ходе одной из бесед, она сообщила Вадиму, что не может найти свой паспорт и на это он ответил, что это не проблема и он поможет ей изготовить новый паспорт и, что вообще ей будет помогать во всём.

*Поверив в искренние намерения Вадима, она ему доверилась. Далее где-то в конце апреля 2024 года этот парень Вадим отвез ее в паспортный на своей автомашине, где она сфотографировалась, а 01.03.2024 года уже получила новое удостоверение личности. В одно из своих посещений этот Вадим стал уговаривать ее продать квартиру и, так как за неё могут дать хорошие деньги. На это предложение она ответила, что не хочет остаться без жилья, однако ее Вадим стал успокаивать, что уходить и не придётся, сколько нужно мол столько и будет жить. В конце концов Вадим ее уговорил, и она согласилась, но лишь с условием, что квартиру свою не покинет. Потом в один из дней Вадим пришёл к ней домой с сумкой (спортивной), которую он приоткрыл и показал, что она полная денежными купюрами, при этом Вадим сказал, что все деньги будут ее за ее квартиру, после чего сумку с деньгами забрал и ушёл. Далее всё происходило как будто в тумане. Вадим на своей автомашине ее куда-то возил, потом возил к нотариусу, где она ничего не понимая, что-то подписывала, и позже от знакомых ей людей стало известно, что она ***** года продала свою квартиру №1, расположенную в центре мун.***** ответчику Варбан Людмиле, состоявшей в браке с ответчиком Варбан Георгием, при этом от знакомых узнала, что они очень удивились, когда меня увидели в Многофункциональном центре Комрат вместе с парнем Вадимом, у которого как ей сказали, авторитет не порядочного человека, что якобы он мошенник. Когда же ей знакомые разъяснили условия (которые с ней не обсуждались и не согласовывались) подписанного ее договора купли- продажи ее квартиры от ***** года Садковская С. ужаснулась тем, что ей необходимо покинуть её до 2034 года, т.е. через 10 лет согласно п.4.2 Договора и очень удивилась тому, что якобы за квартиру ей Варбан Людмилой оплачено 500 000 леев, как это указано в п.3.1 договора, тогда как таких денег она не передавала. Однако впоследствии в КБ «MOLDINDCONBANC» АО узнала, что на ее имя открыт кем-то счёт в банке, куда кто-то перечислил 100 000 леев и не указано за, что и никакой информации более не сообщили.*

*Также благодаря ее знакомым, а также информации Кадастра недвижимого имущества филиал Комрат она узнала, что ответчики Варбан Людмила и Варбан Георгий продали 28.03.2024 года ей ½ часть дома, расположенного в мун.***** ул.*****, хотя такой договорённости у нее с ними не было и согласия на это она не давала, т.е. сделали это также в отсутствие ее воли. За этот дом она не оплачивала и в пользование не получала и не желает этого. Кроме этого, ей никто не давал копию указанного договора и, каким образом она была зарегистрировано на ее имя мне неизвестно, полагает этот сделал без ее согласия тот же Вадим. Потом благодаря помощи знакомых она была на приёме у адвоката и рассказала о вышеупомянутых фактах и о том, что ее обманули.*

В общем, супруги Варбаны, полагаю посредством молодого парня Вадима из корысти, ввели ее неграмотную, престарелую женщину в заблуждение и, обманув завладели ее квартирой, расположенной в центре мун. Комрат и, насколько ей стало известно, с целью её сноса и постройки многоквартирного жилого дома или большого коммерческого объекта. Таким образом, ответчики путём заключения двух вышеупомянутых договоров купли-продажи, по сути, скрыли обмен ее квартиры на свою, что предполагает заключение договора мены согласно ст. 1195 Гражданского кодекса РМ и согласования соответственно условий такой сделки, на что я никогда бы не согласилась и несогласна.

Согласно положениям ст.992 Гражданского кодекса РМ договором признается соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении правоотношений. К договорам применяются нормы о сделках.

Как следует из положений ст.308 Гражданского кодекса РМ сделкой признается выражение физическими и юридическими лицами своей воли, направленной на установление, изменение или прекращение гражданских правоотношений.

Обязательным условием сделки, как это следует из содержания ст.992 является согласие, которым как следует из положений 3 12 ч.(1) Гражданского кодекса РМ является выраженное, волеизъявление лица совершить сделку, чего как она указала выше у нее не было. При этом, как указано в ст.312 ч.(2) согласие является действительным, если оно исходит от лица, находящегося в здравом уме, выражено с намерением создать юридические последствия и не является порочным.

Согласно ст.315 ч.(1) Гражданского кодекса РМ предметом сделки является обязательство лица, совершившего сделку.

Положения ст. 1 108 ч.(1) Гражданского кодекса РМ определяют, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять ее и уплатить за нее обусловленную цену.

*Свою волю на согласие по исполнению вышеупомянутых обязательств, а именно: передать свою квартиру в собственность ответчикам она никогда не выражала. Более того, когда она обратилась по мобильному телефону к молодому парню Вадиму с претензиями, что же он наделал, почему это она кому-то должна передать свою квартиру, он ее стал заверять, что она никому квартиру не должна передавать и, что может жить в ней до конца своих дней. Однако заверения Вадима противоречили условиям вышеупомянутого договора купли-продажи ее квартиры. При этом свидетелем такого разговора была Плукчи Мария, присутствовавшая рядом с ней во время телефонного разговора. Оговоренную сумму в 500 000 леев ей Варбан Людмила не передавала, а квартиру, расположенную в мун.******

*ул.*****, она даже не видела и согласие на её приобретение, как указывала выше, не давала.*

Согласно ст.993 ч.(2) Гражданского кодекса РМ в пределах императивных правовых положений договаривающиеся стороны свободны в заключении договоров и в определении их содержания. Данные положения также подразумевают наличие у сторон свободной воли и понимания и осознания содержания условий заключаемого договора, т.е. юридических последствий договора, чего я, будучи неграмотной кроме отсутствия свободной воли, не понимала ещё, как содержание, так и юридических последствий вышеупомянутых договоров.

Исходя из требований ст.327 ч.(2) Гражданского кодекса РМ сделка оспорима, если недействительностью наказывается нарушение правового положения, направленного на защиту частного интереса (оспоримая сделка).

Согласно ст.330 ч.(1) Гражданского кодекса РМ на оспоримость сделки могут ссылаться только лицо, в пользу которого сделка признана оспоримой, или его правопреемники, законный представитель либо, путем косвенного иска, необеспеченные кредиторы ущемленной стороны.

Из положений ст.331 ч.(2) Гражданского кодекса РМ следует, что оспоримая сделка действительна до признания ее недействительности судебной инстанцией, однако после отмены считается, обратной силой, не имеющей юридической силы с момента ее совершения.

Сделка, совершение которой определено обманными или злонамеренными действиями одной из сторон, может быть признана судебной инстанцией недействительной даже в случае, если по оценке этой стороны сделка выгодна для другой стороны. Об этом указано в ст.341 ч.(1) Гражданского кодекса РМ

Согласно ст.345 ч.(1) Гражданского кодекса РМ Управомоченное лицо вправе ссылаться на оспоримость сделки по основаниям, предусмотренным статьями 339, 341 и 343, в шестимесячный срок со дня, когда оно узнало или должно было узнать об основаниях оспоримости.

Предварительное письмо о добровольном расторжении вышеупомянутых договоров у нотариуса Людмила Ганева ответчиками осталось без реагирования, что подтверждается уведомлением о получении предварительного письма супругами Варбан 15.05.2024 года.

О незаконных действия молодого человека по имени Вадим я обратилась в полицию, чтоб его привлекли к уголовной ответственности за обман и мошенничество.

Согласно Закону о государственной пошлине № 213/2023 от 31.07.2023 года приложения 2 Примечание: Б установленных законом случаях судья или судебная инстанция, исходя из имущественного положения физических и юридических лиц, подтвержденного представленными доказательствами,

вправе полностью или частично освободить их от уплаты государственной пошлины, а также рассрочить или отсрочить уплату государственной пошлины на основании поданного ими заявления.

На данном этапе из-за тяжёлого материального положения я не в состоянии оплатить государственную пошлину, чтобы добиться справедливости в возврате своей квартиры захваченной обманным путём ответчиками, так как моя пенсия по возрасту составляет всего лишь 1658,85 леев, что подтверждается распечаткой ГП «POŞTA MOLDOVEI».

*Также считает, что в настоящий момент имеются риски отчуждения ответчиками приобретённого недвижимого имущества - части земельного участка и квартиры, расположенные в мун. *****, в этой связи полагаю необходимым установить меры по обеспечению иска в виде внесения отметки об иске в отношении прав ответчика в предусмотренные законом публичные реестры, а именно: в реестр недвижимого имущества и запрета совершать действия в отношении упомянутого имущества.*

Кроме этого, в настоящий момент она опасается за своё здоровье и жизнь от возможных противоправных действий ответчиков, поскольку окна в ее квартире после продажи уже поломали, в квартиру проникли и, что-то искали.

Согласно положениям ст.206 ч.(1) ГПК РМ стороны вправе просить судебную инстанцию о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копии решения. При этом на рассмотрение по существу ее иска она постарается явиться.

Принимая во внимание вышеизложенное, в силу отсутствия другой возможности в возврате своей квартиры, захваченной ответчиками обманным путём, риском её отчуждения, руководствуясь положениями, ст.127 Конституции РМ, ст.ст.308, 312, 315, 327, 330, 331, 341, 345, 992, 993, 1108 Гражданского кодекса РМ, Закона о государственной пошлине № 213/2023 от 31.07.2023 года приложения 2 ст.ст.7, 38, 56, 85, 166, 167, 174, 175 ч.(1) п.a[1]) и п.b) 182[5] Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова,- просила рассмотреть исковое заявление и прекратить процедуру медиации в ее отсутствие, т.к. мирным путём в досудебном порядке расторгнуть договора не представилось возможным.

1. *Освободить Садковскую Светлану, ***** г.р., *****, жит. мун.*****, кв***** от уплаты государственной пошлины за подачу настоящего иска, в связи с тяжёлым материальным положением.*

***** *Признать недействительными обратной силой заключённые обманным путем - договор купли-продажи 1/2 доли земельного участка под строительство, из общей площади 0,0686 га, кадастровый номер *****, с расположенной на нём квартирой №1, площадью 37,4 кв.м., кадастровый номер *****.***** находящиеся в мун.***** от ***** года,*

*зарегистрированный за № ***** в реестре нотариуса Людмила Ганева местонахождение бюро: мун.Комрат ул.Победы,133, принадлежавшие ей на праве частной собственности и договор купли-продажи ‘/г доли: земельного участка под*

*строительство, из общей площади 0,082 га, кадастровый номер ***** дома общей площадью 132,3 кв.м, кадастровый номер ***** пристройка площадью 9,5 кв.м., кадастровый номер ***** расположенные в мун.***** ул.*****года, зарегистрированный за №*****в реестре нотариуса Людмила Ганева местонахождение бюро: мун.Комрат ул.Победы, 133, принадлежавшие в равных долях ответчикам.*

*Возложить на ответчиков, Варбан Людмилу, ***** г.р., ИДНП.***** и Варбан Георгия, ***** г.р., ИДНП.*****, жит. мун.***** все расходы по рассмотрению настоящего дела судом.*

*Внести отметку об иске в отношении прав ответчиков в реестр недвижимого имущества и запретить ответчикам Врбан Людмиле, ***** г.р., ИДНП.***** и Варбан Георгию, *****- г.р., ИДНП.*****, жит. мун.*****, распоряжаться 1/2 доли земельного участка под строительство, из общей площади 0,0686 га, кадастровый номер *****, с расположенной на нём квартирой №1, площадью 37,4 кв.м., кадастровый номер *****.***** находящиеся в мун.*****до вступления в законную силу решения суда по настоящему иску.*

Вызвать и допросить в качестве свидетеля жительницу мун.Комрат Плукчи М.Д. - ул.Пушкина,36.

2. *Рассмотреть данное исковое заявление в ее отсутствие с участием ее представителя адвоката Д.Топал.» (л.д. 1-6)*

11 июня 2024 года, судом Комрат офис Чадыр-Лунга было вынесено определение об обеспечении иска, которым, в целях обеспечения вышеуказанного искового заявления внести отметку об иске в отношении прав ответчиков в реестр недвижимого имущества запретив ответчикам Варбан Людмиле, IDNP *****, и Варбан Георгию, IDNP *****, жителей мун. ***** распоряжаться ½ доли земельного участка под строительство, из общей площади 0,0686 га, кадастровый номер *****, с расположенной на нём квартирой №1 площадью 37,4 кв.м., кадастровый номер *****.***** находящиеся в мун. *****до вступления в законную силу решения суда по настоящему иску.

Представитель истца Садковской С., адвокат Топал Д., в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме, просил удовлетворить.

Истица Садковская С., будучи извещена надлежащим образом о дате, месте и времени проведения судебного заседания, не явилась, в исковом

заявлении просила о рассмотрении дела в ее отсутствие, в связи с чем, дело было рассмотрено в отсутствие истицы с участием ее адвоката Топал Д.

Ответчики Варбан Л. и Варбан Г., будучи надлежащим образом уведомлены о времени, месте и дате судебного заседания, ни на стадию подготовки дела к судебному разбирательству, ни на стадию рассмотрения дела по существу не явились, однако подали заявление о рассмотрении дела в их отсутствие. Также в поданном заявлении просили отказать в удовлетворении иска как явно необоснованного. Считают, что требования истца юридически и фактически необоснованными по следующим причинам: оспариваемая сделка купли-продажи была заключена в установленном законом порядке и полностью исполнена сторонами. Истице выплачена оговорённая сумма в размере 500 000 леев, что подтверждается банковскими документами. Истец фактически не проживает в спорной квартире, а в принадлежащем им объекте проживают иные лица на законных основаниях. Указанные обстоятельства были подтверждены сотрудниками полиции и сведениями, предоставленными примэрией мун. Комрат. Из представленной аудиозаписи, приобщённой к делу самой истицей, следует, что разговор велся под диктовку третьего лица, гражданки Марии Плукчи, которая использует истицу в личных интересах, пытаясь незаконно завладеть имуществом, ранее уже проданным по действительному договору. Все эти обстоятельства свидетельствуют об отсутствии правовых оснований для признания сделки недействительной и о злоупотреблении правом со стороны истца. (л.д.144)

Третьи лица, нотариус Ганева Л. и представитель Кадастра недвижимого имущества, будучи надлежащим образом уведомлены о времени, месте и дате судебного заседания, не явились, подали заявление о рассмотрении дела в их отсутствие, в связи с чем на основании ст.206 ГПК, дело было рассмотрено в отсутствие третьих лиц.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав представителя истца, приходит к выводу о том, что исковые требования Садковской Светланы удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 118 ч. (1) ГПК Республики Молдова каждая сторона обязана доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не предусмотрено иное. При этом доказательствами по гражданскому делу являются, в частности, объяснения сторон, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов и иные предусмотренные законом средства доказывания.

Из материалов дела следует, что *****года между Садковской Светланой, с одной стороны, и Варбан Людмилой, с другой стороны, был

заключён договор купли-продажи 1/2 доли земельного участка под строительство из общей площади 0,0686 га, кадастровый номер *****, с расположенной на нём квартирой № 1 площадью 37,4 кв.м., кадастровый номер *****.***** расположенных по адресу: мун. ***** Договор зарегистрирован за № ***** в реестре нотариуса Людмилы Ганевой.

В тот же день между Варбан Людмилой и Варбан Георгием, с одной стороны, и Садковской Светланой, с другой стороны, был заключён договор купли-продажи 1/2 доли земельного участка под строительство из общей площади 0,082 га, кадастровый номер ***** дома общей площадью 132,3 кв.м., кадастровый номер ***** и пристройки площадью 9,5 кв.м., кадастровый номер ***** расположенных по адресу: мун. ***** Указанный договор зарегистрирован за № *****в реестре нотариуса Людмилы Ганевой.

Истец просит признать указанные договоры недействительными с обратной силой, ссылаясь преимущественно на отсутствие действительной воли на совершение сделок и на то, что её волеизъявление было сформировано вследствие обмана со стороны некоего Вадима, а также утверждая, что фактически имела место скрытая сделка мены недвижимого имущества.

В соответствии со ст. 308 ГК РМ сделкой является выражение воли физических и юридических лиц, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских правоотношений.

Согласно ст. 312 ГК согласие является действительным, если оно исходит от лица, находящегося в здравом уме, выражено с намерением создать юридические последствия и не является порочным.

Вместе с тем само по себе последующее отрицание лицом факта добровольного заключения сделки не свидетельствует автоматически об отсутствии действительного согласия. Для признания оспоримой сделки недействительной необходимо установить наличие предусмотренного законом порока согласия и доказать соответствующие обстоятельства.

Согласно ст. 341 ч. (1) ГК РМ сделка, совершение которой определено обманными или злонамеренными действиями одной из сторон, может быть признана судебной инстанцией недействительной даже в случае, если по оценке этой стороны сделка выгодна для другой стороны.

Таким образом, для применения указанной нормы подлежало установлению не только наличие у истца ошибочного представления относительно последствий подписываемых документов, но и наличие обманных либо злонамеренных действий, совершённых ответчиками либо в их интересах, причинная связь между такими действиями и волеизъявлением истца, а также то обстоятельство, что именно вследствие обмана истец заключила оспариваемые сделки.

Из содержания искового заявления следует, что непосредственно обманные действия истец связывает преимущественно с действиями молодого

человека по имени Вадим, который, по утверждению истицы, посещал её, оказывал ей помощь, убеждал её продать квартиру, сопровождал её при оформлении документов и нотариальных действий.

Однако доказательств того, что указанный Вадим действовал по поручению, с ведома либо в интересах ответчиков Варбан Л. и Варбан Г., а также что именно ответчики осуществляли либо организовали обман истца при заключении оспариваемых договоров, суду не представлено.

Само по себе знакомство истца с указанным лицом, его присутствие при отдельных обстоятельствах, связанных с оформлением документов, а также субъективное мнение истца о его недобросовестности не свидетельствуют о совершении ответчиками обманных действий.

Истцом также не доказано, что на момент подписания договоров она была лишена способности понимать значение своих действий либо руководить ими. Ссылка в иске на пожилой возраст истца, её неграмотность и тяжёлое материальное положение сама по себе не свидетельствует о недействительности волеизъявления и не освобождает сторону от обязанности доказать предусмотренные законом основания недействительности сделки.

Суд принимает во внимание и то обстоятельство, что оспариваемые договоры были заключены в нотариальной форме и зарегистрированы в установленном порядке. Из материалов дела не усматривается, что нотариусом при удостоверении договоров были зафиксированы обстоятельства, свидетельствующие о неспособности Садковской С. понимать значение совершаемых действий, о применении к ней физического либо психического воздействия или о том, что она возражала против совершения сделок.

Довод о том, что предусмотренная договором купли-продажи квартиры сумма в размере 500 000 леев истцу фактически не передавалась, опровергается представленными ответчиками банковскими документами, на которые они ссылались в своих письменных возражениях. Истцом не представлены достаточные и достоверные доказательства, позволяющие прийти к выводу о том, что указанные документы не подтверждают исполнение денежного обязательства либо что денежные средства были получены иным лицом без ведома истца.

То обстоятельство, что истцу впоследствии стало известно об открытии банковского счёта и зачислении на него денежных средств, также само по себе не подтверждает наличие обмана со стороны ответчиков.

Не подтверждён также довод истца о том, что она не имела намерения приобретать недвижимость по ул. *****Сам факт последующего несогласия истца с совершённой сделкой не является достаточным основанием для признания договора недействительным.

Судом оценивается и представленная истцом аудиозапись. Однако из изложенных сторонами обстоятельств следует, что указанная запись не

содержит достоверных сведений, непосредственно подтверждающих совершение ответчиками обманных либо злонамеренных действий при заключении оспариваемых договоров. В частности, она не подтверждает, что ответчики сообщили истцу заведомо ложные сведения либо скрыли от неё обстоятельства, имеющие существенное значение для заключения договоров.

Ссылка ответчиков на то, что разговор на аудиозаписи происходил при участии гражданки Плукчи Марии и фактически велся под её диктовку, также подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами. При этом даже наличие определённого влияния третьего лица на истца само по себе не доказывает совершение обмана именно ответчиками.

В соответствии с принципом состязательности гражданского процесса именно истец должна была доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований. Представленные истцом доказательства в своей совокупности не позволяют установить наличие предусмотренного ст. 341 ГК Республики Молдова обмана со стороны ответчиков как основания для признания оспариваемых сделок недействительными.

При таких обстоятельствах доводы истца о том, что ответчики посредством третьего лица завладели её квартирой обманным путём, носят предположительный характер и не подтверждены совокупностью допустимых, относимых и достаточных доказательств.

Требование истца о признании договоров недействительными с обратной силой является производным от требования об установлении предусмотренного законом основания недействительности. Поскольку наличие такого основания судом не установлено, правовые основания для применения последствий, предусмотренных ст. 331 ГК, отсутствуют.

Довод истца о том, что её воля была порочной вследствие неграмотности и отсутствия понимания юридических последствий сделок, также не может быть принят судом без надлежащего доказательства. Неграмотность лица сама по себе не означает отсутствия дееспособности либо недействительности любого совершённого им волеизъявления. Для признания сделки недействительной необходимо установить конкретное предусмотренное законом обстоятельство, препятствующее признанию согласия действительным.

Таким образом, оценив доказательства по правилам их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, суд приходит к выводу, что истцом не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о совершении ответчиками обманных или злонамеренных действий, вследствие которых были заключены оспариваемые договоры купли-продажи от *****года.

При отсутствии установленного законом основания для признания сделок недействительными требования Садковской С. о признании недействительными с обратной силой договора, зарегистрированного за №

*****, и договора, зарегистрированного за № *****, удовлетворению не подлежат.

С учётом изложенного суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Садковской С. в полном объёме.

Распределение судебных расходов производится с учётом результата рассмотрения дела и требований ГПК Республики Молдова. Поскольку истцу отказано в удовлетворении иска, оснований для возложения на ответчиков расходов истца не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.118, 236, 238-241, ГПК РМ, суд,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Садковской Светланы к Варбан Людмиле и Варбан Георгию о признании недействительными обратной силой заключённые обманным путем договор купли-продажи ½ доли земельного участка под строительство, из общей площади 0,0686 га, кадастровый номер *****, с расположенной на нём квартирой №1, площадью 37,4 кв.м., кадастровый номер *****.***** находящиеся в мун.*****от ***** года, зарегистрированный за № *****в реестре нотариуса Людмила Ганева местонахождение бюро: мун.Комрат ул.Победы, 133, принадлежавшие истице на праве частной собственности и договор купли-продажи ½ доли: земельного участка под строительство, из общей площади 0,082 га, кадастровый номер ***** дома общей площадью 132,3 кв.м, кадастровый номер ***** пристройка площадью 9,5 кв.м., кадастровый номер ***** расположенные в мун.***** ул.*****года, зарегистрированный за №*****в реестре нотариуса Людмила Ганева местонахождение бюро: мун.Комрат ул.Победы,133, принадлежавшие в равных долях ответчикам. О возложении на ответчиков, Варбан Людмилу, ***** г.р., ИДНП ***** и Варбан Георгия, ***** г.р., ИДНП *****, жит. мун.***** все расходы по рассмотрению настоящего дела судом. Внести отметку об иске в отношении прав ответчиков в реестр недвижимого имущества и запретить ответчикам Врбан Людмиле, ***** г.р., ИДНП.***** и Варбан Георгию, ***** г.р., ИДНП *****, жит. мун.***** ***** распоряжаться ½ доли земельного участка под строительство, из общей площади 0,0686 га, кадастровый номер *****, с расположенной на нём квартирой №1 , площадью 37,4 кв.м., кадастровый номер *****.***** находящиеся в мун.*****до вступления в законную силу решения суда по настоящему иску. - **отказать за необоснованностью**

Решение может быть обжаловано в 30-дневный срок, в Апелляционную палату Комрат, в апелляционном порядке, через суд Комрат центральный офис, с момента оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий

Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**

Согласно Решения Высшего Совета Магистратуры №149/10 от 07 апреля 2026 года судья Суда Комрат Игор Ботезату переведен в Апелляционную палату Юг офис Кахул с 04.05.2026 года, решение подписывается исполняющим обязанности председателя суда Комрат Костюк Е.М.

И.о. Председателя суда Комрат **Костюк Е.М.**