Dosarul nr. 2-18018147-05-3a-08052024

Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud sediul Cahul
D E C I Z I E
În numele Legii

02 mai 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Vitalie Movilă,
judecătorii: Dmitrii Fujenco, Serghei Pilipenco,
cu grefierul: Margarita Flocea,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către Maftei Nina împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 ianuarie 2024, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Maftei Nina către Inspectoratul de poliție Cahul, Țilea Adrian, terț, Pașcenco Valeriu cu privire la obligarea de a elibera copia ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018 și constatarea netemeinicii executării imediate a acestuia,-

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La data de 28 septembrie 2018, Maftei Nina a depus în instanţa de contencios administrativ acțiune către Inspectoratul de Poliție Cahul, Țilea Adrian, terț Pașcenco Valeriu, cu privire la obligarea de a elibera copia ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018 și constatarea netemeinicii executării imediate a acestuia.

În motivarea cererii de chemare în judecată indică că, la data de 16 septembrie 2018, după ora 18:00, la domiciliul său, amplasat în *****, *****, s-au prezentat doi angajați ai poliției, unul dintre care era ofițerul superior de sector, Țilea Adrian, care i-a comunicat reclamantei să părăsească imediat domiciliul.

Totodată, la aceeași dată, Țilea Adrian a eliberat în privința reclamantei Maftei Nina ordin de restricție de urgență, din motiv că reclamanta îl agresa pe fratele său, Maftei Valeriu. Ordinul de restricție de urgență a fost eliberat pentru o perioadă de 10 zile, îndată fiind pus în aplicare.

Susține că, la întocmirea ordinului de restricție de urgență, angajatul poliției, Țilea Adrian, ia refuzat reclamantei eliberarea ordinului de restricție și, până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, reclamanta nu l-a primit.

Menționează că, ordinul de restricție de urgență este neîntemeiat și ilegal și solicită obligarea Inspectoratului de Poliție Cahul de a elibera copia ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018, întocmit de ofițerul superior de sector al Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, și constatarea netemeinicii executării imediate a acestuia.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 ianuarie 2024 s-a respins, ca fiind neîntemeiată acţiunea depusă în instanţa de contencios administrativ de Maftei Nina către Inspectoratul de poliție Cahul, Țilea Adrian, terț cu privire la obligarea de a elibera copia ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018 și constatarea netemeinicii executării imediate a acestuia.

Solicitarea și argumentele apelului.

În dezacord cu hotărârea enunțată Maftei Nina la data de 12.02.2024 a depus apel preventiv, indicând că motivele de fapt și de drept le va indica în cererea de apel după ce va recepționa hotărîrea integrală și în limba rusă.

Ulterior la data de 10 iunie 2024 Maftei Nina a depus motivarea apelului unde a indicat că de către instanța de fond nu au fost elucidate și reflectate circumstanțele cauzei.

Indică că instanța de judecată a motivat precum că, dacă ordin de restricție de urgență nu a fost înregistrat în Registrul de evidență a ordinelor de restricție de urgență, respectiv astfel de ordin nu s-a emis și nici nu se constată de către instanța de fond că în privința Maftei Ninei a fost emis ordin de restricție, însă martorul Maftei Valeriu confirmă acest fapt.

Susține apelantul că, instanța de fond nu a reflectat în hotărîrea emisă, motivul adresării lui Maftei Nina în instanța de contencios administrativ și anume că, acesta este întemeiat nu pe faptul că Maftei Ninei nu i-a fost adus la cunoștință ordinul de

restricție ci instanța nu a constatat motivele de care s-a ghidat inspectorul de sector A. Țilea, solicitând apelantei părăsirea imediată a locuinței proprii.

Menționează și despre faptul că, de către instanța de judecată necătând la faptul că, a fost admis demersul cu privire la audierea martorului Șurîghin A., acesta prezentându-se de două ori la ședința de judecată, de către instanță au fost create obstacole pentru a nu petrece ședința de judecată.

Punctează că, instanța de judecată nu a dat analiză prevederilor art. 15 alin. (2) Cod administrativ, potrivit căror, operaţiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepţia operaţiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terţ, în baza căror reclamanta și-a întemeiat acțiunea invocând că a avut loc încălcarea dreptului său de proprietate, prin constrângere și/sau limitarea dreptului de a locui în propriul imobil. De către instanța de judecată nu a fost dată apreciere acțiunilor ofițerului superior de sector Țilea Adrian.

Mai indică și asupra încălcărilor admise de către instanța de judecată la judecarea cauzei în contencios administrativ, care neîntemeiat a respins cererea reclamantei, privind atragerea în proces în temeiul art. 205 Cod administrativ a lui Șurîghin A., în calitate de terț, încheierea în cauză nici nu a fost înmânată.

Nu este de acord cu faptul că Pașcenco V., a fost audiat în calitate de martor, deoarece acesta este persoană interesată, pe motiv că la data de 16.09.2018 acționa împreună și de comun acord cu A. Țilea.

Consideră apelanta că instanța de judecată nu a elucidat și a constatat toate circumstanțele cauzei ceea ce a dus la pronunțarea unei hotărîri ilegale.

Argumentele participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa apelantei, Maftei Nina care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, intimatului Țilea Adrian, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa și terțului Pașcenco Valeriu, care au fost legal citați, însă nu s-au prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ, „*participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului”.*

Reprezentantul intimatului IP Cahul, Bîrlea Mariana în ședința de judecată nu a susținut cererea de apel și a solicitat respingerea acesteia, pe motiv că în cererea de chemare în judecată și cererea de apel Maftei Nina solicită eliberarea copiei ordinului de restricție din 16.09.2018, însă așa ordin de restricție nu a fost emis de către IP Cahul.

Aprecierea instanței.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul conclude asupra necesității respingerii apelului declarat de către Maftei Nina, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele următoare.

În conformitate cu art.3 Cod administrativ, „legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept”.

Conform art.236 Cod administrativ, „instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului”.

Analizând condițiile de admisibilitate a apelului, Completul de judecată specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul statuează, că cererea de apel corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art.236 alin.(2) Cod administrativ. Nici participanții la proces nu au invocat inadmisibilitatea apelului.

În acest context, Completul de judecată menționează că cererea de apel este admisibilă, dar neîntemeiată.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, „în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept”.

Conform art.195 Cod administrativ, „procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art.169–171”

Art.189 alin.(1),(2) Cod administrativ prevede, că „orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”.

Conform art. 93 Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin.(1), lit. a) Cod Administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul.

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul reţine, că prima instanță a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material, şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

În şedinţa instanţei de apel s-a constatat, că potrivit procesului-verbal de consemnare a plângerii din 16 septembrie 2018, Maftei Valeriu a solicitat să fie luate măsuri cu Maftei Nina, care la data de 16 septembrie 2018 a încălcat ordonanța de protecție a Judecătoriei Cahul, sediul Central, emis la 27 iunie 2018. (f.d. 54)

Astfel, la data de 16 septembrie 2018, ora 17:40, sub numărul 1042, în Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni al IP Cahul, a fost înregistrat procesul-verbal de consemnare a plângerii cet. Maftei Valeriu, care cere să fie luate măsuri cu sora sa, Maftei Nina, care la data de 16 septembrie 2018 a încălcat ordonanța de protecție a Judecătoriei Cahul, sediul Central, emis la 27 iunie 2018. (f.d. 77, 78)

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16 septembrie 2018, OUP al SUP a IP Cahul, Pașcenco Valeriu, efectuând cercetarea la fața locului, la caz, *****, *****, a constatat că, în ograda domiciliului era prezentă Maftei Nina, care a încălcat ordonanța de protecție. (f.d. 55, 56)

La data de 16 octombrie 2018, SUP a IP Cahul a început urmărirea penală conform prevederilor art. 320^1 Cod penal, în baza materialului înregistrat în Registrul nr. 1 al IP Cahul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni cu nr. 1042 din 16 septembrie 2018, atribuindu-i cauzei penale nr. 2017150888, iar potrivit ordonanței, s-a constatat că, la data de 16 septembrie 2018, în R-1 al IP Cahul a fost înregistrat sub nr. 1042, procesul-verbal de consemnare a plângerii

cet. Maftei Valeri *****, a.n. *****, loc. *****, *****, care solicită să fie atras la răspundere sora sa, cet. Maftei Nina, a.n. 1967, care intenționat nu a executat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie emisă de Judecătoria Cahul, la data de 27 iunie 2018, și la data de 16 septembrie 2018, în jurul orelor 20:10 min., a venit la domiciliul victimei de pe adresa sus-indicată și a pătruns în domiciliu acesteia cu concubinul ei. (f.d. 79)

Prin încheierea din data de 27 iunie 2018, Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis cererea victimei Maftei Valeri privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie și a stabilit pentru Maftei Valeri pentru o perioadă de 3 (trei) luni măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie de la acţiunile agresoarei Maftei Nina, născută la *****, domiciliată în *****, *****, măsurile stabilite fiind aplicate începând de la 27 iunie 2018, orele 17:15, fiind emisă și Ordonanța de protecție din aceiași data. (f.d. 35, 36).

Ulterior, la data de 24 septembrie 2018, Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis cererea similară a victimei Maftei Valeriu privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, (f.d. 33, 34, 36).

Potrivit răspunsului inspectorului principal al Sectorului de Poliție nr. 1 a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar-principal, Dobrota Victor, din 24 decembrie 2021, în registrul de evidență a ordinelor de restricție a Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Cahul, în perioada anului 2018, inclusiv și la data de 16 septembrie 2018, nu a fost înregistrat nici un ordin de restricție de urgență în privința lui Maftei Nina. Totodată, în urma verificării informațiilor înregistrate în cadrul REI nr. 2, examinate în perioada anului 2018, careva ordine de restricție de urgență în privința lui Maftei Nina de către angajații secției de securitate publică nu au fost emise. (f.d. 26)

Totodată, potrivit extrasului din Registrul de evidență a ordinelor de restricție de urgență, început la data de 02 ianuarie 2018, nu este înregistrat, la data de 16 septembrie 2018, ordin de restricție de urgență, emis pe numele lui Maftei Nina. (f.d.30, 31)

Astfel, se constată că, la data de 16 septembrie 2018, angajații Inspectoratului de Poliție Cahul nu au întocmit ordin de restricție de urgență în privința reclamantei Maftei Nina, or un astfel de ordin de restricție de urgență nu a fost înregistrat în Registrul de evidență a ordinelor de restricție de urgență. Totodată, Secția securitate publică a Inspectoratului de poliție Cahul, prin răspunsul din 24 decembrie 2021, a confirmat faptul că, în perioada anului 2018, careva ordine de

restricție de urgență în privința lui Maftei Nina de către angajații Secției de securitate publică nu au fost emise.

Potrivit speței Maftei Nina, în cererea de chemare în judecată, invocă că, la data de 16 septembrie 2018, după ora 18:00, la domiciliul său, amplasat în *****, *****, s-au prezentat doi angajați ai poliției, unul dintre care era ofițerul superior de sector, Țilea Adrian, care ia comunicat reclamantei să părăsească imediat domiciliul. Totodată, angajatul de poliție Țilea Adrian a eliberat în privința reclamantei Maftei Nina ordin de restricție de urgență, care imediat a fost pus în aplicare, însă i-a refuzat reclamantei în eliberarea respectivului ordin.

Completul de judecată punctează că, potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007, **ordonanţă de protecţie** – act legal prin care instanţa de judecată aplică măsuri de protecţie a victimei; **ordin de restricţie de urgenţă** – act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.

Se menționează, că potrivit materialelor cauzei într-adevăr se constată că, pe data de 27 iunie 2018 de către Judecătoria Cahul sediul central a fost emisă încheierea prin care s-a dispus a stabili pentru Maftei Valeriu pentru o perioadă de 3 (trei) luni măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie de la acţiunile agresoarei Maftei Nina, născută la *****, domiciliată în *****, *****, măsurile stabilite fiind aplicate începând de la 27 iunie 2018, orele 17:15, fiind emisă și Ordonanța de protecție din aceiași data. (f.d. 35, 36).

Maftei Nina susține că la data de 16 septembrie 2018, după ora 18:00, la domiciliul său, amplasat în *****, *****, s-au prezentat doi angajați ai poliției, unul dintre care era ofițerul superior de sector, Țilea Adrian, care ia comunicat reclamantei să părăsească imediat domiciliul. Totodată, angajatul de poliție Țilea Adrian a eliberat în privința reclamantei Maftei Nina ordin de restricție de urgență, care imediat a fost pus în aplicare, însă i-a refuzat reclamantei în eliberarea respectivului ordin, însă potrivit probelor materiale anexate la cauza civilă, Completul de judecată nu a constatat întocmirea de către angajații Inspectoratului de Poliție Cahul la data de 16 septembrie 2018 o ordinului de restricție de urgență în privința reclamantei Maftei Nina, or un astfel de ordin de restricție de urgență nu

a fost înregistrat în Registrul de evidență a ordinelor de restricție de urgență. Totodată, Secția securitate publică a Inspectoratului de poliție Cahul, prin răspunsul din 24 decembrie 2021, a confirmat faptul că, în perioada anului 2018, careva ordine de restricție de urgență în privința lui Maftei Nina de către angajații Secției de securitate publică nu au fost emise.

Subsecvent fiind legală soluția instanței de fond cu privire la constatarea netemeiniciei pretenției privind obligarea Inspectoratului de Poliție Cahul de a elibera copia ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018, întocmit de ofițerul superior de sector al Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian și respectiv a respins cerința privind constatarea netemeinicii executării imediate a ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018, or după cum a fost constatat supra, emiterea acestui ordin nu a avut loc și nici nu a fost demonstrat de către Maftei Nina faptul respectiv, invocat în acțiune.

Cu referire la argumentul apelantei, precum că instanța nu a reflectat în hotărîrea emisă, motivul adresării lui Maftei Nina în instanța de contencios administrativ și anume că, acesta este întemeiat nu pe faptul că Maftei Ninei nu i-a fost adus la cunoștință ordinul de restricție ci instanța nu a constatat motivele de care s-a ghidat inspectorul de sector Adrian Țilea, solicitând apelantei părăsirea imediată a locuinței proprii, Completul de judecată nu îl reține ca unul întemeiat, or s-a constatat că, de către OUP al SUP a IP Cahul, Pașcenco Valeriu la data de 16 septembrie 2018 a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 septembrie 2018, potrivit căruia, efectuând cercetarea la fața locului, la caz, *****, *****, a constatat că, în ograda domiciliului era prezentă Maftei Nina, care a încălcat ordonanța de protecție. Totodată fiind constatat că angajații IP Cahul Țilea Adrian și Pașcenco Valeriu s-au deplasat la domiciliul lui Maftei Valeriu în urma plângerii ultimului pe faptul că Maftei Nina a încălcat ordonanța de protecție.

Nu este întemeiat nici argumentul apelantei precum că, de către instanța de judecată necătând la faptul că, a fost admis demersul cu privire la audierea martorului Șurîghin A., acesta prezentându-se de două ori la ședința de judecată, de către instanță au fost create obstacole pentru a nu petrece ședința de judecată, Completul de judecată studiind procesul verbal al ședințelor de judecată nu a constatat careva impedimente create de către instanța de judecată, chiar s-a stabilit contrariul, martorul de mai multe ori nu s-a prezentat la ședința de judecată, fapt ce a condiționat amânarea judecării cauzei, ulterior a solicitat acordarea unui termen

pentru a se asigura cu avocat garantat de stat, iar ulterior nu s-a mai prezentat în fața instanței de judecată.

Referitor la argumentul apelantei precum că, instanța de judecată nu a dat analiză prevederilor art. 15 alin. (2) Cod administrativ, în baza căror reclamanta și-a întemeiat acțiunea invocând că a avut loc încălcarea dreptului său de proprietate, prin constrângere și/sau limitarea dreptului de a locui în propriul imobil, nefiind dată o apreciere a acțiunilor ofițerului superior de sector Țilea Adrian, completul de judecată îl găsește neîntemeiat și respinge, fiind constatat motivul deplasării la domiciliul lui Maftei Valeriu de către angajații al IP Cahul – cererea acestuia precum că a fost încălcată ordonanța de protecție de către Maftei Nina.

Respectiv, prima instanță legal şi întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată acțiunea reclamantei Maftei Nina către Inspectoratul de poliție Cahul, Țilea Adrian, terț cu privire la obligarea de a elibera copia ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018 și constatarea netemeinicii executării imediate a acestuia, reieşind din probatoriul anexat la materialele cauzei.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Conducându-se de prevederile art. 224-240 alin. (1) lit. a), art. 251 alin. (2) Cod administrativ, Colegiul judiciar, –

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de către Maftei Nina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 ianuarie 2024, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Maftei Nina către Inspectoratul de poliție Cahul, Țilea Adrian, terț, Pașcenco Valeriu cu privire la obligarea de a elibera copia ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018 și constatarea netemeinicii executării imediate a acestuia.

Decizia este executorie de la pronunțare, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată a fost pronunțată la data de 27 iunie 2025, ora 10:00.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Vitalie Movilă**

Judecătorii **Dmitrii Fujenco**

Serghei Pilipenco