Dosarul nr. 4-185/26
(4-26095964-24-4-29072026) 29
septembrie 2026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Nadejda Cimbir
Grefierul: Lilia Simon

Cu participarea:
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Malic Igor
reprezentantul legal– Lupașcu Zinaida
În absența:
agentului constatator I.P. Criuleni – Vlad Pugaci

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională cu privire la învinuirea lui: Malic Igor, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul Criuleni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) și art. 231 alin. (2) din Codul contravenţional,

I. ASPECTE GENERALE DE PROCEDURĂ:

Cauza contravenţională s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la 29 iulie 2026 până la 29 septembrie 2026

Procedura de citare a părţilor a fost respectată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

II. ÎN FAPT:

1. La 21 iulie 2026, agentul constatator SS al SP al SSP al I.P. Criuleni, Vlad Pugaci a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI07 303937 în privința lui Malic Igor, în temeiul art. 230 alin. (2) și art. 231 alin. (2) din Codul contravenţional, pe faptul că la 17 iulie 2026, ora 16:30, în s. *****, r-nul Criuleni, a condus motocicleta de model „VIPER 003”, fără număr de înmatriculare și fără de a deține permis de conducere perfectat pe numele său.

2. La 28 iulie 2026, materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Criuleni (sediul Central), conform art. 395 din Codul Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Malic Igor.
3. În ședința de judecată, agentul constatator Vlad Pugaci nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată. Astfel, instanța în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
4. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Malic Igor, în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței de judecată că, într-adevăr evenimentele au avut loc așa cum au fost indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, a relatat că asemenea acțiuni nu se vor mai repeta, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde. A conștientizat cele întâmplate, nu era vehiculul său, dar a fost împrumutat pentru a face un cerc.
5. În ședința de judecată, reprezentantul legal al persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Lupașcu Zinaida a declarat că a comunicat cu fiul său, asemenea acțiuni nu se vor mai repeta.

III. LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

6. Instanța de judecată menționează că potrivit art. 381 alin. (2) din Codul contravențional *„orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod”,* iar în conformitate cu alin. (4) din același normă *„autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante”.*
7. Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul la un proces echitabil, precum şi din art. 378 alin. (1) din Codul contravenţional *„în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.*
8. Instanța de judecată reține că în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional *„nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise”.*
9. Potrivit art. 7 din Codul contravențional *„persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”,* iar art. 375 alin. (3) din Codul contravențional stabilește că *„concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.”*

10. În concordanță cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional *„este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională”.*
11. În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional *„constituie contravenţie fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravenţională”.*
12. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional *„constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare”.*
13. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional *„procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”.*
14. Instanța de judecată relevă că potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravențional *„examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.*
15. În accepțiunea reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.
16. În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravențional *„aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege”.*
17. Totodată, conform prevederilor art. 425 alin. (1) din Codul contravențional „*probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”,* iar potrivit alin. (5) din aceeași normă „*sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.*

IV. MOTIVAREA INSTANȚEI:

18. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Malic Igor a comis contravenţia ce i se impută din considerentele ce succed.
19. Așadar, din analiza materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în privința lui Malic Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la

contravenţie Seria/Nr MAI07 303937 din 21 iulie 2026, în temeiul art. 230 alin. (2) și art. 231 alin. (2) din Codul contravenţional, pe faptul că la 17 iulie 2026, ora 16:30, în s. *****, r-nul Criuleni, ultimul a condus motocicleta de model „VIPER 003”, fără număr de înmatriculare și fără de a deține permis de conducere perfectat pe numele său.

20. Instanța de judecată reține că lui Malic Igori se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) din Codul contravențional care sancționează *„conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare”* și art. 231 alin. (2) din Codul contravențional care sancționează *„conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.”*
21. În calitate de probe, agentul constatator a administrat următoarele, care au fost cercetate în ședința de judecată:

- informația 112 cu privire la recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite, nr. 3612 R-2, pe faptul că la 18 iulie 2026, ora 10:05, Lupșcu (Malic) Igor a fost stopat, conducând motocicleta de model „Viper 003”, fără număr de înmatriculare și fără permis de conducere perfectat pe nume său *(f.d. 6)*.

- proces-verbal de ridicare și aducere a motocicletei la parcarea specială, potrivit căruia a fost ridicată și transportată la parcarea specială motocicleta de model „Viper 003”, fără număr de înmatriculare și certificatul de restituire a mijlocului de transport *(f.d. 7, 15)*.

- proces-verbal de audiere a cet. Malic Igor, care a relatat că la 17 iulie 2026, a venit la prietenul său Aga Alexandru, care circula cu o motocicletă. Alexandru la chemat la el ca să facă și el o tură, a mers în extravilanul localității și cînd s-a întors spre domiciliu, ca să înrtoarcă motocicleta, a fost stopat de un echipaj de poliție. Ține minte că cînd s-a urcat numărul de înmatriculare era. În urma verificărilor, echipajul de poliție a constatat că nu deține permis de conduce perfectat pe numele lui. Vina și-o recunoaște integral *(f.d. 13)*.

- proces-verbal de audiere a cet. Aga Alexandru din 21 iulie 2026, prin care a comunicat că a transmis motocicleta prietenului său pentru a face o tură cu ea, cunoaște că nu avea permis de conducere, numerele de înmatriculare au fost scoase, motocicleta fiind procurată în acea zi *(f.d. 14)*.

- certificat de înmatriculare provizoriu din 17 iulie 2026 și imaginea cu numărul de înmatriculare *(f.d. 8, 10)*.

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 303937 din 21 iulie 2026, în privința lui Malic Igor în baza art. 230 alin. (2) și art. 231 alin. (2) din Codul contravențional al R.M. *(f.d. 17)*.

22. **Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție,** instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.
23. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea

procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

24. Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 303937 din 21 iulie 2026 în privinţa lui Malic Igor în temeiul art. 229 alin. (1) și art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, prin prisma art. 442 şi 443 ale Codului contravențional, instanța de judecată menționează că acesta a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului și a reprezentantului legal, cu respectarea condiţiilor impuse de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
25. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.
26. **Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție**, instanța de judecată reține că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putând fi reglementată importanța fiecărui mijloc de probă. Cu toate acestea, instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu la administrarea și aprecierea probatoriului (cauza *Bosoni c. Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).
27. Așadar, la calificarea acțiunilor săvârșite de Tudor Calin, instanța de judecată consideră necesar să examineze aspectele juridice ce țin de întrunirea elementelor constitutive ale contravenției imputate, precum și de posibilitatea atragerii la răspundere contravențională a subiectului de drept în cazul săvârșirii unei fapte ilicite.
28. Conform pct. 10 alin. (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere *„persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a)* ***permisul de conducere perfectat pe numele său,*** *valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; b) certificatul de înmatriculare a vehiculului”.*
29. În speța dedusă judecății, instanța de judecată constată existența temeiului real al răspunderii contravenționale, acesta fiind reprezentat de fapta ilicită săvârșită cu vinovăție, care aduce atingere siguranței circulației rutiere și respectării regimului juridic al dreptului de a conduce vehicule.
30. Sub aspectul laturii obiective, fapta săvârșită s-a manifestat prin acțiunea de conducere a mijlocului de transport fără deținerea dreptului de a conduce vehicule și lipsa numărului de înmatriculare.
31. Instanța de judecată reține că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea acesteia constituie o obligație pozitivă a statului. Autovehiculul reprezintă o sursă de pericol sporit, iar conducătorul auto are obligația de a respecta reglementările instituite de autorități în vederea evitării riscurilor generate de utilizarea acestuia.
32. Din probatoriul administrat în cauza contravențională, instanța de judecată constată că făptuitorul Malic Igor a condus o motocicletă fără a deține permis de conducere pentru categoria corespunzătoare și fără numărul de înmatriculare. Pentru întrunirea elementelor

constitutive ale contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) și art. 231 alin. (2) din Codul contravențional este necesar ca persoana să nu dețină permis de conducere și să conducă vehiculul fără numărul de înmatriculare, care de alt fel, îl deținea.

33. Prin urmare, în baza materialelor cauzei, instanța reține că această condiție este întrunită în speță.
34. De asemenea, în cauza dedusă judecății, din analiza probatoriului administrat, instanța constată existența legăturii de cauzalitate dintre fapta săvârșită de contravenient și urmările produse.
35. Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost săvârșită cu intenție directă, întrucât rezultă că Malic Igor își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările acestora și a admis în mod conștient producerea lor.
36. În continuare, instanța de judecată reține că Malic Igor este o persoană fizică responsabilă, care, la momentul săvârșirii faptei, împlinise vârsta de 16 ani, având astfel vârsta legală pentru a fi supus răspunderii contravenționale și întrunind calitatea de subiect al contravenției reținute.
37. Or, potrivit art. 16 alin. (2) din Codul contravențional, persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art. 228–245.
38. Astfel, în urma examinării complete și coroborate a probelor administrate în cauza contravențională, instanța de judecată constată că fapta săvârșită de contravenient întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) și art. 231 alin. (2) din Codul contravențional – *„Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule şi fără numărul de înmatriculare”*.
39. Declarațiile părților, coroborate cu actele procesuale întocmite de agentul constatator, precum și cu celelalte probe administrate în cauză, se confirmă reciproc, sunt verosimile și nu au fost infirmate prin probe contrare. De altfel, săvârșirea contravențiilor nu au fost negate de făptuitor.
40. Prin urmare, instanța de judecată reține existența vinovăției sub forma intenției, gradul de pericol social specific contravenției și temeiul legal pentru atragerea contravenientului la răspundere contravențională în temeiul art. 230 alin. (2) și art. 231 alin. (2) din Codul contravențional.
41. În prezentul proces, instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.
42. Cu privire la stabilirea pedepsei instanța reține că sancţiunea articolului 230 alin. (2) Cod contravenţional, prevede în calitate de pedeapsă, avertisment sau cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale, iar sancţiunea art. 231 alin. (2) Cod contravenţional prevede amendă de la 30 la 60 unități convenționale.
43. În succedere, instanța de judecată remarcă că, potrivit art. 32 alin. (1) din Codul contravențional *„sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie”*.
44. Conform art. 41 alin. (1), (2) din Codul contravențional *„sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a*

cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.”

45. În corespundere cu prevederile art. 42 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional *,,(1) La aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se consideră circumstanţe atenuante: d) săvârşirea contravenţiei de către un minor ..”.*
46. Potrivit art. 44 din Codul contravențional *,,(1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.”*
47. Astfel, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienți sau de alte persoane.
48. Potrivit art. 44[1] din Codul contravențional *,,ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă. Prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor care în cursul unui an au comis repetat aceeaşi contravenţie sau care nu au executat sancţiunile contravenţionale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.*
49. Potrivit art. 44 din Codul contravențional, particularitățile răspunderii contravenționale a minorului impun instanței obligația de a ține cont de vârsta acestuia, gradul de dezvoltare intelectuală, voința, condițiile de viață și educație, comportamentul anterior și ulterior faptei, precum și de influența sancțiunii asupra corectării conduitei sale.
50. Totodată, în conformitate cu art. 44[1] alin. (1) din Codul contravențional, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, personalitatea acestuia, comportarea lui în timpul și după consumarea contravenției, precum și de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, instanța de judecată poate aplica o sancțiune sub limita minimă prevăzută de lege pentru contravenția respectivă.
51. În speță, instanța de judecată constată existența unor împrejurări care, apreciate în ansamblu, reduc esențial gravitatea faptelor și justifică aplicarea unei sancțiuni sub limita minimă prevăzută de lege. Astfel, Malic Igor este minor, nu are antecedente

contravenționale, și-a recunoscut vinovăția și a manifestat o atitudine sinceră față de faptele săvârșite.

52. Totodată, instanța ține cont de faptul că potrivit explicațiilor lui Malic Igor, și declarațiilor proprietarului, acesta a împrumutat motocicleta și a folosit-o pentru o singură deplasare, fiind împreună cu mai mulți prieteni. Nu a avut intenția să o conducă periodic și nu îi aparține. Caracterul ocazional al conduitei, apreciat împreună cu vârsta minorului, lipsa antecedentelor contravenționale și recunoașterea vinovăției, indică un risc redus de repetare a unor fapte similare și justifică individualizarea unei sancțiuni cu efect educativ.
53. Prin urmare, minoritatea contravenientului, lipsa antecedentelor, recunoașterea vinovăției, caracterul izolat al faptelor, prin apreciere cumulativă, un ansamblu de circumstanțe excepționale care diminuează esențial gravitatea faptelor și a consecințelor acestora, justificând aplicarea art. 44^1 alin. (1) din Codul contravențional.
54. Instanța de judecată constată, de asemenea, că nu sunt incidente interdicțiile prevăzute de art. 44^1 alin. (2) din Codul contravențional, întrucât la materialele cauzei nu există date că minorul ar fi comis repetat, în cursul unui an, aceeași contravenție, că nu ar fi executat sancțiuni contravenționale aplicate anterior sau că ar avea antecedente penale nestinse.
55. Prin urmare, raportând criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 41 din Codul contravențional la particularitățile răspunderii contravenționale a minorului și la prevederile art. 44^1 din Codul contravențional, instanța de judecată apreciază că aplicarea avertismentului în baza art. 230 alin. (2) din Codul contravențional și în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional în mărime de 25 unităţi convenţionale, echivalentul a 1250 lei, iar prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, definitiv i se stabileşte lui Tudor Calin, amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale, este proporțională, suficientă și aptă să realizeze scopul preventiv și educativ al răspunderii contravenționale.
56. De asemenea, instanţa de judecată ține să remarce că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2^4), (3) din Codul contravențional „*amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.”*
57. În baza celor expuse şi conform art. art. 44 alin. (2), 452, 458-462 ale Codului contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Malic Igor, de comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) din Codul contravenţional şi i se aplică sancțiune contravenţională sub formă de avertisment.

Se recunoaşte vinovat Malic Igor de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravenţional şi, în temeiul art. 44^1 din Codul contravențional, i se aplică sancțiune contravenţională sub formă de amendă în cuantum de 25 (douăzeci și cinci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1250 lei (una mie două sute cincizeci) lei.

În baza art. 44 alin. (2) din Codul contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, definitiv i se stabileşte lui Malic Igor, amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma de 1250 lei (una mie două sute cincizeci lei), în beneficul statului.

Se explică lui Malic Igor că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Nadejda Cimbir**