Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 25 martie 2025
Cererea de apel nemotivată a reprezentantului S.R.L. ,,Alegan Grup" a fost depusă la data de 23 aprilie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 25 iunie 2025

Dosarul nr. 2c-933/24
2-24040243-12-2c-11042024-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

25 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Având în componența sa ca:
Președinte de ședință pe judecătorul - Ecaterina Silivestru
Grefier - Alexandra Danilova,

examinând cererea de chemare în judecată a Mosaic Center SRL către Alegan Grup SRL cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 10 aprilie 2024, S.R.L. ,,Mosaic Center" a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. ,,Alegan Grup" privind încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, s-a indicat că la data de 01 noiembrie 2023, a fost încheiat contractul-comandă nr. ND/029 pentru transportul auto-internațional de marfă, între S.R.L. ,,Alegan Grup", în calitate de beneficiar și S.R.L. ,,Mosaic Center", în calitate de transportator. Prețul contractului a fost stipulat în sumă de 22 092,31 MDL.
3. Potrivit Facturii fiscale nr. AAN 6127701 și a actului cu același număr, beneficiarul a recunoscut că serviciile au fost prestate conform contractului în termenele stabilite, pentru ce a și aplicat semnătura și stampila.
4. Conform contractului, termenul plății a fost stabilit ca să fie achitat în decurs de 21 zile după prezentarea CMR-ului și a celorlalte documente necesare.
5. Reclamanta atrage atenția că, CMR-ul, precum și factura fiscală cu actul anexat la ultima, au fost prezentate beneficiarului la data de 08 noiembrie 2023, astfel că data scadentă pentru plată a expirat la data de 29 noiembrie 2023, care nu a fost respectată de către pârât.
6. La data de 27 decembrie 2023, S.R.L. ,,Mosaic Center" a expediat o notificare privind achitarea datoriei în sumă de 22 092,31 MDL, însă ultimul a ignorat-o și nu a venit cu un răspuns în acest sens.
7. La data de 24 ianuarie 2024 a fost expediată repetat o notificare din partea avocatului Cornel Slanina, prin care s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 22 092,31 MDL pe cale amiabilă. Conform avizului de recepție, cererea prealabilă privind achitarea datoriei a fost recepționată la data de 25 ianuarie 2024 de către S.R.L. ,,Alegan Grup".

8. Conform actului de decontări reciproce, de abia la data de 07 februarie 2024, S.R.L. „Alegan Grup” a achitat datoria în sumă de 22 092,31 lei pentru serviciile prestate de către S.R.L. „Mosaic Center”, cu o întârziere de mai bine de 2 luni.
9. Astfel, atât conform art. 775, art. 901, art. 912 din Codul civil, cât și potrivit prevederilor din contractul comandă, pârâtul a avut obligația să execute benevol, cu bună-credință și în termenul stabilit plata pentru serviciile prestate.
10. În circumstanțele speței, pârâtul s-a dovedit a fi de rea credință, neexecutând corespunzător sau executând cu întârziere obligația de plată a sumei ajunse la scadență.
11. Prin urmare, conform actului nr. AAN 6127701 din 08 noiembrie 2023, semnat și ștampilat de către pârât, este menționat, „prin primirea și semnarea facturii sau semnarea confirmării de primire, beneficiarul recunoaște că suma datorată este creantă certă, lichidă și exigibilă și este deacord să se perceapă penalități de întârziere în valoare de un procent pe zi din valoarea facturii începînd cu data scadentă. ”.
12. În această ordine de idei, urmează fi calculată penalitatea din data scadentă, adică data de 30 noiembrie 2023 până la data achitării datoriei, si anume data de 07 februarie 2024, astfel că suma penalității, conform calc.prolex.md, constituie suma de 15 243,69 lei.
13. Astfel, la data de 23 februarie 2024 a fost expediată o notificare, prin care s-a solicitat achitarea penalității în sumă de 15 243,69 MDL pe cale amiabilă. Conform avizului de recepție, cererea prealabilă a fost recepționată la data de 26 februarie 2024 de către S.R.L. „Alegan Grup”, însă până în prezent, ultimul nu a venit cu un răspuns în acest sens.
14. Consideră că procedura prealabilă a fost respectată, astfel cauza urmând a fi soluționată pe cale judiciară.
15. În conformitate cu prevederile articolelor 858, 901, 912, 942 și 1411 din Codul civil, S.R.L. „Mosaic Center” a solicitat încasarea din contul S.R.L. „Alegan Grup” a penalității în sumă de 15 243,69 MDL, a cheltuielilor de judecată compuse din suma de 660 MDL cu titlu de taxă de stat și din suma de 1350 MDL cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 2010 MDL.
16. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei S.R.L. „Mosaic Center”, avocatul Cornel Slanina, a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.
17. Reprezentantul pârâtei S.R.L. „Alegan Grup”, avocatul Adrian Oprea, în ședința de judecată a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Mosaic Center”.
18. În motivarea poziției, reprezentantul pârâtei a indicat că părțile nu au stabilit o clauză penală în forma scrisă de 1% pentru fiecare zi de întârziere a plății pe care o solicită reclamantul.
19. Atrage atenția că reclamantul în mod abuziv a introdus o mențiune în actul de predare-primire a serviciilor din 08 noiembrie 2023 privitor la penalitate, fără a fi negociată cu clientul, or cunoscând că reprezentanta S.R.L. „Alegan Grup” este vorbitor de limba rusă (drept dovada constituie inclusiv contractul-comandă încheiat în limba rusă), a introdus mențiunea cu penalitate (în limba română).
20. Cu toate acestea, urmează a fi indicat faptul că mențiunea cu privire la penalitate pe care o invocă reclamantul nu trece testul legalității sub prisma art. 947 Cod civil care indică expres că, clauza penală este o prevedere contractuală.
21. Astfel, această clauză de 1% (care este exagerat de mare) urma a fi negociată și introdusă în contract la încheierea contractului sau în acord adițional la contractul-comandă nr. ND-029 din 02 noiembrie 2023, fapt care nu a avut loc.

22. Includerea unei mențiuni cu privire la clauză penală într-un act ce nu respectă nici cerințele minime unui contract sau acord adițional la contract - constituie un comportament de rea credință și o acțiune ce încalcă grav prevederile cu privire la valabilitatea unei clauze penale.
23. Suplimentar, a informat instanța de judecată că la data de 29 noiembrie 2023, reprezentanta S.R.L. ,,Alegan Grup" a derapat de pe traseu cu propriul automobil, acesta rostogolindu-se grav de câteva ori.
24. Confom fișei medicale emisă de IMSP Institutul de Medicină Urgență se confirmă, că la data de 30 noiembrie 2023 reprezentanta S.R.L. ,,Alegan Grup" a fost internată la IMSP IMU în urma unui grav accident suferit. Aceasta a fost internată începând cu data de 30 noiembrie 2023 și externată din secția Ortopedie și traumatologie nr. 1 la data de 04 decembrie 2023 cu diagnosticul ,,Fractura maleola mediala și fibula în 1/3 distala glezna stânga Denis Weber tip C, subluxația plantei stângi lateral (S827), Șofer rănit după ce a derapat automobilul propriu (V580).
25. Urmare a acestui accident, începând cu data de 30 noiembrie 2023 și până la data de 22 februarie 2024, Ganna Cuclova se află în concediu medical, fiind practic lipsită de posibilitatea de a se deplasa și de a-și desfășura activitatea profesională.

Aprecierea instanței de judecată.

26. Audiind explicațiile participanților asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ,,Mosaic Center" urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
27. În corespundere cu articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
28. În temeiul articolului 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
29. Potrivit articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
30. Instanța de judecată reține că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Apărarea dreptului civil se face prin recunoaşterea nulităţii actului juridic, recunoaşterea dreptului, restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul, repararea prejudiciilor, încasarea clauzei penale, desfiinţarea sau modificarea raportului juridic, alte căi prevăzute de lege.
31. Conform articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină

legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Potrivit articolului 775, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

32. În corespundere cu prevederile articolului 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Articolul 858 alin. (2) din Codul civil menționează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

33. Din sensul normelor legale citate mai sus derivă că, obligația de a face urmează a fi executată cu bună-credință și în termenul stabilit, iar, în cazul întârzierii executării obligației respective, debitorul are obligația legală de a repara prejudiciul cauzat creditorului prin întârzierea executării obligației.

34. Conform articolului 993 alin.(1), alin.(2) din Codul civil, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

35. În temeiul articolului 1411 din Codul civil, (1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită. (2) Transportarea gratuită a persoanei sau a bunului, cu excepţia cazului cînd este efectuată în activitatea de întreprinzător de persoana care oferă public servicii de transport, nu este guvernată de regulile prevăzute de prezentul capitol şi transportatorul poartă doar o obligaţie de prudenţă şi diligenţă. (3) Dispoziţiile prezentului capitol nu se aplică transportului care cade sub incidenţa Codului navigaţiei maritime comerciale al Republicii Moldova. (4) Dispoziţiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispoziţiilor privind contractul de transport.

36. Prin urmare, se atestă că raporturile obligaționale convenite de părțile implicate în litigiu sunt guvernate de contractul-comandă nr. ND/029 pentru transportul auto-internațional de marfă, între S.R.L. ,,Alegan Grup", în calitate de beneficiar și S.R.L. ,,Mosaic Center", în calitate de transportator. Prețul contractului a fost stipulat în sumă de 22 092,31 lei (f.d. 8).

37. Conform contractului, termenul plății a fost stabilit ca să fie achitat în decurs de 21 zile după prezentarea CMR-ului și a celorlalte documente necesare.

38. Actele și lucrările dosarului denotă faptul că, CMR-ul CR 0459765, precum și factura fiscală nr. AAN 6127701 cu actul anexat la ultima, au fost prezentate beneficiarului la data de 08 noiembrie 2023, astfel că data scadentă pentru plată a expirat la data de 29 noiembrie 2023 (f.d. 9-11).

39. În așa fel, reclamanta S.R.L. ,,Mosaic Center" prin probe concludente a demonstrat executarea obligațiilor contractuale manifestate către S.R.L. ,,Alegan Grup" şi concomitent, neonorarea de către acesta a obligațiilor de achitare a serviciilor prestate, în modul prevăzut de contract.

40. Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 27 decembrie 2023, S.R.L. ,,Mosaic Center" a expediat o notificare privind achitarea datoriei în sumă de 22 092,31 lei (f.d. 14).

41. La data de 24 ianuarie 2024 a fost expediată repetat o cerere prealabilă din partea avocatului Cornel Slanina, prin care s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 22 092,31 MDL pe cale amiabilă. Conform avizului de recepție, cererea prealabilă privind achitarea datoriei a fost recepționată la data de 25 ianuarie 2024 de către S.R.L. ,,Alegan Grup" (f.d. 15-16).

42. Instanţa de judecată reține, că la data de 07 februarie 2024, pârâta S.R.L. ,,Alegan Grup" a achitat datoria în sumă de 22 092,31 lei pentru serviciile prestate de către S.R.L. ,,Mosaic

Center”. Dovada achitării, precum și data acesteia servește actul de verificare privind decontările reciproce (f.d. 12-13).
43. În conformitate cu articolul 901 alin. (1) lit. e) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.
44. Conform articolului 947 din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.
45. În acest capitol, instanța de judecată reține că debitorul a omis să efectueze, în termenul stabilit, plata sumei de 22 092,31 lei. În consecință, începând cu data de 30 noiembrie 2023, debitorul se află în întârziere, până la data de 7 februarie 2024, în conformitate cu dispozițiile art. 947 din Codul civil.
46. Având în vedere cele expuse, se concluzionează că reclamanta S.R.L. „Mosaic Center” este îndreptățită să solicite plata penalității de întârziere din partea S.R.L. „Alegan Grup”, pentru neîndeplinirea obligației de plată la termen. Prin urmare, instanța va dispune încasarea sumei de 15 243 lei cu titlu de penalitate.
47. În conformitate cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii, iar potrivit articolului 94 alin. (1), instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
48. Astfel, instanța de judecată consideră necesar a încasa de la S.R.L. „Alegan Grup”, suma de 659 lei 71 bani, cu titlu de taxă de stat.
49. Conform articolului 96 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. Sensul normei procedurale citate mai sus, este că partea care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate. pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.
50. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

51. În litigiul deferit judecății în prezenta speță, instanța a constatat că S.R.L. „Mosaic Center” a suportat cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 1 350 lei (f.d. 20).
52. Instanța de judecată reține că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.
53. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.
54. Prin urmare, instanţa de judecată constată că, în raport cu volumul de muncă efectuat de către reprezentantul reclamantei, avocatul Cornel Slanina, suma de 1 350 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este rezonabilă și urmează a fi admisă.
55. Având în vedere cele expuse anterior, instanța va adopta o soluție de admitere parțială a acțiunii formulate de S.R.L. „Mosaic Center”, întrucât, pe parcursul judecării cauzei, pârâții nu au prezentat argumente și probe convingătoare care să justifice o soluție contrară.
56. În aceste circumstanțe, instanţa de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul ședinței de judecată. Astfel, conform dispozițiilor articolului 118 alin. (1) coroborate cu articolul 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte este obligată să dovedească faptele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, în absența unor reglementări legale contrare, iar probele trebuie să fie administrate și prezentate de către părți.
57. Sintetizând sus-menționate și având în vedere probele administrate în cauză, raportate la prevederile articolelor 118, 121 și 122 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L. „Mosaic Center” urmează a fi admisă parțial.
58. În rest cerințele Mosaic Center SRL urmează a fi respinse.

conducându-se de art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța,-

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a Mosaic Center SRL către Alegan Grup SRL cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Alegan Grup SRL, IDNO 1011600010727, în beneficiul Mosaic Center SRL, IDNO 1015600033980, penalitatea în sumă de 15 243 (cincisprezece mii două

sute patruzeci și trei) lei, taxa de stat în cuantum de 659 (șase sute cincizeci și nouă) lei 71 bani și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1350 (una mie trei sute cincizeci) lei.

În rest cerințele Mosaic Center SRL se resping.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Ecaterina Silivestru