dosarul nr.1-7/2025 / 1-25001514-26-1-03012025/ /2022300240/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 februarie 2025 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

Cu participarea:
procurorului Gheorghe MÎȚU
apărătorului inculpatului, avocatul Vitalie CUCOȘ
inculpatului Vasile SÎRBU

judecând, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la data de 03 ianuarie 2025 până la 17 februarie 2025, cauza penală de învinuire a lui:

> **Vasile Sîrbu**, născut la *****, număr de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, născut și domiciliat în satul ***** cu reședința temporară în municipiul *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, nu are grade de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, prin ordonanța procurorului procuraturii raionului Rîșcani din 30 aprilie 2024, urmărirea penală în cauza nr.2013140163, în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal a fost încetată, în legătură cu împăcarea părților, nu a fost în stare de reținere sau de arest în această cauză,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal

a c o n s t a t a t

Vasile Sîrbu, la 23 septembrie 2022, aproximativ ora 21:50, deținând permisul de conducere nr.*****ce-i permite conducerea mijloacelor de transport de categoria ”B1, B”, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, încălcând

astfel prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care: conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, a condus automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, care avea defecțiuni tehnice în urma accidentului rutier săvârșit recent în s. Gașpar raionul Edineț, pe traseul M-5, din direcția or. Edineț, spre or. Bălți, unde în apropierea intersecției traseului cu drumul ce duce spre s. Mihăileni, raionul Rîșcani, regulamentar a fost stopat de către angajații Direcției de Patrulare Nord a INSP, Vasile Rusu și Radic Mamedov și fiind testat cu alcootestul ”Drager 8510RO”, la 23 septembrie 2022, ora 22:03, s-a constatat că concentrația de etanol în aerul expirat constituie 0,74 mg/l (testul nr.5011), care, conform art.134^{12} alin.(3) Cod penal și Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, se califică ca stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vasile Sîrbu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin.(1) Cod penal cu indici de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vasile Sîrbu a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, prin cerere semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintată de inculpatul Vasile Sîrbu, a fost depusă cu respectarea prevederilor art.364^{1} Cod de procedură penală şi, consideră posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Vasile Sîrbu, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că la data de 23 septembrie 2022, s-a pornit la părinți în ospeție cu un prieten. Au ajuns în sat dar nu a trecut pe la părinți, au mers deodată la prietenul său Andruh Vasile, unde au stat la masă la, a servit bere și vin, după care s-au mai apropiat niște vecini. Ceea ce au servit li s-a părut puțin și s-au urcat în mașină și au plecat la magazinul din sat cu Vasile Andruh. Ajungând la magazin, pe stânga era loc de parcare și el a vrut să cotesc spre locul de parcare, dar frânând brusc s-a lovit cu mașina în stâlp. A luat încă trei sticle de bere și au mers la Vasile Andruh acasă, unde au servit sticlele de bere, după care Vasile a spus că este un magazin în sat unde este vin bun și a comunicat că scoate el mașina din ogradă și a lovit cu spatele mașinii în ceva. Au fost la magazin după vin, au băut vinul și deja spre seară, a pornit spre casă, în municipiul Chișinău. Nu a trecut pe la părinți, nu a vrut să fie văzut în starea în care era. Mergând pe traseu, în fața lui venea o mașină de poliție, mașina a trecut pe lângă ei, după care, în oglindă a văzut girofarul aprins și a oprit la benzinăria de lângă Mihăileni, r-nul

Rîșcani. S-a apropiat polițistul și l-a întrebat de ce circulă fără un far și l-a mai întrebat dacă a consumat alcool. A spus că da și i s-a propus să fie testat cu aparatul ”Drager”. A fost de acord ca să treacă testul, dar nu ține minte rezultatul. Rezultatul l-a aflat ulterior de la procuror, atunci seara a semnat toate actele întocmite, a fost chemat evacuatorul și mașina a fost dusă la parcare. A mers cu evacuatorul până la intrarea în mun. Bălți după care a luat o mașină de taxi și a ajuns acasă. A indicat că, atunci seara nu avea documentele asupra sa, deoarece în acea seară pierduse portofelul și a fost verificat și indentificat în baza de date. Îi pare rău de cele comise, se căiește sincer. Dacă va fi recunoscut vinovat, este de acord să execute pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. După săvârșirea faptei a plecat peste hotare, deoarece îi trebuiau bani ca să ridice mașina de la parcare, mașina era luată în arendă. Din țară a fost plecat pentru o lună, ulterior s-a aflat în municipiul Chișinău, iar în noiembrie 2024 a fost chemat la procuratură. A mai adăugat că, atunci în anul 2022, nu se merita să urce la volan în stare de ebrietate, atunci s-a gândit că o să ajungă acasă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracţiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume:

- declarațiile martorului Radic Mamedov, care la urmărirea penală a declarat că: „...la moment activează în funcție de subofițer superior al Serviciului Rîșcani-Drochia-Dondușeni a Direcției de Patrulare Nord a INSP. La data de 23 august 2022, împreună cu subofițerul superior, Vasile Rusu se aflau în serviciu, de la orele 19:00 și până la orele 07:00 data de 24 septembrie 2022, la menținerea ordinii publice și siguranța traficului rutier pe teritoriul raionului Rîșcani, traseul M-5, pe automobilul de serviciu „*****” *****. Pe timpul serviciului, în jurul orelor 21 :50, se deplasau pe traseul M-5 km 100, în apropiere de intersecția ce duce spre satul Mihăileni raionul Rîșcani și în direcția lor, din față mergea un automobil, la care avea defectată dispozitivele de iluminare din față și oglinda retrovizoare din partea stângă era deteriorată și atârnată în jos și ei au primit hotărârea de a stopa mijlocul dat de transport, au conectat girofarul și semnalul sonor pentru a stopa acel mijloc de transport și de îndată s-au întors după acel automobil și automobilul dat a stopat în apropierea de stația PECO Gimnast traseul M-5 km 100. Coborându-se cu colegul din automobilul de serviciu și apropiindu-se de acel automobil stopat de ei, s-a adeverit a fi mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, la volanul automobilului dat se afla un bărbat și ei l-au întrebat ce fel de accident și unde a avut cu automobilul lui, căci bara de protecție din față a automobilului era deteriorată, farul din față dreapta lipsea cu totul iar farul din stânga era deteriorat și oglinda retrovizoare din partea stângă era deteriorată la ce acel bărbat a spus că a accidentat mijlocul lui de transport în gospodăria casei sale din satul Gașpar, raionul Edineț. În acel moment, în automobil, pe scaunul din față pasager era o parte a barei de protecție deteriorată și pe bancheta din spate se afla un alt bărbat care era într-o stare de

ebrietate avansată și dormea, totodată ei i-au cerut ca să prezinte actele pe automobil și permisul lui de conducere, la ce acel bărbat a spus că a pierdut portmoneul în care era permisul lui de conducere, însă a prezentat actele pe automobil, căci el era luat în arendă de la o întreprindere și prin actele prezentate el a văzut contractul de locațiune din 08 septembrie 2022 încheiat între SRL ”Grigoriev” și Vasile Sîrbu, a.n.08.01.1989, locuitor al satului ***** adică însăși șoferul mijlocului de transport stopat de ei. Fiind verificat prin baza de date de către dânsul, a constatat că Vasile Sîrbu este deținător al permisului de conducere cu nr.*****având categoria „B1”, „B”. În cadrul discuției cu Vasile Sîrbu, a simțit din cavitatea lui bucală miros specific de alcool și când acesta a coborât de la volanul automobilului, avea un comportament și deplasare, întrucât se observa fără îndoieli că este în stare de ebrietate alcoolică. I-au propus lui Vasile Sîrbu ca să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, căci el este suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, la ce Vasile Sîrbu a spus că a consumat bere înainte de a se urca la volanul automobilului și totodată a fost de acord să treacă testarea alcoolscopică. Testarea lui Vasile Sîrbu a avut loc în automobilul lor de serviciu. Testarea a fost petrecută de către colegul său, Vasile Rusu, iar el a fixat momentul dat cu ajutorul telefonului său mobil. În urma testării lui Vasile Sîrbu, s-a constatat că, concentrația de alcool în aerul expirat de către acesta constituie 0.74 mg/l, cu testarea Vasile Sîrbu a fost de acord și a semnat în toate actele întocmite de către dânsul. Secvența video el a stocat-o pe suport CD-R și a anexat-o la materialul acumulat. Documentarea cazului el a făcut-o. Mijlocul de transport a fost ridicat și transportat la parcarea specială din mun. Bălți. A doua zi el a aflat că Vasile Sîrbu a produs un accident rutier în raionul Edineț.” (f.d.47);

- declarațiile martorului Vasile Rusu, care la urmărirea penală a declarat că: „...la moment activează în funcție de subofițer superior al Serviciului Rîșcani-Drochia-Dondușeni a Direcției de Patrulare Nord a INSP. La data de 23 august 2022, împreună cu subofițerul superior, Radic Mamedov, se aflau în serviciu de la orele 19:00 și până la orele 07:00 data de 24 septembrie 2022, la menținerea ordinii publice și siguranța traficului rutier pe teritoriul raionului Rîșcani, traseul M-5, pe automobilul de serviciu „*****” *****. Pe timpul serviciului, în jurul orelor 21:50, se deplasau pe traseul M-5 în apropiere de intersecția ce duce spre satul Mihăileni, raionul Rîșcani și în direcția lor, din față mergea un automobil, la care la sistemul de iluminare din față ardea doar un singur far și ei au primit hotărârea de a stopa automobilul dat, Radic Mamedov fiind la volan, iar el pe bancheta din față pasager. Au aprins girofarul și au conectat semnalul sonor, de îndată s-au întors pe traseu și au început să-l urmărească pe acel automobil deja din spate și el a stopat în intersecție cu drumul ce duce spre satul Mihăileni M-5 km 100. Ambii, cu Radic Mamedov, au coborât din automobil și s-au apropiat de automobilul stopat de ei care s-a adeverit a fi „*****” cu n/î ***** și tot atunci au observat că la volanul automobilului dat se afla un bărbat și ei l-au întrebat ce fel de accident și unde a avut cu automobilul lui, căci bara de protecție din față a automobilului era deteriorată, farul din față dreaptă lipsea cu totul, iar farul din stânga era deteriorat și oglinda retrovizoare din partea stângă era deteriorată, la ce acel bărbat a spus că a accidentat mijlocul lui de transport în gospodăria casei sale din satul Gașpar, raionul Edineț. În acel moment, în

automobil, pe scaunul din față pasager era o parte a barei de protecție deteriorată și pe bancheta din spate se afla un alt bărbat, care era într-o stare de ebrietate avansată și dormea, totodată i-au cerut ca să prezinte actele pe automobil și permisul lui de conducere, la ce acel bărbat a spus că a pierdut portmoneul în care era permisul lui de conducere însă a prezentat actele pe automobil căci el era luat în arendă de la o întreprindere și prin actele prezentate el a văzut contractul de locațiune din 08 septembrie 2022, încheiat între SRL „Grigoriev" și Vasile Sîrbu, a.n.*****, locuitor al satului ***** adică însăși șoferul mijlocului de transport stopat de ei. Fiind verificat prin baza de date de către Radic Mamedov, s-a constatat că, Vasile Sîrbu este deținător al permisului de conducere cu nr.*****având categoria „Bl", „B". În cadrul discuției cu Vasile Sîrbu ei au simțit din cavitatea lui bucală miros specific de alcool și când acesta a coborât de la volanul automobilului avea un comportament și deplasare întrucât se observa fără îndoieli că este în stare de ebrietate alcoolică. I-au propus lui Vasile Sîrbu ca să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager" pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, căci el este suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, la ce Vasile Sîrbu a spus că a consumat bere înainte de a se urca la volanul automobilului și totodată a fost de acord să treacă testarea alcoolscopică. Testarea lui Vasile Sîrbu a avut loc în automobilul lor de serviciu. Testarea a fost petrecută de către dânsul, iar Radic Mamedov a fixat momentul dat cu ajutorul telefonului lui mobil. În urma testării lui Sîrbu Vasile s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de către acesta constituie 0.74 mg/l. Cu testarea Vasile Sîrbu a fost de acord și a semnat în toate actele întocmite de către Radic Mamedov. Mijlocul de transport a fost ridicat și transportat la parcarea specială din *****. A doua zi el a aflat de la Radic Mamedov că, Vasile Sîrbu a produs un accident rutier în raionul Edineț." (f.d.57);

- procesul - verbal din 23 septembrie 2022 de efectuarea a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 23 septembrie 2022, potrivit căruia la 23 septembrie 2022, ora 22:02, de către subofițerul superior al Serviciului Rîșcani-Drochia-Dondușeni a Direcției de Patrulare Nord a INSP, Radic Mamedov, a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager" conducătorul automobilului de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, Sîrbu Vasile (f.d.13);

- procesul - verbal din 28 septembrie 2022 de examinare a obiectului, prin care se confirmă examinarea testului Drager nr.5011 din 23 septembrie 2022, ora 22:03, potrivit căruia, în urma rezultatului efectuării testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager 8510RO", în aerul expirat de către conducătorul auto Vasile Sîrbu, s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în proporție de 0,74 mg/l. (f.d.34) ;

- tichetul Drager alcotest 8510RO pe numele lui Vasile Sîrbu, din data de 23 septembrie 2022, ora 22:03, testul nr.5011, rezultatul final 0,74 mg/l (f.d.35, 36);

- procesul-verbal din 28 septembrie 2022 de examinare a CD-R cu înregistrarea video din 23 septembrie 2022, cu durata de 46 secunde: în automobilul poliției, pe bancheta din față a pasagerului se află Vasile Sîrbu, care este testat alcoolscopic cu alcotestul „Drager". Rezultatul testării - concentrația vaporilor de alcool în proporție de 0,74 mg/l. (f.d.37);

- procesul-verbal nr.MAI05623026 din 23 septembrie 2022 (în copie), întocmit de către subofițerul superior al Serviciului Rîșcani-Drochia-Dondușeni a Direcției de Patrulare Nord a INSP, Radic Mamedov, în privința lui Vasile Sîrbu, în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional, pentru conducerea vehiculului care avea defecte tehnice în sistemul de iluminare, nu funcționa farul stâng din față, amenda nu este achitată, (f.d.31, 91-92);

- procesul-verbal seria MAI05-873428 din 29 decembrie 2022, întocmit de Inspectoratul de Poliție Edineț, prin care, Sîrbu Vasile, a fost sancționat: cu amendă în mărime de 1 500 lei, în baza art.242 alin. (2) Cod contravențional, pentru accidentul rutier din 23 septembrie 2022, săvârșit în s. Gașpar raionul Edineț; cu amendă în mărime de 5 000 lei, în baza art.243 alin.(2) Cod contravențional, pentru părăsirea locului accidentul rutier din 23 septembrie 2022, săvârșit în s. Gașpar raionul Edineț, amenda nu este achitată, (f.d.43, 44, 91-92);

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La caz, instanța de judecată reține că inculpatul Vasile Sîrbu a săvârșit fapta la 23 septembrie 2022, iar art.264^1 cod penal, a fost modificat prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024.

Având în vedere că modificările survenite la art.264^1 Cod penal, nu înlătură caracterul infracţional al faptei, nu uşurează pedeapsa și nu ameliorează situaţia inculpatului, dimpotrivă agravează pedeapsa, la caz urmează a fi aplicată legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Articolul 264^1 alin.(1) Cod penal, (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), stabilește răspunderea penală pentru: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar.

Conform art.134^{12} alin.(1) și (3) Cod penal, (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

La caz, instanța de judecată, reține și prevederilor pct.14 lit. a) din Regulamentul privind circulația rutieră, prin prisma cărora conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe

contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Vasile Sîrbu pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal, (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), pe semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate cu grad avansat.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Vasile Sîrbu nu au fost stabilite.

Respectiv, inculpatul Vasile Sîrbu, urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, (în vigoare la momentul săvârșirii faptei).

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau

vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 alin.(2) Cod penal, instanța atestă că infracțiunea săvârșită (în redacția art.264^1 Cod penal, în vigoare la momentul săvârșirii faptei), în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Privind personalitatea inculpatului Vasile Sîrbu, ultimul nu se află la evidenţa medicului narcolog și medicului psihiatru (f.d.39), fără antecedente penale, în baza ordonanței procuraturii raionului Rîșcani din 30 aprilie 2024, urmărirea penală în cauza nr.2013140163 în baza art.186 alin.(2), lit. c) și d) Cod Penal a fost încetată în legătură cu împăcarea părților (f.d.41), în perioada de timp 01 ianuarie 2010 – 09 decembrie 2024 a fost sancționat contravențional de 21 ori pentru diferite contravenții, dintre care 13

contravenții din domeniul circulației rutiere, în 15 cazuri amenda nu este achitată (f.d.91-92).

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Vasile Sîrbu, în condițiile art.76 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În ședința de judecată, inculpatul Vasile Sîrbu a declarat că dacă va fi recunoscut vinovat, este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar instanța nu a stabilit existența interdicțiilor prevăzute la art.67 alin.(4) Cod penal pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

Conform art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Având în vedere personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanțele comiterii faptei, atitudinea acestuia față de fapta comisă, acordând deplină eficiență prevederilor normei incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului Vasile Sîrbu este posibilă prin aplicarea față de ultimul a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, solicitată atât de partea acuzării, cât şi de partea apărării şi inculpat.

În condițiile art.80^1 alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, se stabilește noua limita a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este de la 150 la 180 de ore.

În contextul celor anunțate supra, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, este una ușoară, reieșind din personalitatea inculpatului, precum și din noile limite ale pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității determinate prin prisma art.80^1 Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Vasile Sîrbu, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 150 (o sută cincizeci) ore.

Ținând cont de prevederile art.67 alin.(1), (2), (2^1), (2^2) și (3) Cod penal, instanța explică inculpatului că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea

sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unității militare și că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin. (1) Cod penal are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate produsă de alcool sau substanţe stupefiante. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă un grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Or, pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal ca pedeapsă complementară obligatorie, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform art.65^1 alin.(1), (3) și (4) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Acţiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul procesului penal nu a fost înaintată acțiune civilă.

Corpurile delicte.

În conformitate cu art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, din 10 octombrie 2022, au fost recunoscut drept corp delict și anexate la cauza penală: un disc CD-R cu denumirea ,,Verbatim" pe care este stocată secvența video efectuată de către angajatul poliției, cu ajutorul telefonului mobil, pe care se observă momentul testării lui Vasile Sîrbu cu aparatul ,,Drager" la data de 23 septembrie 2022; tichetul Drager 8510 RO efectuat la 23 septembrie 2022 (în original) și telefonul mobil de model iPhone X cu ajutorul căruia a fost efectuată secvența video a momentului testării (f.d.55).

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpul delict: telefonul mobil de model iPhone X cu ajutorul căruia a fost efectuată secvența video a momentului testării, a fost restituit proprietarului Radic Mamedov, fapt confirmat prin recipisa din 10 octombrie 2022, pentru păstrare până la finisarea cauzei, (f.d.56).

Corpurile delicte: un disc CD-R cu denumirea ,,Verbatim" pe care este stocată secvența video efectuată de către angajatul poliției, cu ajutorul telefonului mobil, pe care se observă momentul testării lui Vasile Sîrbu cu aparatul ,,Drager" la data de 23 septembrie 2022 și tichetul Drager 8510 RO efectuat la 23 septembrie 2022 (în original), anexate și păstrate în cauza penală, în condițiile art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul procesului penal nu au fost suportate careva cheltuieli judiciare.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Aplicând prevederile art.175 alin.(2) și art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, având în vedere că la faza urmăririi penale, în privința inculpatului Vasile Sîrbu nu au fost aplicate careva măsuri preventive, actualmente nu există careva circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței, astfel, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Vasile Sîrbu.

Conform prevederile art.7, 8, 67, 75-77, 80^1 și 264^1 alin.(1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Vasile Sîrbu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) şi, cu aplicarea art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 150 (o sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului Vasile Sîrbu că este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de

probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică inculpatului Vasile Sîrbu că munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea lui, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale, ea se execută de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi iar, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Corpuri delicte: un disc ”CD-R” cu denumirea ”Verbatim”, pe care este stocată secvența video efectuată de către angajatul poliției, cu ajutorul telefonului mobil, pe care se observă momentul testării lui Vasile Sîrbu cu aparatul ”Drager” la data de 23 septembrie 2022 și tichetul ”Drager 8510 RO” efectuat la 23 septembrie 2022 (în original), care se păstrează la materialele cauzei, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde cu originalul Maria ADOMNIȚA