Dosarul nr.1-94/2023
1-23087093-26-1-19062023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 august 2023
or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi
Grefier Dumitriţa Dubic
cu participarea:
procurorului Ion Crişciuc
apărătorului Corina Manea

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364^1 CPP, cauza penală, de învinuire a lui:

Guleac Ion Dumitru, născut la *****, originar şi locuitor al *****, studii medii incomplete, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, fără antecedente penale, codul personal *****, cetăţean al R.Moldova,-

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 19 iunie 2023 – 16 august 2023

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,-

c o n s t a t ă :

1. Guleac Ion, fiind posesor al permisului de conducere cu nr.096900857 eliberat la 10.08.2009 de către organele competente din Republica Moldova, în baza cărui are dreptul de a conduce unităţi de transport cu categoria ”B”, consumând băuturi spirtoase, la data de 27 mai 2023 intenţionat s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare ***** şi aproximativ pe la orele $02^{\underline{25}}$, în timp ce se deplasa pe str.Tricolorului, or.Glodeni, a fost stopat de către angajaţii de poliţie, iar în cadrul verificării actelor Guleac Ion avea semne vizibile de stare de ebrietate, vorbă neclară, fapt care a trezit o bănuială rezonabilă precum că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, din

care cauză ultimul a fost supus testării alcoolscopice şi examinării medicale la IMSP Spitalul Raional Glodeni.

2. Conform procesului-verbal nr.102 din 27.05.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, s-a stabilit că Guleac Ion este în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, în urma testării alcoolscopice cu aparatul „Alcotest 3000", concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 1,05 mg/l.

3. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202306P0254 din 12.06.2023, în proba de sânge, prezentată pe numele lui Guleac Ion s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,75 g/l, astfel Guleac Ion conducea mijlocul de transport la 27.05.2023 în stare de ebrietate alcoolică grad avansat.

4. La începutul cercetării judecătoreşti, inculpatul Guleac Ion, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364^1 alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, recunoscând în totalitate faptele menţionate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

5. Prin încheierea protocolară, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

6. Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul Guleac Ion prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat, că din anul 2009 deţine permis de conducere de categorie "B". La data de 26.05.2023 se afla în or.Glodeni la casa pe care a procurat, unde făcea reparaţie. Seara după lucru împreună cu prietenii, care l-au ajutat, au servit vin şi bere. La data de 27.05.2023 pe la orele $02^{\underline{00}}$ i s-au terminat ţigările, astfel, s-a urcat la volanul automobilului şi s-a deplasat la magazinul „Non-Stop". După ce se întorcea de la magazin, a fost stopat de către angajaţii poliţiei. Angajaţii poliţiei i-au cerut actele la control, apoi l-au întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, la care a răspuns afirmativ. Ca consecinţă a fost supus testării alcoolscopice, prin care s-a stabilit că în aerul expirat există alcool etilic în cantitate de 0,97 mg/l. După care a fost condus la SR Glodeni unde la fel a fost supus testării alcoolscopice, prin care s-a stabilit că în aerul expirat există alcool etilic în cantitate de 1,05 mg/l, la fel, i-a fost prelevată proba biologică sânge. Regretă de cele comise şi solicită să-i fie aplicată pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunităţii în limita minimală prevăzută de lege.

7. Analizând declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

8. În acest sens, vina inculpatului Guleac Ion a fost dovedită pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de

către urmărirea penală, care au fost recunoscute şi nu au fost contestate de către inculpat. Astfel, vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii ce i se incriminează este demonstrate prin următoarele probe:

- depoziţiile martorului Cibotari Veaceslav, care a explicat, că la data de 27.05.2023 aproximativ la orele $02^{\underline{23}}$, activând în or.Glodeni la sistematizarea circulaţiei rutiere, a stopat pe str.Tricolorului din or.Glodeni un automobil de model „Opel Vectra" cu n/î *****, care era condus de către Guleac Ion. Din discuţie cu acesta s-a stabilit că Guleac Ion dispune de permis de conducere însă nu-l are asupra sa. Totodată la Guleac Ion au fost observate semne vizibile de stare de ebrietate (miros puternic de alcool, vorbă neclară), fapt care a trezit o bănuială rezonabilă precum că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate. În stradă Guleac Ion a fost testat cu alcotestul, fiind stabilit că în aerul expirat de către acesta exista alcool etilic în cantitate de 0,94 mg/l. Din acest motiv, Guleac Ion a fost condus la SR Glodeni, unde a fost supus testării alcoscopice şi i s-au colectat probe de sânge. Conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr.102, a fost stabilit că în aerul expirat de către Guleac Ion, constituie 1,05 mg/l alcool etilic, prin urmare de la Guleac Ion au fost colectate mostre de sânge (f.d.26);
- procesul-verbal privind circumstanţele comiterii infracţiunii din 29.05.2023 (f.d.4);
- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 27.05.2023 cu tichetul rezultatelor alcooltestului „ALCOTEST 6810", prin care se atestă, că la Guleac Ion s-a depistat o concentraţie de 0,94 mg/l alcool în aerul expirat (f.d.5-6);
- informaţia telefonică nr.20231072104 din 27.05.2023, prin care se atestă, că la data de 27.05.2023 orele $02^{\underline{30}}$, a parvenit apelul telefonic al angajatului de poliţie Cibotari Vladislav, precum că la 27.05.2023 aproximativ la orele $02^{\underline{25}}$, pe str.Tricolorului, or.Glodeni, a fost stopat automobilul de model „Opel Vectra" cu numărul de înmatriculare ***** condus de Guleac Ion, suspectat în stare de ebrietate la volan (f.d.7);
- procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 27.05.2023, prin care se atestă, că în cadrul acţiunii procesuale de la Guleac Ion au fost ridicate mostre de sânge în volum de 20 mg (f.d.12);
- raportul de expertiză judiciară nr.202306P0254 din 12.06.2023, prin care se atestă, că în proba de sânge, prezentată pe numele lui Guleac Ion, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,75 g/l (f.d.20);
- procesul-verbal nr.102 din 27.05.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, prin care se atestă că în urma testării cu aparatul „Alcotest 3000", s-a depistat o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,05 mg/l (f.d.20-22).

9. La calificarea acţiunilor inculpatului Guleac Ion, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, *potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de*

ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

10. La fel, prevederile pct.3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009, stipulează: *se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l*.

11. Potrivit art.134^{12} alin.(1) şi (3) Cod penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult*.

12. Raportând materialele cauzei la prevederile normelor enunţate, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Guleac Ion urmează a fi încadrate conform prevederilor art.264^{1} alin.(1) Cod penal, cu următoarele semne calificative, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

13. Calificând astfel acţiunile inculpatului Guleac Ion, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât şi din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 61, 75-88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

14. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat care a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

15. La rândul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei în limite minime prevăzute de norma art.264^{1} alin.(1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

16. Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Guleac Ion a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^{1} alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, infracţiune care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, este calificată ca uşoară.

17. Astfel, în speţă, Guleac Ion a comis o infracţiune uşoară, cu caracter unic, cu intenţie, fără participaţie.

18. Ca circumstanţe atenuante, conform art.76 Cod penal, instanţa va reţine recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa sinceră de cele comise, comiterea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

19. Circumstanţe agravante, conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.

20. La individualizarea pedepsei, instanţa va reţine gradul prejudiciabil sporit al infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) CP, ce se determină de faptul, că prin conţinutul său mijlocul de transport constituie un izvor de pericol sporit, iar conducerea acestuia într-o stare de ebrietate avansată, sporeşte gradul prejudiciabil al comportamentului inculpatului, ca urmare conducătorul nu respectă exhaustiv prevederile regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport şi, ca rezultat, cauzează prejudicii altor persoane.

21. Reieşind din circumstanţele comiterii infracţiunii, caracteristica satisfăcătoare a inculpatului, lipsa circumstanţelor agravante în acţiunile inculpatului, instanţa găseşte raţional şi echitabil de a-i stabili inculpatului o pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în limita minimală prevăzută la articolul art.264^1 alin.(1) CP, ţinând cont de prevederile art.80^1, 364^1 alin.(8) Cod de procedură penală.

22. Instanţa de judecată consideră, că anume stabilirea acestei pedepse, cu anularea dreptului de a conduce vehicule, pentru comiterea infracţiunii săvârşite de către inculpat în circumstanţele descrise se va conforma principiului echităţii şi inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal.

23. Permisul de conducere nr.096900857, eliberat de către organele competente din Republica Moldova la 10.08.2009 pe numele lui Guleac Ion, după intrarea sentinţei în vigoare, urmează a fi remis în adresa Agenţiei Servicii Publice pentru anularea acestuia.

24. Conform prevederilor relevante ale art.65^1 alin.(3) Cod penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

25. Totodată, instanţa nu constată careva temei pentru înlăturarea pedepsei complimentare. În acest sens se reţine că, înlăturarea pedepsei complementare, în circumstanţele în care a fost săvârşită infracţiunea, nu-şi va atinge scopul prevăzut de art.61 Cod penal şi nu va duce la corectarea şi reeducarea lui Guleac Ion, precum şi nu va preveni săvârşirea de noi infracţiuni de către inculpat şi alte persoane.

26. Luând în calcul faptul că în cauza dată nu au fost stabilite circumstanţe excepţionale care ar permite aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, instanţa de judecată consideră că corectarea inculpatului nu este posibilă fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

27. Conform art-lor 227 alin.(1), 229 alin.(1) Cod de procedură penală, demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate conform raportului de expertiză judiciară nr.202306P0254 din 12.06.2023 se

admite şi se încasează de la inculpatul Guleac Ion în contul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei în sumă de 306 lei.

28. Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinţei, instanţa consideră necesar de a menţine în privinţa inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

29. Conducându-se de prevederile art.80[1], 384, 385, 389, 392-395, art.364[1] CPP RM, instanţa de judecata,-

c o n d a m n ă :

Guleac Ion, născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) CPP, i se stabileşte o pedeapsă sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se menţine măsura preventivă aplicată inculpatului **Guleac Ion** sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara până la intrarea sentinţei în vigoare.

Permisul de conducere nr.096900857, eliberat la data de 10.08.2009, pe numele lui **Guleac Ion**, după intrarea sentinţei în vigoare, se remite în adresa Agenţiei Servicii Publice pentru anularea acestuia.

Se admite demersul acuzatorului de stat şi se încasează de la inculpatul **Guleac Ion** în contul statului cheltuielile de judecată în sumă de 306 (trei sute şase, 00) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la data de 16 august 2023.

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi

Copia corespunde originalului.
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi