JUDECĂTORIA
ORHEI

dosarul nr.1-81/2026 /2025270365/ /1-26035227-38-1-19032026/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 septembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierilor Valentina Gliga și Daniela Filip
cu participarea:
pedagogului – Valentina Harea;
acuzatorului de stat – Boșcanean Vladislav;
părții vătămate– Elisei Serghei;
apărătorului părții vătămate Elisei Serghei – avocatului Macovei Alexandru;
apărătorului inculpatului Coșneanu Vlad– avocatului Pîslaru Vitalie;
apărătorului inculpatului minor Sîrbu Alexandru – avocatului Lazăr Vitalii;
reprezentantului legal al inculpatului minor Sîrbu Alexandru – Sîrbu Marcela;
inculpatului - Coșneanu Vlad;
inculpatului minor - Sîrbu Alexandru;
a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a minorilor:

Coșneanu Vlad, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, r-nul Orhei, cetățenia Republicii Moldova, moldovean, studii medii, nesupus militar, celibatar, fără antecedente penale,

Sîrbu Alexandru, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, r-nul Orhei, cetățenia Republicii Moldova, moldovean, studii medii-elev, fără antecedente penale,

ambii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei penale: 19 martie 2026 – 17 septembrie 2026;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 26.07.2025, aproximativ la ora 02:50, Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu, aflându-se pe una din străzile s. Jeloboc, r. Orhei, acționând împreună și de comun acord cu Sîrbu Alexandu, în scopul săvârșirii unei fapte infracționale din intenții huliganice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările lor, dorind și admițând în mod conștient survenirea acestora, fiind conștienți că se află într-un loc

public în sensul prevederilor art.134[7] din Codul penal și că în preajmă erau prezente mai multe persoane, care formau modul public, acționând intenționat, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând ordinea publică, cu obrăznicie deosebită, i-a aplicat lui Elisei Serghei, mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și cu picioarele peste diferită părți ale corpului. Urmare a aplicării violenței fizice, părții vătămate Elisei Serghei i-a fost cauzat, conform raportului de expertiză judiciară nr.202525D0211 din 26.08.2025, traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, excoriație la nivelul capului, în comun, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpații Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate și nu doresc administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, inculpații au depus cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpaților erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpaților şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Coșneanu Vlad și-a recunoscut vina integral și a declarat că în vara anului 2025 a fost la ziua de naștere a lui Procopciuc Ilie în satul Jeleboc, împreuna cu Coşneanu Vlad, Valeriu Roman, Daniel Jucov, Bejnari Vlad, cu automobilul personal a lui Daniel Jucov. După ziua de naștere, cu toii s-au pornit spre casă. Fiind la ieșirea din satul Jeleboc, Roman Valeriu și-a uitat telefonul la zi de naștere, fapt pentru care s-au întors înapoi. Pe drum au observat 3 persoane servite, ei mergând încetișor cu mașina, la un moment au auzit o lovitura în automobil. Daniel Jucov a zis ca acei oameni i-au lovit mașina. Au stopat, el a coborât din automobil, după a coborât și Sîrbu Alexandru și restul băieților, care au zis că trebuie sa plece. Acei 3 oameni erau serviți. El i-a aplicat lui Elisei Serghei 2-3 pumnii în față, în cap. Din vale se auzea că vine un grup de persoane și înjurau, ei s-au speriat, au urcat în mașină și au plecat. Regretă de fapta comisă, și se căiește sincer de cele comise. În cazul în care instanța de judecată îl va găsit vinovat solicită sa-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. Este de acord sa achite cheltuielile de judecată. Recunoaște parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, întrucât sumele cerute sunt prea mari.

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul minor Sîrbu Alexandu și-a

recunoscut vina integral și a declarat că, a fost in satul Jeleboc la ziua de naștere a lui Procopciuc Ilie împreună cu Coșneanu Vlad, Valeriu Roman, Daniel Jucov, Bejnari Vlad, cu automobilul personal a lui Daniel Jucov. La zi de naștere au stat vreo 2 ore și el a consumat 2 pahare de bere; După, a început a strânge masa și deja s-au pornit spre domiciliu în satul *****. La ieșirea din staul Jeleboc au observat niște persoane, se vedea după ei că erau în stare de ebrietate. I-au claxonat și au mers mai departe. După, au auzit o lovitură puternică în mașină. La ce Daniel Jucov a zis că i-au lovit mașina. Coșneanu Vlad a coborât din automobilul și s-a început a bate cu Elisei Serghei. Ulterior a coborât și el din mașină pentru a-l apăra pe Coșneanu Vlad, la fel l-a lovit pe Elisei Serghei cu piciorul peste spate și cu o palmă peste față. După, au coborât și ceilalți din mașină, au zis că nu au ce discuta cu ei, că sunt în stare de ebrietate. Din vale se auzea un grup de persoane și înjurau, ei s-au speriat, au urcat în mașină și au plecat. Regretă faptele comise, se căiește sincer. În cazul în care instanța de judecată îl va găsit vinovat solicită sa-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. Este de acord sa achite cheltuielile de judecată. Recunoaște parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, prejudiciul este de acord să-l achite părții vătămate, dar suma este prea mare.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

4.1. Cu toate că inculpații Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu își recunosc vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

- Declarațiile părții vătămate Elisei Serghei, care la urmărirea penală a declara că, la 25 iulie 2025, a fost la ziua de naștere a fiicei finilor Boldurescu Ilie și Emilia, în satul Jeloboc, raionul Orhei. La 26.07.2025, pe la ora 02:00, împreună cu vecinii Gurzu Eugeniu și Adelina, au plecat spre casă în satul Jeloboc. Se deplasau pe jos, drumul fiind îngust se deplasau pe mijlocul drumului toți împreună. Aproximativ la 10 metri mai la deal de magazinul alimentar de stat COOP din sat, a auzit cum din spatele lor se deplasează un automobil cu viteză mare. Până a ajunge automobilul respectiv în apropierea lor, s-a întors spre el și a indicat cu mâna să reducă viteză. Ajungând în dreptul lor automobilul respectiv a redus viteza, iar el a atins cu palma aripa din față partea stângă, cu scopul de a da de înțeles șoferului ca să conducă cu viteză redusă, deoarece acolo chiar mai la deal este instalat indicator rutier care prevede că circulația automobilelor pe porțiunea de drum respective este interzisă cu viteză mai mare de 20 km/h. Când a atins aripa automobilului, automobilul a stopat și din el au coborât aproximativ 6 persoane de gen masculin, cu vârstele aproximativ de 18 - 20 ani. Șoferul, care a coborât era înalt și zdravăn. S-a apropiat de el și l-a întrebat de ce a lovit în automobil, totodată ridicând vocea și numind cu cuvinte injurioase atât el cât și ceilalți care au coborât din automobil. La întrebarea șoferului i-a răspuns să meargă mai încet. În acest timp, toți i-au încercuit din toate părțile și la un moment dat, a simțit o lovitură în partea dreapta a capului. Fiind înconjurat de mai multe persoane nu a sesizat din care direcția și de către cine i-a fost aplicată lovitura. În momentul când i-a fost aplicată lovitura, Adelina și Eugeniu se aflau la distanța de aproximativ 5-10 metri. În urma loviturii primite, a căzut jos pe spate. De la lovitura primită simțea cum îi amețește capul, încet își pierdea cunoștința. Deasupra s-a urcat o persoană, nu a sesizat cine din cauza senzației de amețeală și îi aplica lovituri în partea de sus a corpului. În acea seară aceste lovituri nu le-a simțit puternice, însă a doua zi a simțit mai tare durerea. În timp ce persoana respectivă era urcată deasupra lui, simțea lovituri cu

picioarele pe mai multe părți ale corpului, din partea persoanelor care l-au încercuit. Nu poate spune exact câte lovituri și câte persoane aplicau loviturile. În timp ce îi aplicau lovituri cu picioarele și persoana se afla deasupra s-a aplicându-i lovituri în partea de sus a corpului, el și-a pierdut cunoștința și și-a revenit când deja persoanele respective erau plecate. Cum și-a revenit a telefonat la serviciul unic de urgență 112 și a solicitat ambulanța. Eugeniu și Adelina se aflau pe loc. În rezultatul leziunilor a primit traumă la cap; (f.d.45-46)

În ședința de judecată a susținut acțiunea civilă depus, și a solicitat să fie admisă integral, de a încasa de la inculpații Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu, de la fiecare, câte 25 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, și de la ambii în mod solidar suma de 8000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

- Declarațiile martorului Gurzu Eugeniu, care la urmărirea penală a declara că, în noaptea de 26 iulie 2025, aproximativ la ora 02:30, se deplasa pe jos spre casă, în satul Jeloboc, împreună cu soția sa Adelina și cu vecinul Elisei Serghei. Venea de la o zi de naștere din sat. Se deplasau pe drumul central, pe lângă magazinul care nu mai este funcțional. El mergea cu câțiva pași înainte, iar soția și Serghei rămăseseră mai în urmă. La un moment, din spatele lor se apropia un automobil cu viteză redusă, de aproximativ 30 km/h. Serghei, care mergea mai aproape de mijlocul drumului, s-a ferit într-o parte, spre stânga. Când mașina a ajuns lângă ei, a auzit o lovitură în caroserie, venind din direcția lui Serghei. Și-a dat seama că el lovise automobilul, dar motivul nu îl cunoaște. Automobilul a frânat brusc. Afară era întuneric și nu a reușit să observe nici modelul, nici numărul de înmatriculare. Din mașină au coborât mai mult de cinci persoane, nu poate spune exact câte. Nu-l cunoaște pe Cristian Fîrnei, din satul Piatra, soția îl cunoaște. Restul erau tineri necunoscuți, cu vârste aproximative între 17 - 20 de ani. Aceștia i-au înconjurat. Tinerii strigau și foloseau cuvinte necenzurate. Soția l-a luat și l-a dus mai la vale, cam 20 de metri, ca să se îndepărteze de conflict. Serghei rămăsese să se certe cu cei din automobil, reproșându-le că circulă cu viteză. Privind în urmă, a văzut cum Serghei era trântit la pământ și un tânăr îmbrăcat în alb îl lovea cu pumnii în zona capului. Alții din grup îl loveau și cu picioarele. Soția s-a repezit să-l scoată pe Serghei din bătaie. Când a văzut că se implică, s-a dus și el să o ajute. Atunci l-au lovit și pe el, l-au pus jos și au început să-i aplice lovituri cu picioarele. Soția l-a tras la o parte și a reușit să se îndepărteze. Serghei era plin de sânge la mână, la cap, pe haine, dar a venit cu ei până în fața magazinului. Tinerii cu automobilul au rămas pe loc. La scurt timp, acolo au apărut două fete din alt sat, care au adus un telefon mobil unuia dintre băieți. Din câte a înțeles, cu toții fuseseră la ziua de naștere a lui Ilie Procopciuc. Fetele tot strigau în adresa lor cuvinte necenzurate. Serghei a sunat la ambulanță și la poliție. Ambulanța a venit, l-a luat pe Serghei și l-a transportat la Spitalul Raional Orhei. El a fost lovit la picior, îl durea, dar nu a solicitat îngrijiri medicale. Ulterior, una dintre fete striga la ei, iar el a ferit-o cu mâna, ca să o îndepărteze, fără să o lovească. Cu toate acestea, Sîrbu Vlad a venit și i-a aplicat o lovitură, reproșându-i că ar fi lovit-o pe fată, însă ea mai târziu a recunoscut că nu a fost așa, ci doar a ferit-o la o parte. Poliția a venit după ce ambulanța a plecat; (f.d.50-51)

- Declarațiile martorului Adelina Gurzu, care la urmărirea penală a declara că în noaptea zilei de 26 iulie 2025, aproximativ la ora 02:30, împreună cu soțul Gurzu Eugeniu, vecinul Elisei Serghei, se deplasau pe jos, spre casă în satul Jeloboc, de la o zi de naștere din satul Jeloboc. Pe lângă magazinul din satul Jeloboc, care nu mai este funcțional, amplasat pe drumul central din sat, ea cu Elisei Serghei se deplasau mai în spate, pe când soțul se

deplasa la câțiva pași mai în față. Toți mergeau pe partea dreaptă, drumul era îngust. În spatele lor se deplasa un automobil cu viteza de aproximativ 30 km/h. La un moment Serghei se afla pe mijlocul drumului, ulterior s-a ferit pe partea stânga a drumului. Automobilul ajungând în apropierea lor a redus viteza. Din direcția lui Elisei a auzit o lovitură pe caroseria automobilului. Și-a dat seama că Elisei a lovit în automobil, însă care a fost motivul nu cunoaște. Automobilul a stopat brusc. Era de culoare albăstruie. Afară era întuneric. Nu a observat modelul și numărul de înmatriculare. Din automobil au coborât mai mult de 5 persoane, cu exactitate nu cunoaște. Doar pe unul din ei l-a cunoscut. Era Cristian Fîrnea, din satul Piatra. Pe restul nu i-a cunoscut. Erau cu vârstele cuprinse între 17-20 ani. Toți cei care au coborât, i-au înconjurat. Soțul și Elisei fiind serviți, i-a luat și le-a sugerat să stea într-o parte și le-a comunicat persoanelor ce au coborât din automobil să le de-a crezare din motiv că sunt serviți. Soțul nu a înțeles ce s-a întâmplat pe moment. Cei ce au coborât din automobil strigau și numeau cu cuvinte necenzurate. Ea l-a luat pe soț și l-a dus un pic mai la vale, la distanța de aproximativ 20 m. Când a plecat de acolo Elisei cu cei coborâți din automobil se certau. Serghei le explica ca să nu meargă cu viteză, ceilalți strigau. După ce l-a dat la o parte pe soț, privind în direcția unde a rămas Elisei Serghei, a observat că acesta stă la pământ, iar o persoană îmbrăcată în alb stătea deasupra lui și îi aplica lovituri cu pumnii la cap. Restul stăteau prin jur și unii din ei aplicau și lovituri cu picioarele lui Elisei. Ea s-a implicat pentru a-1 scoate pe Elisei din bătaie. L-a luat pe Elisei într-o parte. Acesta era de sânge pe mână, în regiunea capului și pe haine. Soțul văzând că ea se implică pentru Elisei, a sărit în ajutor. L-au dat jos pe soț și i-au aplicat lovituri cu picioarele. Văzând aceasta a mers să-l ia pe soț din bătaie. L-a luat pe soț și s-a pornit spre casă. Elisei mergea împreună cu ei, până au ajuns în fața magazinului. Băieții cu automobilul au rămas pe loc. Acolo s-au apropiat 2 fete din alt sat, care au adus un telefon mobil al unuia din băieți, pentru că ei fusese cu toții împreună la ziua de naștere a lui Ilie Procopciuc. Fetele strigau și ele cu cuvinte necenzurate în adresa soțului și a lui Elisei Serghei. Serghei a reușit să sune la ambulanță și la poliție. Ea nu cunoștea că el a sunat. S-au pornit în fața magazinului, a sunat și ea la ambulanță deoarece nu știa că a sunat Elisei. Ambulanța a venit și l-a luat pe Elisei Serghei și l-a transportat la Spitalul raional Orhei. Soțul ei nu a avut nevoie de îngrijiri medicale. A fost lovit la picior, îl durea însă nu s-a adresat la medic. La fața locului s-au apropiat mai multe persoane care au început să discute pe marginea cazului dat. Una din cele două fete striga în adresa lor, însă soțul cu mâna a ferit-o la o parte și i-a zis să nu vorbească mult. Sîrbu Vlad i-a aplicat o lovitură soțului, deoarece spunea că soțul a lovit-o pe acea fată pe când ulterior fata respectivă a recunoscut că soțul nu a lovit-o, ci a ferit-o la o parte; (f.d.54-55)

- Declarațiile martorului Procopciuc Ilie, care la urmărirea penală a declara că la 25 iulie 2025, și-a sărbătorit ziua de naștere la domiciliu în satul Jeloboc, raionul Orhei. Aproximativ la ora 00:00, exact ora nu și-o amintește, la el a venit Jucov Daniel împreună cu Alexandru, numele de familie al căruia nu îl cunoaște, cu vârsta de 15-16 ani, din satul *****, Valeria din satul *****, Vlad cu vârsta de 17 ani din satul ***** și încă un băiat numele căruia nu-1 cunoaște, prieten de-al lor. Jucov Daniel era cu automobilul de model Nissan, de culoare închisă. Aceștia au stat aproximativ o oră. Cineva din ei și-a pus telefonul la încărcat. Ulterior, s-au pornit spre casă. El i-a petrecut la poartă. În automobilul de model Nissan s-au urcat toți ei, 5 persoane, la volan fiind Jucov Daniel. Peste aproximativ 15-20 minute, Valeriu depistase că a uitat telefonul la el acasă și s-au întors înapoi. În drum spre el, după cum a înțeles ulterior, Serghei Elisei care este vecinul său, și

care se deplasa pe drum, a ieșit în fața automobilului lui Jucov Daniel și a aplicat lovituri în automobil. Astfel, între ei se iscase o ceartă. El se afla acasă. Soția lui Serghei Elisei, pe nume Maria se afla la ziua s-a de naștere. Ea la fel fusese cu Serghei la ziua de naștere a unei rude, însă ea mai devreme a plecat de acolo și a trecut pe la el. Pe Maria a telefonat-o cineva sau venise o persoană, exact nu își amintește, și i-a spus să meargă în deal că Serghei se trîntește cu cineva. El împreună cu tata Procopciuc Dumitru, prietena sa Sclifos Dorina, Parfene Ion, soția lui Serghei Elisei au mers în deal, pe drumul central din sat. Când se ridicau în deal, au observat cum veneau de vale Serghei Elisei, Adela o vecină din sat, cu soțul ei, care se certau cu Daniel, Vlad, Valeriu, Alexandru și încă un băiat care stătea mai la deal de ei lângă automobilul lui Daniel. Maria s-a apropiat de soțul său Serioja și i-a spus să se liniștească. Au văzut că Serioja avea capul spart. El s-a ridicat mai la deal de ei, lângă automobilul lui Daniel. Alexandru s-a apropiat de el și l-a întrebat ce se întâmplă cu oamenii de la ei din sat. Din spusele celor care au venit cu Daniel la ziua lui de naștere, a înțeles că Serioja a lovit în automobil și când au ieșit toți din automobil Serioja era agresiv, respectiv cineva din băieți, nu cunoaște cine, l-a împins. În acest timp Adela îl trăgea din bătaie când pe soțul său când pe Serioja. Nu cunoaște cine din băieți l-a trântit jos, deoarece toți povesteau unul peste altul și nu a înțeles. În continuare între ei, ceartă și bătaie nu a mai fost. Nu a văzut lovitura de pe automobil în acea seară. La fața locului a venit ambulanța care l-a transportat pe Serghei la spital, deoarece avea trauma la cap; (f.d.58)

- Declarațiile martorului Fîrnea Cristian, care la urmărirea penală a declara că în seara zilei de 25 iulie 2025, se afla la ziua de naștere la prietenul său Procopciuc Ilie în satul Jeloboc, raionul Orhei. Aproximativ pe la orele 22:00, poate și mai târziu, Jucov Daniel, un prieten de-al lui Ilie, a venit la ziua acestuia, cu automobilul de model Nissan, împreună cu alte 3 persoane, pe care nu-i cunoaște, deoarece sunt din alt sat. Aceștia au plecat acasă după ora 00:00, împreună cu o altă persoană de la zi de naștere, pe care la fel nu o cunoaște. Când Ilie i-a petrecut la poartă, el se afla în ogradă. Toți în afară de șofer au consumat alcool. În automobil erau aproximativ 5 persoane, exact nu cunoaște, deoarece nu a atras mare atenție la acest aspect. După aproximativ 5 minute de când ei plecase, el împreună cu Timuș Valeriu s-au pornit pe jos spre casă. Deplasându-se pe strada din sat, peste aproximativ 400 metri de la casa lui Ilie, a observat în fața lor un automobil cu farurile aprinse, care stătea pe loc și niște persoane care se aflau lângă automobil și se certau. Cineva din persoanele de lângă automobil l-a strigat pe Valeriu Timuș să se apropie să se lămurească că îi de la ei din sat persoana cu care se certau. Ei s-au apropiat, erau în jur de 7-8 persoane. Băieții de la ***** care fusese la ziua lui Ilie, o femeie Adela cu bărbatul ei și Sergiu Elisei. Băieții de la ***** se certau cu cei 3. Adela încerca să-i liniștească. Valeriu Timuș s-a apropiat de ei și a întrebat ce s-a întâmplat. Băieții de la *****, exact cine nu știe, spunea că s-au întors înapoi după telefonul lui Ilie, că l-au uitat și pe drum Sergiu Elisei s-a pus în fața mașinii nu a dat voie să treacă și a început să lovească cu pumnii în mașina lui Daniel, și din cauza asta ei au coborât și au început a se certa. El l-a întrebat pe Serghei Elisei ce s-a întâmplat, iar el a răspuns cu cuvinte necenzurate și Cristian l-a îmbrâncit pe Serghei Elisei. Acesta nu a căzut jos, a rămas în picioare. În acest timp s-a implicat Adela și l-a luat într-o parte. El s-a ferit într-o parte. Când a întors spatele, a observat că bărbatul lui Adela stătea jos și 2 sau 3 persoane din prietenii lui Jucov Daniel, îl loveau cu picioarele. În acest timp, Adela l-a lăsat pe Serioja Elisei și a fugit la soțul său. El s-a pornit din urma ei să vadă ce se întâmplă. Serioja a rămas singur în

urma sa. Spre el s-a îndreptat un băiat mărunțel și încă un băiat, cel mărunțel l-a luat pe Serioja, l-a ridicat în sus și l-a trântit jos și au început să-l lovească cu pumnii și cu picioarele în spate și la picioare. După asta, Adela, Serioja și soțul ei, s-au dus mai la vale, de ei, la distanța de 20 metri. La scurt timp, s-a apropiat ambulanța și echipaj de poliție. Nu a observat ca Serghei Elisei să fi fost murdar de sânge. El s-a dat într-o parte singur și auzea cum continuau să se certe verbal. După ce a plecat ambulanța și poliția, el cu Valeriu a plecat spre casă. Serghei a vrut să ridice mâna la prietena lui Ilie, pe nume Dorina, însă Parfene Ion, fratele ei, l-a oprit, i-a prins mâna. Serghei vorbea cu cuvinte necenzurate în adresa lor; (f.d.61-62)

- Declarațiile martorului Parfeni Ion, care la urmărirea penală a declara că locuiește în satul *****, raionul Orhei. La data de 25.07.2027 a fost invitat de Procopciuc Ilie la ziua sa de naștere în satul Jeloboc, raionul Orhei. La sărbătoare s-a apropiat aproximativ la ora 17:00 împreună cu sora sa Dorina Sclifos. La domiciliu lui Procopciuc Ilie erau mulți invitați pe care el nu-i cunoaște, însă a recunoscut pe cineva care este locuitori la fel din satul *****, și anume, Jucov Daniei, Roman Valeriu, Bejnari Vlad, Coșneanu Vlad, Sîrbu Alexandru. A stat la masă, aproximativ la ora 02:00 persoanele menționate supra care sunt din satul ***** raionul Orhei s-au ridicat de la masă și au zis că pleacă acasă. El cu sora Dorina a rămas la masă nu a ieșit cu ei afară. Aproximativ peste jumate de oră el a ieșit afară și a auzit niște voci bărbătești care strigau cu înjurături, și din motiv că Ilie Procopciuc la fel era ieșit din ogradă a înțeles și a spus celor care erau la masă că în vale cineva se ceartă, posibil că și se bate. El împreună cu sora lui Sclifos Dorina, tata lui Ilie, Procopciuc Dumitru, și încă o doamnă cu care a făcut cunoștință în acea seară pe nume Adelina au mers pe o stradă din Jeloboc în vale de la locuința lui Ilie Procopciuc, unde au observat o mulțime de persoane care se certau și înjurau. S-a apropiat de ei, a scos telefonul să filmeze ce se întâmplă, acolo a observat o persoană care era murdar de sânge în regiunea feței și era în stare de ebrietate și striga. O altă persoană pe care la fel nu o cunoaște era jos, nu avea semne de violență însă se vedea că era în stare de ebrietate. Mai erau careva persoane care la fel strigau și înjurau însă el nu le cunoaște, în afară de Ilie Procopciuc. La fața locului în momentul când s-a apropiat nu era nici o persoană din satul *****, din câte el ține minte ei au plecat cu un automobil de culoare albastră de marcă Nissan la fel nici automobilul nu era. A văzut că toți erau în stare de ebrietate alcoolică astfel el a plecat de la fața locului împreună cu Ilie și tatăl său și sora sa Dorina; (f.d.64)

- Declarațiile martorului Bejinari Vlad, care la urmărirea penală a declara că la 25.07.2025 a fost invitat de Procopciuc Ilie la ziua sa de naștere în satul Jeloboc, raionul Orhei. La sărbătoarea s-a dus împreună cu Coșneanu Vlad, Valeriiu Roman, Daniel Jucov, Alexandru Sîrbu. Au ajuns cam deja 26.07.2025 aproximativ ora 00:00, cu mijlocul de transport ce aparține lui Jucov Daniel și au fost toți împreună în automobil. Au petrecut aproximativ două ore. După ce au ajutat să strângă masa, s-au pornit acasă, în satul ***** raionul Orhei, cu același automobil cu care au și venit. Peste aproximativ 200 metri de la domiciliul lui Procopciuc Ilie, pe mijlocul străzii mergea o persoană de gen masculin care era în stare de ebrietate. Jucov Daniel a claxonat pentru a se feri din drum. Când automobilul s-a apropiat de acea persoană, s-a auzit un sunet puternic. Daniel a zis că a lovit în automobil cu piciorul. Îndată Daniel a stopat automobilul, de pe bancheta din spate a coborât Coșneanu Vlad, la întrebat de ce a făcut asta și i-a aplicat o lovitură în regiunea feței. Persoana dată a căzut jos și repede s-a ridicat și a devenit mai agresivă, iar s-a pornit spre Vlad, la care acesta din nou la lovit cu pumnul în cap. Îndată după Vlad a coborât și

Alexandru Sîrbu care era așezat în automobil pe bancheta din spate lângă ușă și a sărit în apărarea lui Vlad. S-a apropiat de ei și i-a aplicat persoanei o lovitură cu palma, persoana a căzut jos și după la mai lovit o dată cu piciorul în spate. După aceasta, el împreună cu ceilalți băieți cu care se mai aflau în automobil au ieșit și au spus lui Vlad și Alexandru ca să nu-i mai facă nimic, deoarece e în stare de ebrietate și nu aveau despre ce vorbi cu el sau să mai clarifice careva chestii. În vale se mai auzeau voci care înjurau, ei au crezut că sunt în adresa lor și repede s-au urcat în automobil și s-au deplasat mai departe spre casă în satul *****. Nu au reușit să observe câte persoane erau acolo din motiv că era întuneric. Acțiunile lui Alexandru și Vlad au fost făcute din inițiativa lor, nu le-au spus nimeni să iasă din automobil și să-i aplice persoanei necunoscute lovituri. Momentul când Alexandru și Vlad au ieșit din automobil, s-a petrecut foarte repede și inițial nici nu au înțeles bine ce se întâmpla; (f.d.75)

- Conținutul procesului-verbal de cercetarea la fața locului din 20.07.2025 prin care s-a supus cercetării a fost automobilul de model "Nissan", cu n.î. **********, care la aripa din față stînga se observă trei boțituri una dintre care fiind mai accentuate. (f.d.21-26)

- Conținutul procesului-verbal de cercetarea la fața locului din 30.07.2025, prin care a fost supus cercetării locul comiterii infracțiunii, și anume, intersecția din str. Ștefan cel Mare cu str. D.Cantemir din s. Jeloboc, r. Orhei. (f.d.32-35)

- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202524D0211 din 26.08.2025, conform căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele lui Elisei Serghei, s-a constatat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, excoriație la nivelul capului, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire/compresie, care puteau fi pumnii și picioarele, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță (26.07.2025), în comun, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății; (f.d.40-41)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 27 octombrie 2025, în cadrul căreia de la martorul Parfene Ion, a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a informației DVD-R cu înregistrări video din 26.07.2025 din s. Jeloboc, r. Orhei. (f.d.68-69)

- Conținutul procesului-verbal **de examinare a obiectului din 28 octombrie 2025**, în cadrul căruia a fost supus examinării pe suportul tehnic informațional de tip DVD-R cu inscripția c/p 2025270364 din 03.09.2025, pe care este stocat un fișier sub denumirea de" IMG_0155" cu conținutul a unei secvențe video din data de 26.07.2025 ora 03:15 min, eveniment capturat în satul Jeloboc, raionul Orhei. Fișierul video supus cercetării este denumit "IMG_0155", cu capacitate de 22 MB și cu durata totală a toate trei fișiere de 00:00:53 secunde. Înregistrarea video, este efectuată în satul Jeloboc, raionul Orhei, pe timp de noapte, la iluminare artificială al lanternelor, la accesarea secvenței video sub denumirea de "IMG_0155" *„...La examinarea video, 00:00:03 sec., se observă trei siluete a două persoane vizual masculin îmbrăcate în maiouri albe și o persoană vizual de gen feminin îmbrăcată într-o rochie culoare roșu, pe fundal se aude multiple voci cu tonuri ridicate (...auzi!!!! eu aud tare bine...!!! ...terminați măi băieți măi!!!) La 00:00:13 sec., se observă silueta la încă o persoană vizual de gen masculin, îmbrăcat într-un maiou de culoare albastră, în spatele căruia se observă la sol o persoană vizual de gen masculin, care este culcată, și peste aceste o altă persoană vizual de gen feminin îmbrăcată în vestimentație neagră, care se află peste persoana care e culcată la sol, și la fel se aud voci*

*cu un ton ridicat (...şădi znak, da tu te bagi în drum!!! Da să nu te *** de ce mă bag eu...!!! ... ce vorbeşti aşa!!! ... vezi că stai cu capul spart deoarece vorbeşti urât !!! La 00:00:47 sec., se observă la fel persoanele de gen masculin menționate supra, două îmbrăcate în maiouri albe, unul în maioul albastru, și persoana de gen feminin îmbrăcată în rochie roșie, se mai observă încă o persoană vizual de gen feminin, care are o lanternă conectată în mină îmbrăcată într-un maiou roz. Pe fon se aud multiple voci cu ton ridicat, care se înțeleg ca, (... măi băieți liniștiți!!!! ... nu are rost!!! ...eu aștept poliția!)*. (f.d.3)

4.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpaților Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, faptele incriminate inculpaților Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu și reținute la **pct.1.1.** din prezenta sentință, sunt demonstrate pe deplin dincolo de orice dubii rezonabile.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 11.12.2025, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Coșneanu Vlad a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal. (f.d.163-164)

5.2. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 11.12.2025, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Sîrbu Alexandu a fost pusă sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal. (f.d.168-169)

5.3. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că faptele constatate la **pct.1.1.** a prezentei sentințe, întrunesc toate elementele componenței infracțiunii prevăzute la art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, iar vinovăția inculpaților Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu urmează a fi recunoscuți vinoveți și condamnați pentru infracțiunea prevăzută la art. art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe semnele huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor şi care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane.

Individualizarea pedepsei inculpatului

6.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

6.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

6.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze

scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

6.4. Estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, legiuitorul a stabilit că se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

6.5. Infracțiunea incriminată inculpaților Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu, în acord cu art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

6.6. Conform prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpaților Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu, căința sinceră, comiterea infracțiunii în timpul minoratului și comiterea pentru prima dată a infracțiunii.

6.7. Circumstanțe ce agravează vina inculpaților Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

6.8. Analizând personalitatea inculpatului Coșneanu Vlad instanța constată că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.108,110), la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.111).

6.9. Analizând personalitatea inculpatului Sîrbu Alexandu instanța constată că, la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.132), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.135).

6.10. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

6.11. În condițiile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. 287 alin.(2) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, amendă de la 562,50 până la 1012,50 unități convenționale sau închisoare de pînă la 3 ani 9 luni.

6.12. Conform art.75 alin.(2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

6.13. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia.

6.14. Totodată, pentru minori legiuitorul a prevăzut la art. 475 CPP circumstanţe suplimentare care urmează a fi stabilite în cauzele privind minorii, cum sunt: 1) *vîrsta minorului*¸ 2) condiţiile în care care trăieşte şi este educat minorul, gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă şi psihologică a lui, particularitaţile caracterului şi temperamentului,

interesele şi necesităţile lui; 3) influenţa adulţilor sau a altor minori asupra minorului; 4) cauzele şi condiţiile care au contribuit la săvârsirea infracţiunii.

7.1. Instanța reține și punctul 17 din Ansamblul de reguli minime ale ONU pentru minori (Regulile de la Beijing), care reglementează principiile directoare ce guvernează judecata şi luarea hotărârii, și, la adoptarea hotărârii în privinţa minorilor, instanţa se inspiră din următoarele principii:

a) hotărîrea trebuie să fie întotdeauna proporţională, nu numai cu împrejurările şi gravitatea delictului, ci şi cu circumstanţele şi nevoile delincventului ca şi cu cele ale societăţii;

b) nu vor fi aduse restricţii libertăţii personale a minorului - şi acestea limitate la un minim necesar - decât după examinarea minuţioasă a cauzei;

c) privaţiunea de libertate va fi impusă minorului numai dacă acesta este considerat vinovat de un delict săvârşit prin promovarea de daune împotriva altei persoane sau pentru recidivă, dacă nu există altă soluţie convenabilă;

d) bunăstarea minorului trebuie să constituie criteriul hotărâtor în examinarea cauzei lui.

7.2. Conform art.79 alin.(1) Cod penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. *Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională...*

6.15. Elocvent în aceste sens, este că răspunderea urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

6.16. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului Coșneanu Vlad, căința sinceră, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, în condițiile art. 80^1 alin. (1) Cod penal şi în coroborare cu art.79 Cod penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Coșneanu Vlad, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă, sub limita minimă prevăzută de legea penală, în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, considerând că prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

6.17. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului Sîrbu Alexandu, căința sinceră, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, în condițiile art. 80^1 alin. (1) Cod penal şi în coroborare cu art.79 Cod penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Sîrbu Alexandu, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă, sub limita minimă prevăzută de legea penală, în mărime de

500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, considerând că prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

Chestiunea privind măsura preventivă

7.1. Măsură preventivă în privința inculpaților Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive în privința acestora.

Cheltuieli judiciare

8.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

8.2. În conformitate cu prevederile art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat* sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

8.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

8.4. În urma efectuării raportului de constatare nr.202525P0245 din 28.07.2025 și a raportului de expertiză judiciară nr.202525D0211 din 26.08.2025, au fost suportate cheltuieli în mărime totală de 768 lei, iar inculpații Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu sunt vinovați de comiterea infracțiunii incriminate prevăzute la art. 287 alin. (2) lit.b)Cod penal, astfel, instanța de judecată consideră necesar de a încasa, în mod solidar, de la inculpații Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu în bugetul de stat, suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Acțiunea civilă

9.1. Prin ordonanțele din 10.09.2025, Elisei Serghei a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, fiindu-i explicate drepturile în acest sens, și respectiv în calitate de parte civilă. (f.d.44)

9.2. Partea vătămată Elisei Serghei, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Macovei Alexandru, în ședința de judecată a depus acțiune civilă împotriva inculpaților Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu, prin care a solicitat încasarea de la fiecare a câte 25 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, și de la ambii în mod solidar suma de 8000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A indicat că, Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu, la 26.07.2025, aproximativ la ora 02:50, fiind în s. Jeloboc, r. Orhei, i-au aplicat lui Elisei Serghei mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și cu picioarele peste diferită părți ale corpului, părții vătămate Elisei Serghei fiindu-i cauzat traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, excoriație la nivelul capului, în comun, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății. Ca rezultat al acțiunilor pîrîților, a fost dereglată sănătatea reclamantului, ultimul fiind supus unui tratament medical pe parcursul a mai multor zile. Totodată, a fost prejudiciată imaginea reclamantului, a fost înjurat, murdare și lovit de pîrîți într-un loc public, în prezența atît a prietenilor cît a mai multor persoane ocazionale, ceea ce este pentru el umilitor. Modul comiterii faptelor de către inculpați, i-au provocat adânci suferințe psihice şi dureri fizice, şi au condiţionat puternice emoţii negative din partea mai multor persoane, inclusiv a membrilor de familie ai reclamantului. Loviturile cauzate reclamantului, au avut pentru el și repercusiuni psihice, ultimul începînd să manifeste neliniște, a devenit agitat, mereu are gînduri negative şi î-şi aminteşte scenele cînd a fost

maltratat și înjosit și starea fizică în care era la momentul cînd a fost văzut de membrii familiei sale. De asemenea, i-au fost aduse prejudicii onorii şi demnităţii, a fost înjosit faţă de mai multe persoane, prieteni, insultat în public, atât în mod verbal, cât şi prin acţiuni fizice, fapt care iarăşi i-au provocat adînci suferinţe psihice. Deci, în rezultatul acțiunilor ilegale ale pîrîților, se face prezentă și existența prejudiciului moral. Reclamantul evaluează cuantumul despăgubirilor prejudiciului moral cauzat prin infracțiune de către Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu la suma de cîte 25 000 lei, ceea ce prezintă un raport rezonabil de proporţional cu caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate și restabilirea echității sociale.

9.3. Inculpații Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu au recunoscut acțiunea civilă parțial, menționând că cerințele din acțiunea civila sunt exagerate.

9.4. În conformitate cu prevederile art.387 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge și numai în cazuri excepționale, când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

9.5. Conform art.219 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

9.6. Reieșind din reglementările art. 220 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală, normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

9.7. Conform art.2036 alin.(1) şi (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

9.8. Totodată, conform art. 2037 alin. (1) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

9.9. Referitor la cerința privind repararea prejudiciului moral, având în reper art. 219 alin. (4) CPP și art. 2037 Cod civil, la evaluarea cuantumului prejudiciului moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de: - natura și gravitatea suferințelor psihice; - gradul de vinovăție al inculpatului; - nivelul satisfacției, ce ar putea aduce această despăgubire victimei; - suma acordată de CtEDO în cazuri similare.

9.10. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial. Curtea Supremă de Justiție în practica sa lasă să se înțeleagă că orice

infracțiune cauzează suferințe și în cazul prejudiciului moral, problema nu constă în existența acestuia, ci în întinderea lui (ibidem 1ra-754/2024, § 44; 1ra-1117/2023, § 35; 1ra-1501/2022, § 33; încheierile nr. 1ra-830/2023, § 25, 1ra-822/2023, § 22; nr. 1ra-569/23, § 28).

9.11. Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi efectuat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcție de circumstanțele cauzei.

9.12. Art. 2037 alin. (3) Cod civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6 prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova, sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova. Din art. 2037 Cod civil rezultă implicit obligația judecătorului de a justifica mărimea despăgubirii oferite cu titlu de prejudiciu moral. Atunci când oferă despăgubiri care diferă considerabil de sumele acordate în mod obișnuit pentru delicte similare, judecătorul are obligația să motiveze mai detaliat decizia sa prin prisma criteriilor menționate de art. 2037 Cod civil. (Încheierile nr. 1ra-569/23, § 28-29; nr. 1ra-830/2023, § 26; nr. 1ra-833/2023, § 27; nr. 1ra-588/2023, § 23; nr. 1ra-1119/2023, § 29; decizia nr. 1ra-1117/2023, § 35-36)

9.13. Astfel, în prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpații Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu au săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu părții vătămate Elisei Serghei, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate. Astfel, s-a stabilit că inculpații Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu, prin acțiunile lor ilegale, au cauzat părții vătămate Elisei Serghei vătămări corporale ușoară, în mod inevitabil însoțite de dureri fizice provocate de leziunile corporale, precum și fiindu-i cauzat astfel un prejudiciu moral.

9.14. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice şi psihice. Totodată, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie față de actul de justiție în sine, menit a restabili echitatea.

9.15. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. Astfel, la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va acorda o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

9.16. La stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța ține cont și de gradul de vinovăție al victimei, ca un factor care poate diminua cuantumul prejudiciului moral, constatând că incidentul a fost provocat de partea vătămată, aflată în stare de ebrietate, iar vătămările suferite au fost ușoare și de scurtă durată.

9.17. Astfel, individualizând cuantumul prejudiciul moral, instanța de judecată consideră că recompensa în sumă de câte 10 000 (zece mii) lei, de la fiecare inculpat va fi proporțională, suficientă şi echitabilă la caz, considerând valoarea revendicată de Elisei

Serghei, în sumă de cîte 25 000 lei de la fiecare, ca fiind disproporționată. Ținând cont și de practica CEDO privitor la modul de reparare a prejudiciului moral, instanța mai menționează că însăși sentința de condamnare reprezintă un remediu de satisfacție morală a victimelor.

9.18. Referitor la cerințele privind compensarea cheltuielilor de judecată, pretinse de partea vătămată Elisei Serghei, instanța de judecată reține că, în calitate de probă a fost anexat bonul de plată seria nr. DAA 76333506 din 09.06.2026, ce atestă achitarea sumei de 8000 lei pentru serviciile juridice și asistența avocatului Macovei Alexandru.

9.19. Confonn art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

9.20. Pornind de la practica CtEDO, o despăgubire a cheltuielilor de judecată pentru asistenţă juridică poate fi acordată doar în cazul când partea a fost reprezentată în judecată de un avocat şi vor fi întrunite cumulativ următoarele condiţii: cheltuielile pentru asistenţa juridică au fost efectuate în mod necesar şi real, iar cuantumul acestor cheltuieli trebuie să fie rezonabil ca mărime.

9.21. Respectiv, ţinând cont de complexitatea pricinii, de numărul de ședințe la care a participat avocatul pe perioada de examinare a cauzei, dar și acțiunilor întreprinse de avocat în cadrul urmăririi penale, fiind angajat la 05.08.2025 (f.d.13), de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, reieșind din multitudinea de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantului, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistența juridică în mărime de 8000 lei confirmate prin bonul de plată din 09.06.2026, care urmează a fi încasată de la inculpați în mod solidar.

9.22. Instanța menționează că, la data examinării cauzei, Coșneanu Vlad a atins vârsta majoratului, iar Sîrbu Alexandu a atins vârsta de 17 ani și, conform art. 2009 alin. (1) Cod civil, minorul între 14 şi 18 ani răspunde personal pentru prejudiciul cauzat, potrivit regulilor generale.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Coșneanu Vlad se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal și, cu aplicarea art.79 și art.80^1 alin. (1) Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei

Conform art.64 alin.(3^1) Cod penal, Coșneanu Vlad este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Sîrbu Alexandu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal și, cu aplicarea art.79 și art.80^1 alin. (1) Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art.64 alin.(3^1) Cod penal, Sîrbu Alexandu este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Se încasează în mod solidar de la Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu în bugetul de stat suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Elisei Serghei către inculpaţii Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu privind compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

Se încasează de la Coșneanu Vlad în beneficiul părții vătămate Elisei Serghei suma de suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Sîrbu Alexandu în beneficiul părții vătămate Elisei Serghei suma de suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează, în mod solidar, de la Coșneanu Vlad și Sîrbu Alexandu în beneficiul părții vătămate Elisei Serghei suma de suma de 8 000 (opt mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În rest, cerințele referitor la încasarea sumelor excedente, se resping ca fiind neîntemeiate

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea