4-26008609-12-5r-26012026
Dosarul nr.5r-361/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Bantuș Emilia, Cicariov Alina
Cu participarea:
Contravenientului Lîsîi Alexandru

examinвnd on ședinţr publicr contestația onaintatr de contravenientul Losoi Alexandru ompotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 960321 și a deciziei de sancționare din 09.01.2026, emise on baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 09.01.2026 agentul constatator ofițer al SDAR al SSTCR al DP Chișinău, comisar principal Munteanu Arcadie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 960321 în privința cet. Lîsîi Alexandru în baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 24.12.2025, la ora 14:04 min., aflându-se în mun. Chișinău, str-la N. Testemițanu 23/2, conducând automobilul de model "***** cu n/î ***** a accidentat mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, care era parcat, prin ce a încălcat pct.45 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 960321 din 09.01.2026 în baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, contravenientului Lîsîi Alexandru i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei și 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 960321 din 09.01.2026 în temeiul art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, la data de 14.01.2026 contravenientul Lîsîi Alexandru a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 960321 și a deciziei de sancționare din 09.01.2026, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 960321 și decizia de sancționare din 09.01.2026, le consideră ilegale si neîntemeiate, menționând că agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal motivele calificării acțiunilor sale conform alin.(2) al art.242 din Codul Contravențional și consideră eronată această calificare, deoarece acțiunile sale nu s-au soldat cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei (victimă în general nu a fost) sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor

bunuri. Situația de fapt a fost următoarea: la data indicată, cu camionul încredințat pentru lucru cu capacitatea de încărcare 10 tone, a adus marfa la un magazin de pe str. Testemițanu din mun. Chișinău. În timpul descărcării mărfii a blocat strada și pentru a permite trecerea automobilelor în așteptare, a efectuat o manevră la dreapta unde era mai mult loc. În timpul acestei manevre, cu roata din spate dreapta, a atins puțin bamperul automobilului "*****", care era parcat pe partea dreaptă a carosabilului și de pe o suprafață de aproximativ 10 cm^2 a șters vopseaua. La acel moment personal nu a simțit atingerea, dar i-a arătat acest lucru agentul constatator în timpul întocmirii procesului-verbal prin imaginile video și a fost de acord. Nu neagă încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a automobilului "*****", însă contestă doar calificarea acțiunilor sale. Consideră că urmele lăsate pe bamperul automobilului "*****" (suprafața ștearsă de vopsea) nu pot fi calificate ca deteriorare considerabilă a vehiculului și din acest motiv acțiunile sale urmau a fi calificate conform art.242 alin.(1) Cod Contravențional.

Din considerentele invocate supra nu este de acord cu decizia de sancționare și consideră că această decizie emisă de către agentul constatator Arcadie Munteanu la data de 09.01.2026 în cadrul cauzei contravenționale privind învinuirea sa în săvîrșirea contravenției prevăzută de art.242 alin.(2) din Codul Contravențional este pasibilă anulării, deoarece în acțiunile sale sunt prezente elementele constitutive ale contravenție prevăzute de art.242 alin.(1) din Codul Contravențional.

Prin urmare, solicită recalificarea acțiunilor sale privind învinuirea în săvârșirea contravenției prevăzută de art.242 alin.(2) Cod Contravențional, cu anularea deciziei de sancționare emisă în cadrul acestui proces contravențional cu recunoașterea vinovăției sale în săvârșirea contravenției prevăzută de art.242 alin.(1) Cod Contravențional și adoptarea unei noi decizii de sancționare conform acestei norme legale.

Contravenientul Lîsîi Alexandru în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar a comunicat că daunele cauzate din accident nu au fost atât de mari, astfel că acțiunile sale urmează a fi recalificate conform art.242 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Apărătorul contravenientului Sîmboteanu Ion a menționat că încadrarea faptei în procesul-verbal cu privire la contravenție conform art.242 alin.(2) Cod Contravențional este absolut neîntemeiată, nu se constată și nu se confirmă deteriorarea considerabilă a vehiculelor, acolo de fapt nu a fost o ciocnire, doar puțin s-a atins, din acest motiv nici nu a fost sesizat momentul pretinsului impact. Mijlocul de transport deteriorat era de model "***** X5", iar pentru partea vătămată care deținea automobilul așa un tip de deteriorare nu poate fi încadrată ca fiind una considerabilă. Nu sunt date obiective care să confirme încadrarea, urmează ca probele obiectiv administrate să confirme acest grad al deteriorării. Din acest considerent a fost depusă contestație cu solicitare de recalificare a faptei conform art.242 alin.(1) Cod Contravențional, astfel consideră că procesul-verbal urmează să fie anulat pentru că nu se confirmă încadrarea reținută, dar în cazul reîncadrării observă diferența de amendă, de puncte de penalizare.

În ședința de judecată agentul agentul constatator ofițer al SDAR al SSTCR al DP Chișinău, comisar principal Munteanu Arcadie fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.24), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă la data de 17.03.2026 a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.28-29).

Victima Covalciuc Dmitri în ședința de judecată fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.26-27, 37-38), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, §31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a victimei, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 09.01.2026 în privința cet. Lîsîi Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 960321 în baza art.242 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 24.12.2025, la ora 14:04 min., aflându-se

în mun. Chișinău, str-la N. Testemițanu 23/2, conducând automobilul de model "***** cu n/î ***** a accidentat mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, care era parcat, prin ce a încălcat pct.45 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău a avut loc în prezența contravenientului, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 09.01.2026, contestația fiind înregistrată la 14.01.2026 cu numărul de intrare 345, fapt confirmat prin ștampila Direcției de Poliție a mun. Chișinău, astfel că contestația a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 960321 din 09.01.2026, cet. Lîsîi Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM – încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei și 6 puncte de penalizare (f.d.8).

Totodată, contravenientului Lîsîi Alexandru i se impută încălcarea pct.45 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că *"conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia"*.

Reieșind din materialele dosarului, se atestă că cet. Lîsîi Alexandru la data de 24.12.2025, la ora 14:04 min., aflându-se în mun. Chișinău, str-la N. Testemițanu 23/2, conducând automobilul de model "***** cu n/î ***** a accidentat mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, care era parcat, prin ce a încălcat pct.45 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Deși contravenientul Lîsîi Alexandru nu este de acord cu învinuirea adusă, vinovăția acestuia se confirmă cu certitudine prin înregistrările video și planșa fotografică anexate la dosar, care redau momentul accidentului rutier, și anume se reflectă că Lîsîi Alexandru aflându-se în mun. Chișinău, str-la N. Testemițanu 23/2, conducând automobilul de model "***** cu n/î ***** a accidentat mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, care era parcat și deteriorările cauzate acestuia (f.d.11-12).

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire

la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța de judecată reține că temei anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție Lîsîi Alexandru invocă faptul că deteriorările cauzate mijlocului de transport de model "*****" cu n/î *****, nu pot fi evaluate ca fiind considerabile, dar neînsemnate.

Instanța de judecată reține că deşi Lîsîi Alexandru nu este de acord cu gradul de evaluare a pagubelor de către agentul constatator, acesta la etapa examinării cazului nemijlocit de către agentul constatator, nu s-a adresat cu o cerere de efectuare a unei evaluări certificate de către un specialist în domeniu, care ar fi întocmit un raport cu indicarea daunelor cauzate și cuantumului bănesc pentru repararea acestora.

Astfel, evaluarea de sinestătătoare de către Lîsîi Alexandru a gradului daunelor cauzate mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, ca fiind neînsemnate, instanța o reține ca fiind o apreciere proprie, nefiind susținută de careva probe.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal nr.MAI06 960321 și decizia de sancționare din 09.01.2026 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acțiunile ilicite ale contravenientului Lîsîi Alexandru au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Lîsîi Alexandru a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța

concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Lîsîi Alexandru ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Lîsîi Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 960321 și a deciziei de sancționare din 09.01.2026, emise în baza art.242 alin.(1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**