Dosarul nr. 5r-193/2023

H o t ă r î r e

În cauza contravențională

27 noiembrie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,

a examinat în **ședința de judecată publică** cauza contravențională intentată la contestația lui Barbă Tudor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. și seria *****și decizia de sancționare din 24 iulie 2024,

c o n s t a t ă:

La data de 17 iulie 2025, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a fost înregistrată contestația lui Barbă Tudor depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. și seria *****și decizia de sancționare din 24 iulie 2024.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 15 aprilie 2025, executorul judecătoresc Balan Cornelia ia înmînat copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria ***** din 24.07.2024 prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 16 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236/1 CC. Agentul constatator la întocmirea procesului-verbal nu ia explicat drepturile prevăzute de Codul contravențional, nu a fost respectată procedura de citare prevăzută la art. 382 CC. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa fiind lipsit de dreptul de a prezenta probe, de a fi prezent la întocmirea acestuia și de a fi asistat de un avocat. Dreptul la apărare este garantat de art. 26 din Constituție, astfel, nu i sa oferit posibilitatea reală de a participa la procedura de constatare și de a avea posibilitatea de a furniza probe și explicații, care ar fi putut contribui la stabilirea adevărului. Aceste încălcări duc la inechitatea procedurii și încălcarea principiului contradictorialității, iar întocmirea procesului-verbal în lipsă, lipsirea de a fi audiat, de a prezenta probe și de a fi asistat de un avocat reprezintă un viciu de procedură care afectează valabilitatea procesului-verbal. Procesului-verbal nu corespunde art. 443 CC, la locul săvîrșirii contravenției nu este indicată locația exactă, modelul și numărul de identificare a dispozitivului care a realizat constatarea automată a încălcării, locul de instalare a dispozitivului. În procesul-verbal este o semnătură care nu-i aparține, ceea ce demonstrează că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa.

Solicită contestatarul Barbă Tudor prin prisma art. 441 alin. (1) lit. a) CC și art. 445 alin. (1) CC, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. și seria *****și decizia din 24 iulie 2024 prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 16 unități convenționale pentru comiterea faptei încadrate în prevederile art. 236/1 CC.

Procedura de citare a fost legal executată:

Citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d.41, contestatarul Barbă Tudor în ședința de judecată nu sa prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Potrivit art. 454 alin. (1) din Codul contravențional, cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul

participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat.

În partea ce vizează citarea participanților, instanța atrage atenția asupra jurisprudenței CtEDO pertinente, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea a reamintit că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

În împrejurările descrise, stabilind că procedura de citare legală a fost respectată în raport cu toți participanții la proces, absența contestatarului la examinarea cauzei a fost apreciată drept una neîntemeiată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, sa dispus examinarea contestației în lipsă.

Prezent în ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, Vlad Mihai a solicitat respingerea contestației indicînd că procesul-verbal a fost întocmit conform procedurii legale, contravenientul a avut termen de 60 de zile pentru a se prezenta sau a comunica cine a fost la volanul mijlocului de transport care îi aparține, i sa aplicat doar amenda fără punctele de penalizare.

Audiind explicațiile agentului constatator, studiind contestația în raport cu materialele cazului contravențional, instanţa de judecată reține următoarele:

Reieșind din prevederile art. 395 alin. (2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, iar potrivit art. 448 Cod contravenţional: „*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1]alin. (8).”*

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data de 24 iulie 2024, de către agentul constatator al INSP, Păun Sofia a fost întocmit în privința lui **Barbă Tudor** procesul-verbal cu privire la contravenție numărul și seria ***** pentru faptul că, *la data de 01 august 2023, ora 09:31, pe traseul M1 Hîncești (Leușeni) Frontiera cu România-Leușeni-Chișinău-Dubăsari-frontiera cu Ucraina, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul de drum respectiv – 62 km/h.*

Prin decizia din 24 iulie 2025, **Barbă Tudor** a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) CC, cu amendă în mărime de 16 unități convenționale, fără aplicarea punctelor de penalizare.

După cum rezultă din procesul – verbal cu privire la contravenție contestat, **Barbă Tudor** nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal.

Actele cauzei atestă că, la data de 24 iulie 2024, de către agentul constatator al Secției monitorizare și documentare trafic rutier, Mușet Mihail a fost stabilită încălcarea de către automobilul de model ***** înregistrat cu numărul de înmatriculare *****, proprietar al cărui este Barbă Tudor la data de 01 august 2023 sa deplasat pe traseul Hîncești (Leușeni) cu 62 km/h prin ce a depășit limita de viteză stabilită pentru sectorul de drum respectiv prin ce a

încălcat pct.47.1(a) din Regulamentul Circulației Rutiere și a comis fapta prevăzută de art. 236 alin. (1) CC.

Lui **Barbă Tudor** i sa solicitat ca în termen de 60 de zile lucrătoare de la data recepționării solicitării să se prezinte la sediul agentului constatator și să comunice identitatea persoanei căreia ia încredințat vehiculul, respectiva solicitare a fost recepționată de către Barbă Tudor la data de 27.12.2023, circumstanță confirmată prin *trimiterea poștală* anexată la f.d.23.

La solicitarea agentului constatator, **Barbă Tudor** nu sa prezentat în termenul acordat, respectiv, agentul constatator a întocmit procesul-verbal în lipsă și expediat în adresa acestuia la data de 06 august 2024 și recepționat la data de 26 august 2024 fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d.22.

În conformitate cu dispoziția art.448 alin.(4) CC, la 29 aprilie 2025, **Barbă Tudor** a înregistrat la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei emise asupra cazului contravențional.

Din dispoziția celor expuse *supra*, instanța constată că **Barbă Tudor** nu a depus în interiorul termenului legal contestația împotriva deciziei de sancționare.

Realizînd o sinteză a împrejurărilor de fapt constatate, instanța de conchide că **Barbă Tudor** a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de atragere a lui la răspundere contravențională în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, ***în ziua a 246-a de la data recepționării deciziei contestate***, deci cu încălcarea și depășirea termenului de depunere a contestației reglementat expres de norma art. 448 al. (1) Cod contravenţional - de 15 zile de la data emiterii deciziei contestate.

Cît privește argumentul contestatarului precum, că, *la data de 15 aprilie 2025, executorul judecătoresc Balan Cornelia ia înmînat copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu numărul și seria ***** din 24.07.2024 prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 16 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236/1 CC*, instanța îl reține declarativ.

Or, în susținerea acestui argument, **Barbă Tudor** nu a prezentat probe concludente care să confirme că omiterea termenului de înaintare a contestației s-a datorat unor împrejurări obiective, independente de voința sa, și care să nu îi fie imputabile.

În lipsa unor dovezi clare – cum ar fi înscrisuri justificative, notificări oficiale sau orice alte elemente capabile să ateste imposibilitatea obiectivă de a respecta termenul legal – instanța nu poate reține că neîndeplinirea obligației procedurale a fost generată de cauze exterioare și neimputabile părții. Astfel, simpla susținere a existenței unor motive independente, fără susținerea acestora prin mijloace de probă adecvate, nu este suficientă pentru a justifica repunerea în termen sau scutirea de consecințele procedurale ale întârzierii.

Mai mult ca atît, acesta nici nu solicită repunerea în termenul de înaintare care a fost omis.

Prin urmare, în condițiile în care, contestația împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare a fost depusă de către **Barbă Tudor** după expirarea termenului de 15 zile care în situația lui a început a curge de la data de 26 august 2024, data cînd a fost recepționată copia de pe procesul-verbal, astfel, contestația înaintată v-a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

Potrivit dispozițiilor legale în vigoare art. 448 din Codul contravențional, termenul de contestare a unui proces-verbal cu privire la contravenție este de **15 zile**, care începe să curgă fie de la **data înmânării sau comunicării procesului-verbal și deciziei de sancționare**, fie de la **data** înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la data de 24 iulie 2024, și recepționate de către **Barbă Tudor** la data de 26 august 2024, dată de la care începe să curgă termenul legal de 15 zile pentru formularea contestației, în absența unor dovezi că comunicarea efectivă s-a realizat la o altă dată ulterioară.

Barbă Tudor a formulat contestația **după expirarea acestui termen legal**, fără a face dovada unei împrejurări excepționale care să justifice repunerea în termen., astfel, **contestația este tardiv formulată**, ceea ce atrage **respingerea acesteia**, conform principiului legalității și stabilității raporturilor juridice.

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată.

Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură.

În conformitate cu art. 231 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, la calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna şi anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Corespunzător aliniatului (5) art. 231 din Codul de procedură penală, dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează.

În context, instanța găsește necesar de a atrage atenția asupra faptului că termenul de 15 zile prevăzut de lege este un termen de prescripție extinctivă de ordine publică, instituit în scopul de a da o certitudine, o securitate raporturilor juridice deja constituite. Termenul în cauză nu poate fi neglijat în mod arbitrar de către subiecții în drept de a depune contestații, cu atît mai mult nu poate fi neglijat de către instanța de judecată, care asigură aplicarea normelor de drept material și procedural în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Soluţia privind tardivitatea contestației înaintate în cauza dedusă judecăţii se impune şi în virtutea principiului dreptului la un proces echitabil garantat de prevederile art. 6 paragraf 1 CEDO sub aspectul securității raporturilor juridice, statuat și dezvoltat în jurisprudența Curții inclusiv și pentru cauzele în care s-a ignorat termenul de prescripție (*cauza Brumărescu c. României; Roșca c Moldovei; Baroul Partner-A c. Moldovei*), situație în care Curtea a menționat că respectarea condițiilor de admisibilitate atunci cînd sunt îndeplinite acte procedurale constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Potrivit jurisprudenței în cauză, rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul deosebit, interpretat fiind în lumina preambulului Convenției care proclamă preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

Cu referire la prezenta cauză, instanţa invocă jurisprudenţa CEDO, în care s-a constatat că, la îndeplinirea acţiunilor procedurale, respectarea cerinţelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Rolul jucat de termenele de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat Preambulul Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante (***Dacia S.R.L. v. Moldova, nr. 3052/04, § 75, 18 martie 2008***).

Curtea a reiterat principiu interpretării de către instanţele judecătoreşti a prevederilor cu caracter procedural, cum ar fi termenul de prescripţie pentru iniţierea acţiunilor judecătoreşti şi dacă efectele unei asemenea interpretări sunt compatibile cu Convenţia, în general, şi cu

principiul securităţii raporturilor juridice garantat de articolul 6, în special (***a se vedea, mutatis mutandis, Platakou v. Greece, nr. 38460/97, § 37, ECHR 2001-I***).

Avînd în vedere faptul că, termenul de 15 zile a fost omis, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca fiind tardivă, or, examinarea contestației înaintate de către **Barbă Tudor** cu omiterea termenului legal nu este compatibilă cu articolul 6 par. 1 al Convenţiei.

Or, legiuitorul a prevăzut expres termenul în interiorul căruia persoana urmează să-și realizeze un drept procesual, iar în caz de nerespectare survin consecințele legale.

Având în vedere că contestația înaintată de către **Barbă Tudor** a fost depusă tardiv, instanța apreciază că nu mai este necesar să se pronunțe asupra celorlalte argumente invocate de către primul, acestea fiind lipsite de relevanță în raport de considerentele care fundamentează prezenta hotărâre.

Pe motiv că, contestația a fost respinsă ca fiind depusă tardiv instanța nu se va expune asupra argumentelor din contestație ceea ce nu contravine jurisprudenței CEDO și art. 6 CEDO.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 460 – 462 Cod contravenţional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația înaintată de **Barbă Tudor** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție nr. și seria *****și decizia de sancționare din 24 iulie 2024 - ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) CC, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Valentina SURUCEANU