Dosarul nr.1-245/2022; 1-22083806-51-1-14062022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 iunie 2023
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Mariana PIDGHIRNÎI
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Lucian PRIMAC
Apărătorului inculpatului, avocatul Gheorghe TCACI
În absența:
Inculpatului Sergiu BLEDUC

A examinat în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Sergiu BLEDUC, IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în *****, studii superioare, divorțat, supus militar, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Urmărirea penală a fost pornită la 27.05.2022 în temeiul art.264[1] alin.(1) Cod penal;

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 13.06.2022, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 10.06.2022 până la data de 26.06.2023, cu respectarea procedurii de citare legală;

În privinţa inculpatului nu a fost aplicată careva măsură preventivă la faza cercetării judecătoreşti. În cadrul urmăririi penale la data de 31.05.2022 a fost aplicată măsură preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere pe un termen de 6 luni;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Lucian Primac, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Sergiu BLEDUC,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de de art.264[1] alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 210 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Corpul delict, un CD-R de păstrat la amterialele dosarului;

Apărătorul inculpatului, avocatul Gheorghe Tcaci, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a constatat :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Sergiu BLEDUC** la data de 26.05.2022. aproximativ la ora 21:31 minute, fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, contrar prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conform cărora ,,conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate", în timp ce conducea automobilul de model ”Audi A 6" cu n/î ***** pe str.Decebal din mun.Ungheni, a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Patrulare. Aceștia, suspectându-l pe Bleduc Sergiu că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, l-au testat alcoolscopic cu utilizarea aparatului ,,Drager Alcotest,, , stabilindu-se în rezultat concentrația alcoolului etilic în aerul expirat de acesta în proporție de 1,09 mg/l, ceea ce potrivit art.134^{12} alin.(3) Cod penal, corespunde stării de ebrietate cu grad avansat. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bleduc Sergiu Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art.264^{1} alin.(1) Cod Penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
2. Inculpatul, **Sergiu BLEDUC,** în ședințele de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal. Astfel, se reține că prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 14.03.2023 în privința lui **Sergiu BLEDUC** s-a dispus anunțarea în căutare. Potrivit informației parvenite de la IP Ungheni, la data de 23.03.2023 a fost pornit dosar de căutare nr.2023360076.
3. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare apel. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă inculpatul nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa inculpatului. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
4. În aces sens, instanța reține că potrivit prevederilor art.321 alin.(2) pct.1) Cod procedură penală, *judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.*
5. Martorul, Ion Timuș, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 26.05.2022 fiind implicat în serviciu a fost stopat u/t de model Audi n/î *****. S-a stabilit că la volonul acestuia se afla Bleduc Sergiu. În timpul discuțiilor s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală, astfel acestuia i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice și acesta a acceptat. Fiind supus testării, s-a înregistrat un rezultat de 1,09 mg/l. Lui Bleduc Sergiu i-a fost propus de a fi prelevate probele biologice, însă a refuzat, deoarece a fost de acord cu rezultatul testului alcoolscopic. Era implicat în serviciu împreună cu Rădvan Sergiu

6. În afară de declarațiile martorului, vinovăția inculpatului, **Sergiu BLEDUC**, în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită prin probele cercetate în ședința de judecată și anume
   - **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 26 mai 2022,** potrivit căruia rezultatul testării alcoolscopice în privința lui Bleduc Sergiu este de 1.09 mg/l (f.d.9);
   - **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 30 mai 2022,** potrivit căruia a fosl examinat rezultatul „Drager,, anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 26 mai 2022, întocmit de către agentul constatator Rădvan Sergiu. Conform rezultatului „Drager,, s-a stabilit că Bleduc Sergiu la 26 mai 2022 ora 21^{31}, a fost supus testării alcoolscopice cu ALCOTEST 8510 RO cu seria nr.ARKK-0351, PRINTER nr.ARKK-0242, test nr.611, iar în aerul expirat de ultimul s-a stabilit o concentrație de alcool etilic de 1,09 mg/l (f.d.19);
   - **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare din 30 mai 2022,** potrivit căruia a fost examinat un suport optic de tip CD-R ce conține o secvență video din 26 mai 2022, data comiterii infracțiunii de către Bleduc Sergiu. Astfel, conform înregistrării video ce are o durată de 2 min. 44 sec., a fost fixat momentul în care i-a fost propus lui Bleduc Sergiu de a fi suspus alcooltestului, ultimul fiind de acord, iar rezultatul fiind de 1,09 mg/l. Fiind întrebat dacă este de acord cu rezultatul alcooltestului, ultimul a anunțat că este de acord, recunoaște că a consumat băuturi alcoolice și nu dorește de a-i fi prelevate probe biologice de sânge (f.d.17).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

7. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
8. În conformitate cu prevederile art.384 alin.(4) Cod de procedură penală*, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
9. Potrivit art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală*, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*
10. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată ţine cont de următoarele.
11. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1), pct.1-4 Cod de procedură penală, *instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta*

întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

12. În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.
13. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.
14. Potrivit art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.
15. Potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.20 din 08.07.1999 „Despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislaţiei, la examinarea cauzelor penale, referitoare la încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau exploatare a mijloacelor de transport": *răspunderea penală, conform art.264 din Codul penal, survine numai în cazurile în care sunt încălcate regulile de securitate a circulaţiei rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport, în legătură cu care fapt apar urmările stipulate în acest articol, care trebuie să fie în raport de cauzalitate cu comiterea încălcării acestor reguli*.
16. Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport este o acţiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea unei sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009 (în continuare „RCR") sau a altor acte normative, care reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării transportului, încălcări ce conduc la consecinţele, prevăzute în dispoziţia art.264^1 Cod penal.
17. La fel, urmează a fi indicat că potrivit prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate*, *sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.
18. Reieşind din cele menţionate, instanţa stabileşte că încălcarea prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, de către inculpat a fost stabilit pe deplin prin materialele dosarului.
19. Astfel, potrivit procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 26.05.2022, la data indicată, **Sergiu BLEDUC** a fost supus testării alcoolscopice, cu utilizarea analizatorului „Drager Alcotest ", în rezultat stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în proporție de

1,09 mg/l, iar la propunerea de a i se preleva probe biologice de sânge ultimul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testului.

20. În continuare, potrivit Hotărârii nr.296 din 16.04.2009 cu „privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei": se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat - în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat. Concomitent, art.134^{12} Cod penal stabileşte noţiunea de stare de ebrietate şi gradele minime şi avansate de ebrietate reglementând că prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Alin.(3) prevede că prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/1 şi mai mult sau concentraţia de vapori în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată constată că concentraţia de vapori în aerul expirat de **Sergiu BLEDUC** se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
21. Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente. Potrivit art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*, iar conform alin.(4) art.100 Cod procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
22. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.
23. În virtutea dispoziţiei legale indicate la art.384 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*.
24. Din probele administrate şi cercetate se constată cu certitudine în acţiunile lui **Sergiu BLEDUC** sunt întrunite elementele infracţiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Astfel, în acţiunile lui **Sergiu BLEDUC** s-au identificat cu certitudine prezenţa elementelor obiectului juridic special al infracţiunii prevăzute la art.264^{1} alin.(1) Cod penal, ce atentează la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier. În acest context, urmează a fi relevat că în virtutea art.2 al Legii privind siguranţa traficului rutier

nr.131 din data de 07.06.2007, *siguranţă a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la trafic împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora*.

25. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
26. În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că **Sergiu BLEDUC** la data de 26.05.2022. aproximativ la ora 21:31 minute, fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, contrar prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conform cărora ,,conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate", în timp ce conducea automobilul de model ”Audi A 6" cu n/î ***** pe str.Decebal din mun.Ungheni, a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Patrulare. Aceștia, suspectându-l pe Bleduc Sergiu că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, l-au testat alcoolscopic cu utilizarea aparatului „Drager Alcotest,, , stabilindu-se în rezultat concentrația alcoolului etilic în aerul expirat de acesta în proporție de 1,09 mg/l, ceea ce potrivit art.134^{12} alin.(3) Cod penal, corespunde stării de ebrietate cu grad avansat. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bleduc Sergiu Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod Penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
27. Astfel prin acţiunile sale intenţionate, **Sergiu BLEDUC** a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică infracţiunea prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal.
28. Cu referire la urmările prejudiciabile și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, instanţa reţine că acest semn al componenţei de infracţiune nu este unul obligatoriu, or simplu fapt al conducerii vehiculului în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, constituie infracţiune consumată, fără a fi necesară survenirea cărorva urmări prejudiciabile. Relevant pentru încadrarea acţiunilor inculpatului în ipoteza normei penale prevăzute la art.264^1 alin.(1) Cod penal este mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume mijlocul de transport. Astfel, cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.264^1 Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
29. Latura subiectivă a infracţiunii se exprimă prin intenţie, or, inculpatul, **Sergiu BLEDUC**, cunoscând despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, sub aspectul prohibiţiei impuse persoanelor de a conduce mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a condus mijlocul de transport indicat, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
30. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în acţiunile lui **Sergiu**

BLEDUC şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

31. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, **Sergiu BLEDUC** a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
32. **Sergiu BLEDUC** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, având în vedere prevederile art.21 alin.(2) Cod penal.
33. În cadrul şedinţei de judecată vina inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită pe deplin atât prin declarațiile martorului, Ion Timuș, cât şi prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul şedinţei de judecată: - procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, în care s-a consemnat rezultatul testării alcoolscopice, la data de 26.05.2022, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de **Sergiu BLEDUC** constituie 1,09 mg/l (f.d.9); - tichetul „Drager" potrivit căruia **Sergiu BLEDUC** la 26.05.2022, ora 21.31, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager ALCOTEST 8510RO", stabilindu-se în aerul expirat de către acesta, o concentrație de alcool de 1.09 mg/l (f.d.8); - procesul-verbal de de examinare din 30.05.2022, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a unei înregistrări video din 26.05.2022 (f.d.17) etc. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, **Sergiu BLEDUC** la 26.05.2022, intenţionat, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a urcat la volanul mijlocului de transport. Acțiunile inculpatului sunt confirmate prin declarațiile martorului, date sub jurământ, fiind avertizat de răspundere penală pentru declarații false, iar temei de a nu crede acestor declarații instanța de judecată nu are. Mai mult ca atât, declarațiile acestuia sunt confirmate prin probelele materiale. La fel, în cadrul ședințelor s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale.
34. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Sergiu BLEDUC,** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.264^1 alin.(1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

35. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în

jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

36. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
37. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*
38. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către **Sergiu BLEDUC** face parte din categoria infracţiunilor *ușoare*, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
39. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
40. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa

inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una *uşoară*. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

41. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru participanții traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa acestora. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
42. Circumstanța ce atenuează răspunderea penală a lui **Sergiu BLEDUC** conform art.76 Cod penal, este săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.
43. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui **Sergiu BLEDUC** conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
44. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanţa va lua în consideraţie caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite, personalitatea inculpatului.
45. Astfel, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că **Sergiu BLEDUC** nu are antecedente penale, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
46. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este unica pedeapsă prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal.
47. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului a unei pedepse în formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

48. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că în privința inculpatului nu există nici un impediment, prevăzut de art.67 alin.(4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.
49. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
50. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Careva circumstanțe excepționale potrivit art.79 Cod penal nu au fost constatate, pentru a nu aplica pedeapsa complementară.
51. Instanţa apreciază că doar prin limitarea inculpatului de a conduce mijloace de transport, acesta va putea conştientiza cu adevărat consecinţele faptei comise şi echitatea pedepsei aplicate, totodată, prevenind în acest fel comiterea de către inculpat a unor fapte prejudiciabile analogice în domeniul transportului.
52. Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Măsura preventivă

53. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct. 5) din Codul de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
54. Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, prin încheierea judecătorului de instrucție din 31.05.2022 a fost aplicată în privința lui **Sergiu BLEDUC** măsura preventivă sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.*****, pe un termen de 6 luni, fiind emis și mandat în acest sens.

55. În conformitate cu art.182 alin. (6) Cod de procedură penală, *termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept*.
56. Astfel, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, stabilit prin încheierea judecătorului de instrucție din 31.05.2022, se include în termenul de executare a pedepsei de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpuri delicte

57. Prin prisma art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
58. Instanța reține că prin ordonanța din 30.05.2022 un suport optic de tip CD-R care conține înregistrări video din 26 mai 2022, a fost recunoscut drept corp delict.
59. În acest sens instanţa concluzionează că corpul delict care este anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.
60. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.340, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Sergiu BLEDUC se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal şi în baza Legii date a-i numi pedeapsa sub formă de 240 (două sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data de 26 iunie 2023.

Termenul executării măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, stabilit prin încheierea judecătorului de instrucție din 31.05.2022, se include în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict, un suport optic de tip CD-R care conține înregistrări video din 26 mai 2022, de păstrat la materialele dosarului pe parcursul păstrării dosarului penal.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Anatolie RUSU