Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Valeriu Curicheru

Dosarul nr. 2a-837/25
2-24053612-02-2a-26022025

D E C I Z I E

2 decembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari
Grefier Ionela Muturniuc

examinând în ședință publică apelul declarat de către avocatul Igor Selchin, în interesele SRL „Savtels", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rusnac-Șubernețchi Liubovi împotriva SRL „Savtels" privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în alt proces civil,

C O N S T A T Ă:

Aprecierea și soluția instanței de fond:

1. La data de 16 mai 2024, reprezentantul lui Rusnac-Șubernețchi Liubovi, avocatul Cicati Sergiu, a înregistrat cererea de chemare în judecată înaintată către SRL „Savtels" privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în alt proces civil în mărime de 3 000 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a indicat că la 28.10.2020, avocatul Cicati Sergiu, în interesele lui Rusnac-Șubernețchi Liubovi, a înaintat în instanța de judecată, cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Savtels" privind obligarea furnizării unor acte juridice interne ale societății.
3. Susține că, în rezultatul examinării acțiunii nominalizate, la 10 decembrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a adoptat hotărârea cu nr. 2-20322/2020 prin care a admis acțiunea și (i) a obligat SRL „Savtels" să furnizeze reclamantei - Liubovi Rusnac-Șubernețchi următoarele acte: Copia certificată a Statutului cu toate modificările a SRL „Savtels"; Copiile certificate ale proceselor verbale a ședințelor adunărilor generale ordinare și extraordinare ale asociaților SRL „Savtels" petrecute în anul 2018, 2019 și 2020; Certificatul confirmativ cu privire la deținerea de către asociatul Rusnac-Șubernețchi Liubovi a cotei părți în mărime de 12,5%; Copia

certificată a Raportului financiar SRL „Savtels” pentru anii 2017, 2018 și 2019 și a primului semestru al anului 2020; (ii) a încasat de la SRL „Savtels” în beneficiul reclamantei Rusnac-Șubernețchi Liubovi taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 100 lei și suma de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

4. Indică că hotărârea instanței de fond a fost atacată cu apel de către SRL „Savtels”, prin urmare, în vederea protejării drepturilor și intereselor în instanța de apel, Rusnac-Șubernețchi Liubovi a fost nevoită de a contracta avocatul Sergiu Cicati, care a reprezentat-o în fața instanței de apel. Menționează că, în vederea apărării intereselor clientului, avocatul a formulat referință la cererea de apel și a participat la ședințe de judecată care au avut loc la Curtea de Apel Chișinău.
5. În urma examinării cauzei civile nr. 2a-1551/22, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022, s-a respins apelul declarat de SRL „Savtels” și a fost menținută hotărârea instanței de fond.
6. Relevă că decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de către SRL „Savtels”, prin urmare, în vederea protejării drepturilor și intereselor în instanța de recurs, Rusnac-Șubernețchi Liubovi a fost nevoită de a contracta avocatul Sergiu Cicati, care a reprezentat-o în fața instanței de recurs. Remarcă că în vederea apărării intereselor clientului, avocatul a formulat referință la cererea de recurs și a interacționat cu direcția documentare a Curții Supreme de Justiție în vederea înregistrării referinței.
7. Reclamanta a notat că, în urma examinării cauzei civile nr. 2ra-1545/22, prin încheiere Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2022, a declarat inadmisibil recursul declarat de SRL „Savtels”.
8. Explică că prin mandatul Seria MA nr.1556564 din 26.10.2020, Liubovi Rusnac-Șubernețchi i-a acordat avocatului Cicati Sergiu împuternicirile de reprezentare în fața instanțelor de judecată din Republica Moldova. Pentru prestarea serviciilor juridice, Liubovi Rusnac-Șubernețchișisi reprezentantul acesteia au convenit în contract, că onorariul pentru prestarea serviciilor juridice va reprezenta o sumă variabilă, care va fi una reală și rezonabilă, calculată în conformitate cu "Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și 2 compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică", aprobate prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2 din 30.03.2012 cu modificările ulterioare. Indică reclamantul că la 11 aprilie 2024, Liubovi Rusnac-Șubernețchi a achitat în favoarea CA „Cicati Sergiu” onorariul în sumă totală de 3 000 lei pentru reprezentarea clientului la etapa examinării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău și pentru reprezentarea la etapa examinării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.
9. Precizează că după achitarea onorariului, CA „Cicati Sergiu” a eliberat clientului Liubovi Rusnac-Șubernețchi bonul de plată seria DAA nr.25959O78 din 11.04.2024, factura fiscală seria AAI nr.9350249 din 11.04.2024 și raportul

nr.01/2024 din 11.04.2024 privind acordarea asistenței juridice. Consideră reclamanta că prin actele contabile nominalizate se demonstrează că, pentru serviciile avocatului care a perfectat toate actele procedurale necesare și a asigurat reprezentarea clientului în fața Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție, Rusnac-Șubernețchi Liubovi a suportat cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, care urmează a fi compensate părții care a avut câștig de cauză, de către partea care a pierdut procesul de judecată în cauza civilă nr. 2a-1651/22, la etapa examinării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău și în cauza civilă nr. 2ra-1545/22 la etapa examinării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

10. Susține că, întru soluționarea conflictului pe calea amiabilă, la 12 aprilie 2024, reclamanta, prin intermediul operatorului poștal ÎS „Poșta Moldovei" a expediat la sediul pârâtului notificarea prin care a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3 000 lei, suportate în rezultatul participării avocatului la examinarea cauzelor civile nr. 2a-1651/22 și nr. 2ra-1545/22. Iar prin răspunsul nr. 28 din 29 aprilie 2024, pârâtul a refuzat să compenseze reclamantei cheltuielile de judecată nominalizate.
11. În aceasta ordine de idei, susține că, pretențiile reclamantei sunt întemeiate și legale, având în vedere că până la data depunerii cererii de chemare în judecată prin intermediul direcției documentare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pârâtul nu a compensat reclamantei suma de 3 000 lei.
12. În drept reclamantul își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 9-12, art. 774, art. 858 alin. (2), art. 859 alin. (1), art. 901, 912 din Codul civil.
13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la SRL „Savtels", IDNO 1002600046290, în beneficiul lui Rusnac-Șubernețchi Liubovi, IDNP *****, suma de 3 000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate de către Rusnac-Șubernețchi Liubovi la examinarea cauzei civile nr. 2a-1651/22 de către Curtea de Apel Chișinău și nr. 2ra-1545/22 de către Curtea Supremă de Justiție.

Poziția părților în instanța de apel:

14. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la 24 decembrie 2024, în termenul de declarare a apelului, avocatul Igor Selchin, în interesele SRL „Savtels", a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2-6697/2024 din 17.12.2024, emiţând o nouă hotărâre prin care să dispună respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către Rusnac-Şubernețchi Liubovi împotriva SRL "Savtels" privind încasarea de la SRL "Savtels" în beneficiul Rusnac - Şubernețchi Liubovi suma de 3 000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, suportate de către Rusnac-Şubernețchi Liubovi la examinarea cauzei civile nr. 2a-1651/22 de către Curtea de Apel Chişinău şi nr. 2ra-l545/22 de către Curtea Supremă de Justiţie, ca fiind vădit neîntemeiată, înaintată în lipsa temeiului de drept. Încasarea de la intimatul Rusnac Şubemeţchi Liubovi în beneficiul apelantei „Savtels" S.R.L. a cheltuielilor de judecată suportate de apelant în instanţa de apel.

15. În motivarea cererii de apel avocatul apelantului a invocat că în motivarea soluţiei, instanţa de judecată menţionează că nu poate reţine alegaţiile reprezentantului pârâtului SRL „Savtels” precum că cheltuielile care sunt suportate de client după emiterea hotărârii instanţei sau care au fost determinate de succesul obţinut, de regulă, nu sunt adjudecate de instanţe, or, concluzia dată a fost formulată ca urmare a interpretării eronate a Recomandării Curţii Supreme de justiţie nr. 23 privind unele aspecte ale încasării cheltuielilor de asistenţă juridică, la care face referire partea pârâtă.
16. Astfel instanţa nici nu a încercat să motiveze în ce constă interpretarea eronată a Recomandării Curţii Supreme de justiţie nr. 23 privind unele aspecte ale încasării cheltuielilor de asistenţă juridică motiv din care apelanta încă odată anexează această recomandare unde CSJ, potrivit căreia cheltuielile care vor fi suportate de client după emiterea hotărârii instanţei sau care au fost determinate de succesul obţinut, de regulă, nu sunt adjudecate de instanţe.
17. Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, paragraful 1 al articorului 6 din Convenţie a fost interpretat ca obligare a organelor naţionale să-şi motiveze hotărârile, cu impunerea dării unui răspuns detaliat la fiecare argument important pentru rezultatul procesului, adică s-a stipulat necesitatea unui răspuns special în hotărârea (Hiro Balani v. Spania).
18. Lipsa motivării poate ridica probleme conform articolului 6 paragraful 3(b) din Convenţie, referitoare la accesul la justiţie-situaţie în care nu sunt indicate cu suficientă claritate temeiurile pe care se bazează hotărîrea (ordonanţa), ceia ce împiedică folosirea efectivă a procedurilor de contestare.
19. Curtea a formulat cerinţe privitoare la desfăşurarea unui proces pentru ca el să fie echitabil, aşa cum impune art. 6 parag. l din Convenţie. Astfel ea a decis că textul implică obligaţia anchetei de a proceda la un examen atent al tuturor capetelor de cerere formulată de reclamant al argumentelor şi cererilor de probă ale părţilor, având obligaţia a aprecia pertinenţa acestora pentru decizia pe care el o va adopta.
20. Fiecărei părţi la proces trebuie să i se acorde o oportunitate rezonabilă pentru a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-un dezavantaj faţă de partea adversă.
21. Dreptul la egalitatea armelor cuprinde şi dreptul la un proces în contradictoriu.
22. Susține că la 10.12.2021 prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Centru nr.2-20332/2020 instanţa s-a admis parţial acţiunea înaintată de Rusnac Şubemeţchi Liubovi către „Savtels” S.R.L. cu privire la constatarea încălcării dreptului la informaţie, obligarea prezentării actelor solicitate, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată. S-a obligat „Savtels” S.R.L. să furnizeze cet. Rusnac Şubemeţchi Liubovi următoarele acte: Copia certificată a Statutului cu toate modificările a „Savtels” S.R.L.; Copiile certificate ale proceselor verbale a şedinţelor adunărilor generale ordinare şi extraordinare ale asociaţilor „Savtels” S.R.L. petrecute în anul 2018, 2019 şi 2020; Certificatul confirmativ cu privire la deţinerea de către asociatul Rusnac Şubemeţchi Liubovi a cotei părţi în mărime de 12,5%; Copia certificată a Raportului financiar „Savtels” S.R.L. pentru anii 2017,

2018 şi 2019 şi a primului semestru al anului 2020. S-a încasează de la „Savtels” S.R.L., IDNP: 1002600046290, cu sediul în mun. Chişinău, str. Cărbunari nr. 15/A în beneficiul reclamantei Rusnac Şubemeţchi Liubovi, a.n. 25.04.1958, INDP: *****, cu domiciliul în mun. Chişinău, str. Virtuţii nr. 10, taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 100 (una sută) lei, 00 bani şi suma de 3000 (trei mii) lei, 00 bani cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

23. Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. la-1651/22 din 06.07.2022 s-a respins, ca neîntemeiat apelul declarat de „Savtels” SRL. S-a menţinut hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Rusnac Şubemeţchi Liubovi împotriva „Savtels” SRL cu privire la constatarea încălcării dreptului la informaţie, obligarea prezentării actelor solicitate, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată.
24. Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 30.11.2022, instanţa a considerat inadmisibil recursul declarat de SRL ”Savtels”, prin intermediul avocatului Selchin Igor.
25. Această hotărâre a fost executată prin intermediul executorului judecătoresc, încasând de la „Savtels” S.R.L. suma de 3000 (trei mii) lei dispusă de a fi încasată de către instanţa de fond în prezenta cauză.
26. Alte sume reclamanta nu a solicitat de a fi încasate în instanţa de apel şi în instanţa de recurs or, potrivit pct.21 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova Cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr.25 din 28.06.2004,” potrivit prevederilor art.94 alin.(3) CPC, obligaţia de a se pronunţa în privinţa repartizării cheltuielilor de judecată revine nu numai instanţei de fond, dar şi celei de apel, recurs şi revizuire. În acest sens, partea interesată ar putea solicita, spre exemplu, plata pentru asistenţa juridică şi în cererea de recurs, precum şi în referinţele la acestea, cu justificările de rigoare.
27. Totodată potrivit Recomandării Curţii Supreme de Justiţie nr. 23 privind unele aspecte ale încasării cheltuielilor de asistenţă juridică, conform art. 63 alin. (5) din Legea cu privire la avocatură, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală și instanţele de judecată în cauzele penale, civile și administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.
28. Potrivit Recomandării menţionate mai sus, cheltuielile care vor fi suportate de client după emiterea hotărârii instanţei sau care au fost determinate de succesul obţinut, de regulă, nu sunt adjudecate de instanţe.
29. Potrivit Raportului din 11.04.2024, facturii fiscale din 11.04.2024 şi bonului de plată din 11.04.2024 se solicită încasarea a 3000 lei pentru întocmirea referinţei din 05.07.2022 la cererea de apel formulată de către SRL Savtels, pentru participarea avocatului în şedinţa de apel din 06.07.2022 şi pentru întocmirea referinţei la cererea de recurs formulată de către SRL Savtels.

30. Atrage atenţia că Decizia Curţii de Apel Chişinău nr.2a-1651/22 a fost pronunţată la 06.07.2022, iar încheierea Curţii Supreme de Justiţie a fost pronunţată la 30.11.2022, însă cheltuielile real au fost suportate la 11.04.2024 cu mult după emiterea acestor soluţii judecătoreşti, fapt care trezeşte aparenţa încercării de a încasa aceste cheltuieli după ce instanţele s-au expus.
31. Dacă aceste cheltuieli erau suportate pînă la adoptarea- hotărârilor, reclamanta avea dreptul să le solicite, însă în cazul speţei în cauză prin prisma recomandării CSJ nr.23, aceste cheltuieli suportate după emiterea hotărârii nu sunt adjudecate de către instanţă.
32. Urmare celor expuse nu există temei juridic de a admite pretenţia reclamantei de a-i compensa pretinsele cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 3000 lei, or toate cheltuielile au fost suportate după adoptarea hotărârilor, motiv din care acţiunea urmează a fi respinsă.
33. În şedinţa instanţei de apel, reprezentantul apelantului SRL „Savtels”, avocatul Igor Selchin a susținut integral apelul depus și consideră că instanța de fond nu a apreciat și stabilit corect toate circumstanțele cauzei, aplicând eronat prevederile legislației în vigoare. Din considerentele enunțate mai sus, precum și cele expuse în cererea de apel solicit admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu admiterea solicitărilor formulate în cererea de apel.
34. Reprezentantul intimatei Rusnac-Șubernețchi Liubovi, avocatul Cicati Sergiu a solicitat respingerea cererii de apel declarată și consideră că instanța de fond a apreciat și stabilit corect toate circumstanțele cauzei, aplicând corect prevederile legislației în vigoare. Solicită respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări. Deoarece dosarul era la Curtea Supremă, imediat cum a venit dosarul a depus cerere. A făcut copie la procesele verbale ale ședinței pentru a demonstra în ședință. În prima instanță a fost un onorariu, în apel alt onorariu și la Supremă alt onorariu.

Aprecierea instanței de apel:

35. Audiind participanții prezent la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că cererea de apel este neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă din următoarele motive.
36. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, reprezentantul apelantului respectând aceste termen.
37. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
38. Colegiul judiciar consideră necesar să menţioneze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

39. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
40. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
41. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
42. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
43. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).
44. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
45. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
46. În opinia Colegiului, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic şi materialul probator administrat.
47. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea

drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

48. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, se constată că în cadrul procesului anterior acțiunea a fost înaintată de Rusnac-Șubernețchi Liubovi împotriva SRL „Savtels”, care a fost admisă parțial de instanța de fond, iar hotărârea instanței a fost menținută de instanțele de apel și recurs ca urmare a cererilor de contestare depuse de SRL „Savtels”.
49. Astfel la 16 mai 2024, Rusnac-Șubernețchi Liubovi, reprezentată de avocatul Cicati Sergiu, a depus prezenta acțiune civilă către SRL „Savtels” privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în alt proces civil în mărime de 3 000 lei.
50. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2024, a admis cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la SRL „Savtels”, IDNO 1002600046290, în beneficiul lui Rusnac-Șubernețchi Liubovi, IDNP *****, suma de 3 000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate de către Rusnac-Șubernețchi Liubovi la examinarea cauzei civile nr. 2a-1651/22 de către Curtea de Apel Chișinău și nr. 2ra-1545/22 de către Curtea Supremă de Justiție.
51. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 24 decembrie 2024, în termenul de declarare a apelului, avocatul Igor Selchin, în interesele SRL „Savtels”, a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2024. Pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.
52. Așadar, Colegiul subliniază că în prezenta cauză, obiectul litigiului constă în compensarea cheltuielilor judiciare suportate de către reclamanta Rusnac-Șubernețchi Liubovi în cauza civilă nr. 2-20322/2020 la etapa de judecare în instanța de apel (cauza nr. 2a-1651/2022) și recurs (cauza nr. 2ra-1545/2022).
53. Astfel, cheltuielile de asistență juridică pot fi solicitate de către partea care a câștigat procesul atât în cadrul procesului civil respectiv, dar și prin înaintarea unei acțiuni separate privind compensarea acestor cheltuieli, după soluționarea definitivă și irevocabilă a procesului în care a avut câștig de cauză.
54. La caz, Rusnac-Șubernețchi Liubovi în cadrul examinării cauzei anterioare de către Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție a fost asistată de către avocatul Cicati Sergiu, fapt confirmat inclusiv prin raportul nr. 01/2024 privind acordarea asistenței juridice conform contractului se asistență juridică nr. 14/C/2020 din 25.08.2020 (f.d.11), iar aceste cheltuielile de asistență juridică suportate nu au fost solicitate de a fi compensate.
55. Pretențiile reclamantei se confirmă prin bonul de plată nr. DAA nr. 25959078 din 11 aprilie 2024 și factura fiscală AAI 9350249 din 11 aprilie 2024 privind achitarea serviciilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei în beneficiul avocatului Cicati Sergiu (f.d.8,10).
56. Prin urmare nu pot fi reținute alegațiile avocatului apelant, precum că încasarea cheltuielilor de judecată dispuse prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021 în partea încasării sumei de 3000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică a fost executată prin intermediul executorului judecătoresc,

încasând de la „Savtels” S.R.L. suma de 3000 (trei mii) lei, alte sume reclamanta nu a solicitat, or, în privința cheltuielilor suportate în instanța de apel și de recurs, reclamanta s-a adresat cu prezenta acțiune prin care a solicitat compensarea cheltuielilor judiciare în mărime de 3000 lei, suportate pentru aceste două instanțe.

57. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererile de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
58. Cu titlul de cadru legal relevant speţei, Colegiul remarcă prevederile art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică.
59. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
60. Reieșind din prevederile art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
61. În temeiul dispozițiilor legale citate, Colegiul reține prin mandatul seria MA nr. 1556564 din 26 octombrie 2020 se confirmă că avocatul Cicati Sergiu, în baza contractului de asistență juridică nr. 14/C/2020 din 25 august 2020 a fost împuternicit să acorde asistență juridică în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Rusnac-Șubernețchi Liubovi împotriva SRL „Savtels” cu privire la accesul la informație (f.d.27).
62. Prin notificarea din 12 aprilie 2024 avocatul Cicati Sergiu a notificat SRL „Savtels” privind achitarea benevolă a cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică, în mărime de 3 000 lei, suportate de Rusnac-Șubernețchi Liubovi în calitate de cheltuieli de asistență juridică la etapa de judecare în instanța de apel și recurs a cauzei civile nr. 2-20322/2020. Potrivit avizului de recepție cu nr. DS8004653857AS, SRL „Savtels” a recepționat trimiterea poștală la 15 aprilie 2024 (f.d.28-29).
63. Însă, prin răspunsul nr. 28 din 29.04.2024 la notificarea din 12 aprilie 2024, SRL „Savtels” a menționat că prin intermediul executorului judecătoresc a achitat suma de 3 000 lei care a fost dispusă spre încasare de către instanța de fond. Alte sume instanța nu a încasat, inclusiv instanțele superioare, motiv din care consideră că nu există temei juridic de a da curs solicitării înaintate de compensare a cheltuielilor juridice (f.d.40).

64. În consecință, Colegiul constată că instanţa de fond just a admis acţiunea, or, în temeiul prevederilor legale sus menționate, se constată temeinicia valorificării dreptului la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul instanței de apel și de recurs de către reclamanta Rusnac-Șubernețchi Liubovi.
65. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi- persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c) listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
66. În speţă se atestă că, reclamanta Rusnac-Șubernețchi Liubovi, a fost reprezentată de avocatul Sergiu Cicati, iar la materialele cauzei se regăsește bonul de plată nr. DAA nr. 25959078 din 11 aprilie 2024 și factura fiscală AAI 9350249 din 11 aprilie 2024 prin care se confirmă achitarea serviciilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei în beneficiul avocatului Cicati Sergiu (f.d.8,10).
67. În context, reţinând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, cât şi timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, Colegiul constată că instanţa de fond, just a considerat ca fiind justificată suma cheltuielilor de asistenţă juridică, şi a dispus spre încasare de la SRL „Savtels”, cheltuielile de asistenţă juridică suportate în cauza civilă nr. 2-20322/2020 la etapa de judecare în instanța de apel (cauza nr. 2a-1651/2022) și recurs (cauza nr. 2ra-1545/2022), în mărime de 3000 lei, care este una reală, necesară şi rezonabilă.
68. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele şi afirmaţiile invocate de avocatul apelantului, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanţă, iar instanţa de apel le apreciază ca fiind inconsistente şi fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
69. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelantul nu a adus careva probe în susţinerea poziţiei şi prin urmare apelul urmează a fi respins cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate.
70. În plus, este important de remarcat faptul că apelantul, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanţa de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanţei de fond şi care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
71. În aşa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanţă cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menţinută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.
72. În conformitate cu art. art. 385 lit. a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de avocatul Igor Selchin, în interesele SRL „Savtels”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rusnac-Șubernețchi Liubovi împotriva SRL „Savtels” privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în alt proces civil.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda PULBERE

Judecătorii Constantin ROȘCA

Roman PASCARI