DOSAR nr. 5r-4/2025
PIGD 4-25012825-46-5r-31012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 mai 2025 **or. Floreşti**
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***Pîslari Alexandr*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 725157 din 11 ianuarie 2025, întocmit de către agentul constatator, Nastas Mihail din cadrul Serviciului de patrulare „Soroca, Floreşti, Drochia" a SP „Nord" a DP „Nord a INSP şi decizia de sancţionare în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravenţional la amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare,

A C O N S T A T A T :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 725157 din 11 ianuarie 2025, întocmit de agentul constatator, Nastas Mihail, din cadrul Serviciului de patrulare „Soroca, Floreşti, Drochia" a SP „Nord" a DP „Nord a INSP, Pîslari Alexandr, a fost sancţionat în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravenţional la amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 11 ianuarie 2025, ora 09:39, conducând automobilul de model „*****" cu n/î *****, prin or. Floreşti, ignorând prevederile pct. 47.(1) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, a depăşit limita de viteză, şi anume conducea automobilul cu viteza de 72 km/h.

La data de 23 ianuarie 2025, prin intermediul cancelariei al Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Direcţia de Patrulare Nord, a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 725157 din 11 ianuarie 2025 şi a deciziei de sancţionare cu la amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare.

În motivarea contestaţiei contravenţionale, a invocat că, la 11.01.2025

aproximativ pe la orele 09.00, se deplasa cu automobilul personal de model ***** cu n/î *****-***** din direcţia mun. Bălţi spre direcţia mun. Soroca pe traseul naţional R-13. Pe drumul de ocolire a or. Floreşti a fost stopat de către agentul constatator al DP „Nord” al INSP Nastas Mihail, de care a fost învinuit în depăşirea limitei de viteză pe tronsonul traseului naţional R-13.

Relatează că, încercat să explice că nu a depăşit limita de viteză, a condus cu vehiculul conform Regulamentului circulaţiei rutiere a R. Moldova, însă agentul nu a reacţionat şi a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.725157 pe art. 236 alin.2 Cod contravenţional şi a aplicat sancţiunea în formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalitate.

Indică că, nu este de acord cu învinuirea imputată şi cu întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie din următoarele considerente: ilegalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.725157 întocmit pe art.236 alin.2 Cod contravenţional; la intrare în or. Floreşti, la o distanţă de aproximativ 200 metri până la intrare, este instalat indicatorul rutier nr.5.65 (intrare în localitate) pe fondalul indicatorului 3.27 (lim.50 km/oră) din Regulamentul circulaţiei rutiere, care reglementează deplasarea cu viteza stabilită în localitate.

Potrivit Regulamentului circulaţiei rutiere indicatorul 5.65 înseamnă: denumirea şi începutul localităţii în care pe drumul în cauză nu intră în vigoare regulile ce determină circulaţia prin localităţi, dar aplicarea pe fondalul lui a indicatorului 3.27 de semnificaţie corespunzătoare se impune pe acest drum o limită de viteză maximă.

La intrare în or. Floreşti traseul naţional se împarte în două părţi carosabile, una intrare în or. Floreşti, iar alta prelungeşte traseul naţional R-13.

Aşadar, susţine că, zona de activitate al indicatorului 5.65 cu 3.27 (lim.50 km/oră) conform cerinţelor Regulamentului de circulaţiei rutiere începe la intrarea în oraşul Floreşti, dar nu şi pe Traseul naţional R-13, deci careva efect juridic pe traseul naţional R13 acest indicator nu are.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.725157 şi a deciziei de sancţionare întocmit de agentul constatator din cadrul SP ”Nord” a DP ”Nord” a INSP Nastas Mihail.

Contestatorul Pîslari Alexandr şi agentul constatator Nastas Mihail, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare legală fiind îndeplinită.

Examinând contestaţia şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa a ajuns la concluzia de respins contestaţia, din următoarele motive.

Potrivit art. 395 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional - contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

La data de *23 ianuarie 2025*, prin Pîslari Alexandr, a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din *11 ianuarie 2025*.

Astfel, instanţa de judecată constată că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Aşadar, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator Nastas Mihail, Pîslari Alexandr a fost sancţionat în temeiul în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravenţional la amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 11 ianuarie 2025, ora 09:39, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, prin or. Floreşti,

ignorând prevederile pct. 47.(1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, a depășit limita de viteză, și anume conducea automobilul cu viteza de 72 km/h.

Instanța determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării cet. Pîslari Alexandr.

În cazul de față, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume a procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 ianuarie 2025 (f. d. 14) și planșei foto din 11 ianuarie 2025 (f. d. 15), se atestă faptul că, Pîslari Alexandr, corect a fost găsit vinovat și sancționat în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă".

Așadar, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

Se reiterează că, în contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, cet. Pîslari Alexandr nu a contestat circumstanţele de fapt stabilite de către agentul constatator sau probele acumulate de către acesta, petentul limitându-se doar la invocări subiective. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În cele din urmă, instanţa de judecată consideră că vinovăţia cet. Pîslari Alexandr de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Pîslari Alexandr.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importantă pentru

soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – în raport cu materialele cauzei contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

În acest sens, instanța de judecată apreciază pur declarativ argumentul contestatorului precum că, nu sunt acumulate careva probe ce ar demonstra vinovăția incriminată, or, potrivit planșei foto anexate la materialele dosarului (f. d. 15), se atestă indubitabil că, Pîslari Alexandr, la data de 11 ianuarie 2025, ora 09:38 min., conducând mijlocul de transport de model „*****”, prin or. Florești, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 72 km/h, iar aparatul de măsurare a vitezei LTI 20/20 TruCAM II, nr. TC007488, SUA, a fost supus verificării metrologice, fiind eliberat în acest sens și buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV 3-19/137 885 valabil până la 22 iulie 2025 (f. d. 16).

La acest capitol, instanța de judecată va aprecia critic argumentul contestatorului precum că, porțiunea de drum pe care a fost comisă contravenția, nu face parte din localitate, în speță or. Florești, or, potrivit planșei foto (f. d. 15), se observă că, datele prezente au fost generate automat de aparatul de măsurare a vitezei „TruCam2”, fiind indicată la rubrica locația „Florești”.

Mai mult ca atât, faptul dat se demonstrează chiar și prin înscrisurile prezentate de către contestator și anume (f. d. 9, 11), unde se observă că, drumul pe care a fost stopat și supus sancționării de către angajații de poliție, trece prin or. Florești, astfel limita de viteză fiind 50 km/h.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanța de judecată consideră că, cet. Pîslari Alexandr corect și întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea cet. Pîslari Alexandr vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional și care ar conduce la nulitatea

procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către Pîslari Alexandr în contestaţia înaintată, urmăreşte scopul unui caracter de a evita răspunderea contravenţională, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Verificând probele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia înaintată de către Pîslari Alexandr, necesită de a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de ***Pîslari Alexandr*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 725157 din 11 ianuarie 2025, întocmit de către agentul constatator, Nastas Mihail din cadrul Serviciului de patrulare „Soroca, Floreşti, Drochia" a SP „Nord" a DP „Nord a INSP şi decizia de sancţionare în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravenţional la amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru