JUDECĂTORIA
BĂLȚI

Dosarul nr. 4-29/2026
PIGD: 4-26030073-09-4-11032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 mai 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

Gustoi Ivan, născut la *****, IDNP *****, cu viza de reședință în *****, de facto domiciliat în *****, neangajat oficial în câmpul muncii, în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat

acuzat de comiterea contravenției prevăzute în art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Gustoi Ivan, la data de 23.02.2026, în jurul orei 15:54, aflându-se la domiciliu în *****, a agresat-o fizic pe concubina sa, Răileanu Elena, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

În ședință de judecată, agentul constatator, Prodan Oleg, a susținut învinuirea și a pledat pentru aplicarea unei pedepse cu munca neremunerată în folosul comunității.

În ședință de judecată, Gustoi Ivan a declarat că recunoaște vinovăția, menționând că în ziua respectivă se afla în stare de ebrietate alcoolică, iar în urma unui conflict cu concubina, Răileanu Elena, a îmbrâncit-o apoi a plecat. Îi pare rău de cele comise. Pe viitor nu va mai proceda așa.

În ședință de judecată, victima Răileanu Elena a declarat că, concubinează cu Gustoi Ivan timp de 6 ani. În comun au un copil de 4 ani. Locuiesc separat, ea locuiește în gospodăria părinților săi, iar Gustoi Ivan separat.

La data de 23.02.2026, fiind certată cu concubinul Gustoi Ivan, în timp ce se afla în gospodăria părinților săi și vorbea la telefon, pe neașteptate, acesta a intrat în casă. S-a speriat și i-a cerut să iasă din casă, însă acesta a lovit-o, a îmbrâncit-o, i-a luat telefonul, apoi a ieșit din casă.

A apelat la poliție, dar telefonul nu i-a fost restituit.

Anterior, concubinul a mai aplicat violență, însă nimic grav și nu s-a adresat la poliție.

Ulterior Gustoi Ivan și-a cerut scuze, dar nu s-au împăcat.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Gustoi Ivan de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional este confirmată și prin următoarele:

- Informația telefonică din 23 februarie 2026, înregistrată cu nr. 737, potrivit căreia la data de 23 februarie 2026, ora 15:54, de la dispeceratul R-Nord a parvenit informația că Răileanu Elena are un conflict cu concubinul său, Gustoi Ion, care este în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 4);

- Plângerea depusă de Răileanu Elena la data de 23 februarie 2026, prin care solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri, în conformitate cu legislația în vigoare, cu concubinul său, Gustoi Ivan, care la data de 23.02.2026, a înjurat-o, în urma căruia a îmbrâncit-o, în rezultat fiindu-i cauzate leziuni (f.d. 5);

- Copia ordinului de restricție de urgență nr. 32 din 23.02.2026, din care rezultă că în privința făptuitorului au fost emise un șir de restricții pe o perioadă de 10 zile (f.d. 9);

- Raportul de constatare nr. ***** din 25 februarie 2026 și planșa fotografică, potrivit căruia, în urma examinării Elenei Răileanu, la aceasta s-a stabilit leziuni corporale sub formă de excoriație pe suprafața posterioară a mâinii drepte, fiind consecința acțiunii directe a unui agent traumatic mecanic dur bont și putea fi produsă în perioada și timpul indicat în actul de dispunere și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d. 17-18, 19);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 538386 din 04 martie 2026, perfectat în prezența contravenientului Gustoi Ivan, care nu a formulat obiecții asupra acestuia, indicând că recunoaște vina.

La calificarea acțiunilor comise de către Gustoi Ivan, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de contravenție respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea contravențională a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate, urmează a trece în revistă faptul că potrivit art. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „*cu privire la prevenirea şi combaterea*” violenţă în familie presupune – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În acest sens, prin fapta comisă, Gustoi Ivan a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă sa manifestat prin acțiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: *în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie*, *în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor,* ***persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*** *sau dintre părinţi şi copii*.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că Gustoi Ivan și victima Răileanu Elena se află în relații de concubinaj, prin urmare fiind subiecți a-i violenței în familie.

În acest sens, aplicarea violenței asupra victimei se dovedește în baza raportului de constatare nr. ***** din 25 februarie 2026 și planșa fotografică, potrivit căruia, în urma examinării Elenei Răileanu, la aceasta s-a stabilit leziuni corporale sub formă de excoriație pe suprafața posterioară a mâinii drepte, fiind consecința acțiunii directe a unui agent traumatic mecanic dur bont și putea fi produsă în perioada și timpul indicat în actul de dispunere și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d. 17-18, 19).

Prin urmare instanţa reţine că, atingerile aduse victimei Răileanu Elena cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza *Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009*).

Instanţa consideră că, violenţa fizică manifestată de Gustoi Ivan faţă de victima Răileanu Elena conduc direct la atragere la răspundere contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11*) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, când Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentantă de către agentul constatator, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenţia directă or, este evidentă acțiunea şi intenția lui Gustoi Ivan care îşi dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În continuare instanța de judecată ține a sublinia că Gustoi Ivan este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vârsta legală de a fi supus răspunderii contravenționale, în plus, acesta fiind în relații de concubinaj cu victima, corespunzător, Gustoi Ivan capătă calitate de subiect al contravenției.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Gustoi Ivan de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia se încadrează în norma art. 78[1] Cod contravențional al RM – *maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*

se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 538386 din data de 04 martie 2026, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul Gustoi Ivan este în relații de concubinaj cu victimei Răileanu Elena, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător, are un copil minori la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului psihiatru, de caracterul contravenţiei comise, de circumstanţele în care a avut loc contravenția.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este munca neremunerată în folosul comunității. Or, în asemenea

circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza *Eremia şi alţii contra Moldovei* (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

Conform art. 37 Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.*

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.

(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

(4) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Potrivit art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

(3) La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–78^2, art.85, art.91 alin.(1), art.199 alin. (1), art. 233 alin. (1) şi alin. (2^1), art. 355, art. 361 alin. (5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Gustoi Ivan a sancțiunii contravenționale *sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității* se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, considerând că, aceasta este unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Ținând cont de faptul că, în cadrul documentării cauzei contravenționale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 224 lei, confirmate corespunzător, de faptul că vina contravenientului a fost dovedită prin diverse probe, instanţa consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către contravenient.

Or, conform art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*….

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Gustoi Ivan se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol se stabileşte acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Potrivit art. 37 alin. (5) Cod contravențional, Gustoi Ivan se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică lui Gustoi Ivan că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii partea neexecutată se va înlocui cu arestul contravenţional.

Se încasează de la Gustoi Ivan în beneficiul statului suma de 224 (două sute douăzeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Preşedintele şedinţei,
judecător: Lilia Trocin