4-76/2025 HOTĂRÂRE 4-25104449-38-4-23072025

În numele Legii

26 mai 2026 orașul Telenești

Judecătoria Orhei sediul Telenști

Instanţa compusă din:

Președintele şedinţei, judecător Gheorghe Popa

Grefier Ghenadie Poperecnîi

Cu participarea agentului constatator Valentin Baltag

Contravenientului Nicolae Zgardan

Victima Nicolae Chetrari

avînd procedura de citare legal executată,

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Zgardan Nicolae a.n.*****, *IDNP-*****,* originar şi locuitor al satului ***** raionul *****, moldovean, celebatar, neîncadrat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, sub aspectul săvârșirii contravenției prevăzute de art.231 alin.(2), art.354 alin.(1) și art.357 alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La data de 14.07.2025, aprocsimativ pe la orele 23.30, minorul Zgardan Nicolae a.n.22.05.2008, a condus motocicleta de model ”Viper”, cu numărul de înmatruculare GWE-566 fără a fi înrejistrată în mod corespunzător, fără permis de conducere și fără cască de protecție.

Acțiunile lui Zgardan Nicolae au fost încadrate în baza art.231 alin.(2), art.354 alin.(1) și respectiv art.357 alin.(2) Cod contravențional conform indicilor : conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii în prezența instructorului), sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță, primind sau predarea dreptului de a conduce vehicule, Huliganizm nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri

publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Agentul constatator, Valentin Baltag în şedinţa de judecată a solicitat admiterea procesului şi a aplica în privința lui Zgardan Nicolae o pedeapsă sub formă de amendă.

Contravenientul Zgardan Nicolae în şedinţa de judecată vina a recunoscut-o şi de cele comise sincer se căieşte.

Victima Chetrari Nicolae în ședința de judecată a susținut procesul verbal în privința lui Zgardan Nicolae cu aplicarea unei pedepse conform legii.

Ascultînd participanţii la proces, analizînd materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Zgardan Nicolae a fost pe deplin dovedită şi acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art.231 alin.(2), art.354 alin.(1) și art.357 alin.(2) din Codul contravențional cu indicii de calificare: conducerea unui vehicul fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii în prezența instructorului), sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță, primind sau predare dreptului de a conduce vehicule, huliganizm nu prea grav, adică acostarea jignotoare în locuri publice a persoanei fixzice, alte acțiunisimilare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Zgardan cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 din Codul contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt reținută de către agentul constatator corespunde realității, proba faptului că Zgardan Nicolae a fost depistat în cadrul constatării faptei contravenționale de către agentul constatator şi a consemnat ceea ce a constatat.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor

Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv de starea de fapt constatată de agentul constatator prin probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit punct.1 Hotărărea Plenului Curţii Supreme de Justiţie ”*Privind la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale” nr.17 din 19.06.2000,* aderînd la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevedrile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărărea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 *”privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova”* rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respective urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO, are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin.

Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind din jurisprudența sa, reflectate în cauza Ziliberberg c.Moldovei (nr.1821/100, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenția comport un character ”penal” în sensul art.6 din Convenția Europeană..

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional prevede că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art.399 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite

competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a comiterii contravenâiei.

În concluzie, examinând toate probele administrate, audiind părțile, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, instanța de judecată consideră că este demonstrată vinovăția lui Zgardan Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) și art.354 alin.(1) și respectiv art.357 alin.(2) din Codul contravențional.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui Zgardan Nicolae, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că potrivit prevederilor art.42 din Codul contravențional, ca circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Zgardan Nicolae la momentul săvîrșirii acțiunelor contravenționale este vîrsta minoră a lui și recunoașterea vinovăției.

Potrivit prevederilor art.43 din Codul contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Zgardan Nicolae nu sunt constatate.

Pornind de la faptul că sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în prezența circumstanțelor atenuante şi în lipsa agravante, conștientizând pericolul social al faptei contravenționale săvârșite, instanța de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului Zgardan Nicolae o pedeapsă conform legislației în vigoare, din motiv că aceasta este o sancțiune echitabilă în raport cu circumstanțele faptei contravenționale.

Conducându-se de prevederile art.art.231 alin.(2), art.354 alin.(1) și art.357 alin.(1), art. 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat Zgardan Nicolae de săvârșirea contravenței prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional aplicîndu-se o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500,00 (una mie cinci sute) lei.

Se recunoaşte vinovat Zgardan Nicolae de comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) Codul contravenţional, aplicîndu-se o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1500,00 lei.

Se recunoaște vinovat Zgardan Nicolae de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Codul contravențional, aplicîndu-se o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450,00 lei.

Conform art.44 Codul contravenţional, lui Zgardan Nicolae i se stabileşte o pedeasă defenitivă, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare prevăzute de art.354 alin.(1) și art.357 alin.1) din Codul contravenţional de sancţiunea mai gravă aplicată în baza art.231 alin.(2) din Codul contravenţional, o sancţiune contravenţională sub formă de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500,00 (una mie cinci sute) lei.

A explica contravenientului Zgardan Nicolae prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, şi anume că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoştinţă a deciziei de sancţionare.În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Președinte de ședință, judecător Gheorghe POPA