

Dosarul penal nr. 1-188/2021
1-21034763-09-1-09032021

SENTINȚĂ
În numele Legii

03 februarie 2023

mun.Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central), în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
POPESCU

Marcel

Grefieri

Corina ODAJIU, Maria BACIU, Cătălina RÎȘNIC

Cu participarea:

Procurorilor
FORMUSATÎI

Marcel

DUMBRAVANU,

Andrei

Avocatului inculpatului

Oxana MELNIC

În lipsa:

Inculpatei

Diana

BARALIUC

a examinat în ședință de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

Baraliuc Diana Igor, născută la **** în s. ****, cod numeric personal: ****, moldoveancă, nesupusă militar, anterior necondamnată;

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin.(5), art 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.**

Cauza penală a parvenit spre examinare în Judecătoria Bălți, sediul Central la 09.03.2021. Conform fișei de repartizare aleatorie a dosarului din 09.03.2021 cauza dată a fost repartizată spre examinare judecătorului Mihail Cojocaru. Potrivit dispozitivului Hotărârii Colegiului Disciplinar al CSM nr. 12/4 din 22.04.2022 judecătorului Mihail Cojocaru i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară – eliberare din funcția de judecător. Conform încheierii președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, Ion Păcaleu din 27.04.2022, s-a dispus redistribuirea în mod automat – aleatoriu dosarele aflate în procedura judecătorului Mihail Cojocaru, prin intermediul PIGD, conform actului de predare-primire. În conformitate cu fișa de repartizare repetată a dosarului din 27.04.2022 cauza dată a fost repartizată automat spre examinarea judecătorului Marcel Popescu. Potrivit actului de predare-primire a dosarelor penale din procedura judecătorului Judecătoriei Bălți sediul Central Mihail Cojocaru aprobat de președintele interimar al Judecătoriei Bălți Ion Păcaleu din 10.05.2022, dosarul penal nr. 1-188/2021 a fost predat judecătorului Marcel Popescu la 16.05.2022, fiind examinat în perioada 19.05.2022-03.02.2023, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces.

Acuzatorul de stat, a solicitat instanței de judecată de a o recunoaște vinovată pe Baraliuc Diana Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi de a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

Avocatul Oxana Melnic, a solicitat achitarea inculpatei Baraliuc Diana Igor deoarece din declarațiile martorilor nu este constatăată vinovăția inculpatei.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța -

c o n s t a t ă:

1. Inculpata Baraliuc Diana, în perioada de timp dintre luna mai și iulie 2020, acționând în calitate de complice, împreună și de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza a fost

disjunsă aflându-se în mun. Bălți, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și ar putea să influențeze acele persoane în vederea emiterii unei hotărâri favorabile în cadrul cauzei penale nr. 2020120271, pornită de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Drochia, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, în care figurează cet. Adăscăliței Mihai, au pretins și au primit de la ultimul mijloace bănești în diferite tranșe, în sumă totală de 15000 lei.

2. Inculpata, Baraliuc Diana în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat.

3. Totodată, instanța de judecată a dispus aducerea silită a inculpatei Baraliuc Diana pentru ședința de judecată din 11.11.2021, în rezultatul căreia inculpata nu s-a prezentat. La demersul procurorului Dumbravanu Marcel din 11.11.2021, instanța de judecată la aceeași dată a emis o încheiere privind aplicarea măsurii preventive în privința inculpatei Baraliuc Diana sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării pe termen de 30 de zile, cu anunțarea ultimei în căutare.

Astfel la 15.08.2021 Inspectoratul de Poliție Bălți a înștiințat instanța de judecată despre faptul că în privința inculpatei Baraliuc Diana Igor la 16.11.2021 a fost pornit dosarul de căutare nr.2021040549, cu măsura de reprimare obligare de a nu părăsi țara.

Potrivit art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile par. 1 și 3 ale art. 6 CEDO stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărării sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

Prezența unui acuzat în instanță capătă o importantă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunța cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În consecință, instanța de judecată constată că, fiind evidentă eschivarea inculpatei, soluția de a examina cauza în lipsa acesteia, în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1 și alin. (6) Cod de procedură penală a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO. Instanța de judecată exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatei Baraliuc Diana Igor ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acesteia la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară. Or, instanța de judecată reține că deși a fost

dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatei prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1 Cod procedură penală, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, aceasta fiind reprezentată în instanță de avocatul Oxana Melnic, ultimei fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clienței sale.

Instanța de judecată menționează faptul că deși inculpata Baraliuc Diana Igor în cadrul examinării prezentei cauzei penale nu s-a prezentat, în temeiul art.368 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală, în ședință de judecată au fost date citirii declarațiile celei din urmă oferite în cadrul urmăririi penale (f.d. 46-47; 51-52; 61-62;112-113 Vol. II).

4. Deși inculpata Baraliuc Diana Igor nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acesteia integral este demonstrată prin probele administrate, declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

5. În ședința de judecată din 30.01.2023 a fost audiat martorul Calistru Ion care a declarat faptul că Adăscăliței Mihai este verișorul său care la 02.04.2020 ora 17:00 i-a scris pe messenger și i-a solicitat 1000 lei pentru o problemă personală dar l-a rugat să nu cunoască nimeni despre aceasta, părinții nu vrea să-i implice în problema dată. Martorul a fost de acord, Mihai i-a transmis nr. cardului lui Dumitru Dîrda, ulterior martorului i-a părut acest lucru suspect și l-a telefonat pe messenger pentru a concretiza identitatea lui Mihai, ultimul i-a închis, apoi i-a scris mesaj că este în microbuz, sunt multe persoane și nu poate vorbi, martorul i-a transmis banii, Mihai a solicitat o poză a cardului său pentru a-i restitui suma solicitată și i-a mulțumit pentru aceasta. Ulterior Mihai i-a scris la 17.07.2020 la ora 21.00 și a solicitat să stea la el acasă deoarece are probleme cu angajații de la CNA. Martorul s-a deplasat pe strada indicată de Mihai și au plecat pe str.Independenței. Ulterior Mihai l-a telefonat la 23.07.2020 ora 13.30 și a solicitat să-i confirme că i-a transmis banii, astfel martorul i-a expediat screenshot. La 11.12.2020 la ora 10:00 martorul i-a transmis poza cu cardul său, apoi i-a confirmat că a primit banii împrumutați. A mai declarat martorul faptul că inițial nu i-a comunicat de ce Mihai are nevoie de bani, ulterior când se aflau împreună acasă i-a povestit că împreună cu alți băieți au spart un magazin, el stătea la o parte nu are nici o vină, iar banii sustrași au fost pentru a-i transmite cuiva pentru a soluționa un caz penal. A susținut martorul faptul că nu cunoaște dacă banii urmau a fi transmiși cuiva pentru a soluționa cauza penală sau urma el singur să hotărască această problemă, martorul nu cunoaște persoana căruia urma să-i transmită banii. Suplimentar, martorul a declarat faptul că susține declarațiile date la urmărirea penală, semnătura din procesul-verbal de audiere a martorului este a sa, confirmând declarațiile depuse la urmărirea penală.

6. În ședința de judecată din 30.01.2023 a fost audiat martorul Adăscăliței Mihai care a declarat faptul că susține cele menționate în cadrul urmăririi penale, suplimentar martorul a declarat faptul că în iulie 2020 Diana Baraliuc a solicitat suma de 8000 lei pentru a vorbi cu o persoană cunoscută de la poliție și a-i rezolva o problemă cu o cauză penală în care a fost implicat martorul, fratele său, Dumitru Dîrda și Baraliuc Carin. Ulterior persoana care a indicat că este reprezentant al poliției s-a adeverit a fi o persoană simplă, paguba comisă martorul a restituit-o, iar cauza penală a fost remisă în instanța de judecată pentru examinare. Primul transfer de bani a fost suma de 1000 lei, în iulie 2020. Ulterior martorul a transmis suma de 200 euro lui Baraliuc și persoanei care s-a prezentat a fi angajat al poliției într-un loc, în subsol, la Bălți în regiunea Bamul de Jos. Ultima dată a transmis banii la Metro când au fost reținuți de către colaboratorii CNA, prezenți erau Baraliuc Diana, Dîrda Dumitru și persoana care a menționat faptul că este angajat al poliției, numele acestuia nu-l cunoaște, deoarece în prezența sa Diana nu se adresa la persoana dată, posibil numele său să fie Grigore dar martorul nu este

sigur. În ședința de judecată pentru concretizare s-a dat citire f.d. (12-13 vol.I). Martorul a declarat faptul că a transmis suma de 200 euro persoanei cu numele Grigore - cunoscutul Dianei. Martorul a declarat că numele inculpatei Diana sau Iana, specificând că pe rețelele de socializare este Iana iar pe viu se numește Diana. În total martorul a transmis suma de 11000 lei și 200 euro. A mai declarat martorul faptul că prin intermediul bancomatului a transmis 4000 lei lui Dîrdu Dumitru, iar alți patru mii de lei rezultă de la vânzarea calculatorului său vîndut de către Dumitru cu 4000 lei, apoi 3000 lei i-a transmis lui Grigore conform recipisei și 200 euro. A mai declarat martorul faptul că Baraliuc l-a telefonat de cîteva ori la telefon, după reținere nu s-a mai întîlnit cu Dîrda Dumitru, Baraliuc Diana și Carim, amenințări în momentul transmiterii banilor nu au fost, dar că trebuie urgent banii în caz contrar îl va găsi. Totuși cauza penală a fost intentată, martorul a restituit paguba în sumă de 12500 lei, s-a împăcat cu partea vătămată. La întrebările avocatului, martorul a declarat faptul că prenumele persoanei căruia i-a transmis banii este Grigore, iar cînd discuta cu Diana, ultima a menționat faptul că va vorbi cu Grigore și acesta va soluționa problema. Bani a transmis și lui Dumitru Dîrda. Martorul a menționat faptul că Diana cunoștea o persoană angajată la poliție care va soluționa problema în cauza penală, dar în final a fost mințit. Ulterior martorul s-a adresat organelor competente și a fost ghidat ce acțiuni trebuie urmate pentru a prezenta dovezi: cînd vorbea la telefon urma să concretizeze suma de bani solicitată, cînd se întîlnea fizic cu persoanele menționate era echipat, ultimii trebuiau să numere banii și să plece. După aceasta persoanele date nu au mai solicitat bani de la martor.

Suplimentar martorul a declarat faptul că susține declarațiile date la urmărirea penală și semnătura din procesul-verbal de audiere a martorului este a sa.

7. Vinovăția inculpatei se dovedește prin declarațiile martorilor depuse sub jurămînt în ședințele de judecată, precum și prin următoarele probe scrise și corpuri delictate cercetate în ședințele de judecată, și anume:

- Procesele-verbale de audiere a martorului Adăscăliței Mihai (Vol I f.d.12-13); (Vol I f.d.84-85); (Vol II f.d.19-21);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Calistru Ion Gheorghe, din 21.07.2020. (Vol II f.d.19-20);

- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 15.07.2020, în care Adăscăliței Mihai Marin a relatat referitor la acțiunile ilegale ale cet.Baraliuc Carim și Dîrda Dumitru. (Vol I f.d.11);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.111 din 20.07.2020. (Vol I f.d.197-200);

- Procesul-verbal de cercetare din 21.07.2020, obiectul supus examinării fiind buletinul de identitate prezentat de martorul Adăscăliței Mihai, care l-a primit de la învinuitul Condruc Grigore în schimbul la banii preținși. (Vol I f.d.88);

- Procesul-verbal de cercetare din 07.08.2020, obiectul supus cercetării fiind un suport optic pentru informații DVD, ridicat de la martorul Adăscăliței Mihai la 15.07.2020. (Vol II f.d.24-28);

- Procesul-verbal de cercetare din 10.08.2020, obiectul supus cercetării fiind o filă de hîrtie (recipisă), ridicată în cadrul percheziției corporale și reținerii învinuitului Condruc Grigore. (Vol II f.d.15-16);

- Procesul-verbal de cercetare din 10.08.2020, obiectul supus cercetării fiind extrasul din cont prezentat de martorul Calistru Ion, care fiind examinat s-a constatat că, martorul Calistru Ion, a transferat suma de 1000 MDL, pe cardul personal al învinuitului Dîrda Dumitru, astfel, conchidem că declarațiile ambilor martori corespund adevărului.(Vol II f.d.22);

- Procesul-verbal de cercetare din 06.08.2020, obiectul supus cercetării fiind telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A50” al învinutului Condruc Grigore.(Vol II f.d.1-12);
- Procesul-verbal de cercetare din 06.08.2020, obiectul supus cercetării fiind telefonul mobil de model „Xioami Redmi Note 8” al învinutului Dîrda Dumitru.(Vol I f.d.226-237);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.07.2020, efectuată în parcarea CC „Metro” din mun. Bălți, în cadrul acesteia fiind ridicate de jos mijloacele bănești transmise anterior de martorul Adăscăliței Mihai, învinuitorilor Condruc Grigore și Dîrda Dumitru.(Vol I f.d.207-208);
- Procesul-verbal de reținere a învinutului Dîrda Dumitru din 20.07.2020, în cadrul căruia a fost ridicat telefonul mobil al acestuia, examinat ulterior.(Vol I f.d.207-208);
- Procesul-verbal de reținere a învinutului Condruc Grigore din 20.07.2020, în cadrul căruia a fost ridicat telefonul mobil al acestuia și recipisa scrisă de martorul Adăscăliței Mihai pentru împrumutul de 3000 lei, examinate ulterior. (Vol I f.d.241-242);
- Procesul-verbal de cercetare din 20.08.2020, obiectul supus cercetării fiind copia autenticată a ordonanței de pornire a cauzei penale nr. 2020120271 din 06.07.2020, pe faptul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și anume a sustragerii din magazinul Î.I. „Lesnic Valentina”, amplasat în s. Șalvirii Vechi, r. Drochia, a mărfii de consum, care a avut loc în perioada 22.06.2020 – 23.06.2020, ceea ce corespunde cu declarațiile martorului Adăscăliței Mihai și a învinutului Dîrda Dumitru.(Vol I f.d.187-188);
- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între martorul Adăscăliței Mihai și învinutul Condruc Grigore.(Vol I f.d.162-166);
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale martorului Adăscăliței Mihai din 28.07.2020.(Vol I f.d.99-134);
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale învinutei Baraliuc Diana din 28.07.2020.(Vol I f.d.66-72);
- Recipisa scrisă de martorul Adăscăliței Mihai, pentru împrumutul fictiv de 3000 MDL de la învinutul Condruc Grigore, recipisă scrisă în prezența învinutului Baraliuc Dina, care a fost ridicată în cadrul percheziției corporale a acestuia care a avut loc în timpul reținerii, la 20.07.2020.(Vol II f.d.17-18);
- Înregistrările audio-video ridicate de la martorul Adăscăliței Mihai, plasate pe un suport optic pentru informații de tip DVD, ale discuțiilor telefonice dintre martorul Adăscăliței Mihai cu învinuții Baraliuc Diana și Condruc Grigore;(Vol II f.d.29-30);
- Extrasul bancar prezentat de martorul Calistru Ion privind transferul sumei de 1000 MDL pe cardul învinutului Dîrda Dumitru;(Vol II f.d.21-23);
- Copia autenticată a Ordonanței de pornire a cauzei penale 2020120271 din 06.07.2020, pe faptul sustragerii pe ascuns a bunurilor proprietarului;(Vol I f.d.186-189);
- Informația extrasă de pe telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A50” al lui Condruc Grigore, plasată pe un suport optic de informație; (Vol II f.d.13-14);
- Informația extrasă de pe telefonul mobil de model „Xioami Redmi Note 8” al lui Dîrda Dumitru, plasată pe un suport optic de informație.(Vol I f.d.238-239).

8. În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpata Baraliuc Diana Igor dincolo de orice îndoială rezonabilă, având în vedere starea de fapt reținută în baza declarațiilor martorilor Adăscăliței Mihai și Calistru Ion, iar careva temeieri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art. 312-313 Cod penal) instanța nu a stabilit, declarații care coroborează între ele.

La fel, vinovăția inculpatei s-a confirmat integral și prin probele scrise, precum procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale inculpatei Baraliuc Diana din 28.07.2020.(Vol I f.d.66-72, f.d.123-124; f.d.167-168), din care se constată că Baraliuc Diana împreună cu o persoană, Grigore, au pretins de la cet. Adăscăliței Mihai mijloace bănești în sumă de 15000 lei.

Mai mult decât atât, conform anexei nr.7 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28.07.2020 (f.d.119-122), dintre Dîrda Dumitru și Adăscăliței Mihai se atestă faptul că reprezentantul poliției, Grigore, este cunoscutul Dianei care a susținut faptul că acesta are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și ar putea să influențeze acele persoane în vederea emiterii unei hotărâri favorabile în cadrul cauzei penale pornită de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Drochia, în care figurează cet. Adăscăliței Mihai, au pretins și au primit de la ultimul mijloace bănești în diferite tranșe, în sumă totală de 15000 lei, ceea ce demonstrează complicitatea participării inculpatei la comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, instanța de judecată cu certitudine constată comiterea de către Baraliuc Diana Igor a infracțiunii incriminate, iar în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este „*în afara dubiilor rezonabile*”.

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

Pentru existența și, implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Dezaprobară exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale, ori presupuse.

De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență instanța reține că, trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă:

În cazul *pretinderii*, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în

exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător.

În ipoteza acceptării inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpatei Baraliuc Diana Igor se regăsesc trei modalități faptice, și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

Infrațiunea specificată la art. 326 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv, în speță fapta comisă de către inculpată se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Adăscăliței Mihai pentru a-l ajuta la soluționarea cauzei penale de învinuire în care figurează cet. Adăscăliței Mihai, ultima a avut calitatea de complice și împreună cu alte persoane a pretins și a primit de la ultimul mijloace bănești în diferite tranșe, în sumă totală de 15000 lei. Acest fapt fiind demonstrat prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată și proceselor-verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Latura obiectivă a infrațiunii de trafic de influență trebuie să îndeplinească unele condiții: este necesar ca oricare din acțiunile menționate mai sus să fie săvârșită pe baza influenței pe care autorul o are sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcționar; acțiunea prejudiciabilă, primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase, ori acceptarea de promisiuni, de daruri – să fie săvârșită de către autor pentru intervenția sa pe lângă un funcționar, spre a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, acțiunea prejudiciabilă să fie realizată mai înainte ca funcționarul, pe lângă care s-a promis că se va interveni, să fi îndeplinit actul ce intră în atribuțiile sale de serviciu sau, cel mai târziu, în timpul îndeplinirii acestuia.

În circumstanțele descrise supra instanța constată cu certitudine că, inculpata Baraliuc Diana, acționând în calitate de complice, împreună și de comun acord cu alte persoane susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și ar putea să influențeze acele persoane în vederea emiterii unei hotărâri favorabile în cadrul cauzei penale pornită de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Drochia, conform

elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, în care figurează cet. Adăscăliței Mihai, au pretins și au primit de la ultimul mijloace bănești în diferite tranșe, în sumă totală de 15000 lei.

Astfel, raportând prevederile legiutorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, acțiunile inculpatei Baraliuc Diana Igor întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art. 326 Cod penal, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii se reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință.

Acțiunea, care constituie elementul material al infracțiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, deși, legal, nedatorate, respectiv, să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatei Baraliuc Diana Igor a fost integral dovedită, iar acțiunile acesteia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.art. 42 alin.(5), 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică, pretinderea și primirea, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, comise de mai multe persoane.

Afirmațiile avocatului, Oxana Melnic privind achitarea inculpatei deoarece inculpata Baraliuc Diana Igor în declarațiile sale nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, instanța de judecată le apreciază critic, or în cadrul judecării cauzei aceste declarații nu s-au confirmat prin alte probe, acestea poartă un caracter de autoapărare prin denaturarea circumstanțelor și încercare de a îndepărta opinia instanței de judecată de la situația care a avut loc în realitate deoarece atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare s-a constatat, că, inculpata Baraliuc Diana Igor acționând în calitate de complice în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de trafic de influență.

Partea apărării nu a prezentat nici o probă prin care ar fi fost combătute probele acuzării sau ar fi fost confirmate afirmațiile sale în speța dată.

Poziția inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției sale în cadrul urmăririi penale și neprezentarea sa în ședințele de judecată, nu echivalează cu achitarea acesteia, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpată reprezintă o metodă de apărare și un drept al inculpatei de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine că inculpata Baraliuc Diana Igor, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, traficul de influență, adică, pretinderea și primirea, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, comise de mai multe persoane.

9. Stabilind vinovăția inculpatei Baraliuc Diana Igor în săvârșirea infracțiunii imputate, calificând acțiunile acestora, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 - 88 ale Codului penal, și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpata Baraliuc Diana Igor a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpată este calificată ca fiind gravă.

Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la

consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (*privativă sau neprivativă de libertate*) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpata Baraliuc Diana Igor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a participat la săvârșirea acesteia prin complicitate, a comis o infracțiune din categoria celor grave.

Cu privire la personalitatea inculpatei Baraliuc Diana Igor, instanța de judecată constată faptul că inculpata anterior nu a fost judecată, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu este angajată în câmpul muncii.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatei Baraliuc Diana Igor, nu au fost stabilite circumstanțe ce atenuează răspunderea lui în săvârșirea infracțiunii înscrinate.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile inculpatei Baraliuc Diana Igor de asemenea nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează răspunderea în săvârșirea infracțiunii înscrinate.

Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența cărorva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării

infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, luând în considerație că inculpata este la prima încălcare de lege, a comis o infracțiune cu intenție, infracțiunea comisă fiind una gravă, vina în comiterea acesteea la urmărirea penală nu a recunoscut-o, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, instanța de judecată consideră că pentru corectarea și reeducarea inculpatei este necesar ca aceasta să fie izolată de societate prin executarea reală a pedepsei cu închisoarea și anume pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu regim semiînchis.

10. Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În cadrul examinării cauzei penale în privința inculpatei Baraliuc Diana Igor, prin încheierea Judecătorei Bălți (sediul Central) din 11.11.2021, în privința inculpatei a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 30 zile.

Ținând cont de faptul că inculpata Baraliuc Diana Igor a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată va dispune înlocuirea măsurii preventive sub formă de obligare de nepărăsire a țării cu măsura preventivă sub formă de arest preventiv, ce se va se menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cu menținerea măsurilor de căutare.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii inculpatei Baraliuc Diana Igor.

11. Acțiune civilă nu a fost înaintată, referitor la corpurile delictive, instanța reține faptul că asupra acestora s-a expus instanța de judecată care a examinat cauza penală disjunctă, prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central nr. 1-505/2020 din 07.04.2020, judecător Vitalie Moroșanu.

12. Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75, art.42 alin.(5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal precum și art. art. 384 - 385, 389, 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovată Baraliuc Diana Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.72 alin. (3) și alin. (6) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Baraliuc Diana Igor urmează a fi executată în penitenciar pentru femei, cu regim semiînchis.

Măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării se înlocuiește cu măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, ce se va se menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cu menținerea măsurilor de căutare.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatei Baraliuc Diana Igor - de calculat din momentul reținerii ei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Marcel Popescu