Dosarul nr. 2r-72/2025 I instanţă
Nr. PIGD 2-25091050-05-2r-17112025 judecător Brînza Andrei
judecătoria Cimişlia

D E C I Z I E

19 ianuarie 2026

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
În componenţa:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părţilor, în ordine de recurs, recursul declarat de Cornescu Ion împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia din 21 octombrie 2025, adoptată la cererea reclamantului Cornescu Ion privind repunerea în termenul legal și cererea reprezentantului pârâtei I.P. „Centrul raional de creație a copiilor și adolescenților Cimișlia”, Matei Rodica privind ridicarea excepției de tardivitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cornescu Ion către I.P. „Centrul raional de creație a copiilor și adolescenților Cimișlia” cu privire la achitarea salariului pentru 01 iunie 2022, compensarea prejudiciului material cauzat prin neachitarea la timp a salariului și indexarea anuală, ajustarea restanței salariale la evoluția indicelui de consum și rata inflației, compensarea pentru munca prestată în zilele de repaus și de odihnă și încasarea cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

A C O N S T A T A T :

1. ***<u>Argumentele participanților la proces:</u>***

La data de 26 iunie 2025, Cornescu Ion a înaintat cerere de chemare în judecată către I.P. „Centrul raional de creație a copiilor și adolescenților Cimișlia”

cu privire la achitarea salariului pentru 01 iunie 2022, compensarea prejudiciului material cauzat prin neachitarea la timp a salariului și indexarea anuală, ajustarea restanței salariale la evoluția indicelui de consum și rata inflației, compensarea pentru munca prestată în zilele de repaus și de odihnă și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.1-3)

La data de 07 octombrie 2025, reprezentantul pârâtei a înaintat demersul de invocare a excepției de tardivitate a acțiunii și emiterea unei încheieri de respingere a acțiunii ca tardivă în temeiul art. 186^1 alin. (1) și (3), 268-270 Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 355 alin. (1) lit. b) din Codul muncii. (f.d.42-43)

2. *Soluția instanței de fond:*

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din data de 21 octombrie 2025 s-a respins, ca neîntemeiată, cererea reclamantului Cornescu Ion privind repunerea în termenul legal.

S-a admis cererea reprezentantului pârâtei I.P. „Centrul raional de creație a copiilor și adolescenților Cimișlia", Matei Rodica privind ridicare excepției de tardivitate.

S-a respins, ca fiind depusă tardiv, cererea de chemare în judecată înaintată de Cornescu Ion către I.P. „Centrul raional de creație a copiilor și adolescenților Cimișlia" cu privire la achitarea salariului pentru 01 iunie 2022, compensarea prejudiciului material cauzat prin neachitarea la timp a salariului și indexarea anuală, ajustarea restanței salariale la evoluția indicelui de consum și rata inflației, compensarea pentru munca prestată în zilele de repaus și de odihnă și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.58-62)

3. *Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.*

La data de 12 noiembrie 2025, nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Cimişlia din 21 octombrie 2025, Cornescu Ion a înaintat recurs asupra încheierii emise de instanța de fond, prin care a solicitat: admiterea recursului și casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare. (f.d.66-67)

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanța de fond a îngrădit dreptul reclamantului la remunerarea muncii prestate legal în baza contractului de muncă, încălcând prevederile Codului Muncii, invocând că neîntemeiat a fost respinsă cererea de chemare în judecată ca fiind tardivă.

Menționează că, instanța a apreciat eronat termenul de prescripție, reținând că acesta ar fi expirat la 11 iunie 2025, deși potrivit normelor aplicabile, termenul de

prescripție pentru drepturile salariale este de 3 ani și curge din 14 iulie 2022.

Susține că, extrasul bancar anexat la dosar confirmă că plata salariului pentru luna mai 2022 s-a efectuat la 10 iunie 2022, iar alimentarea contului pentru salariul din iunie 2022 urma să aibă loc în jurul datei de 14 iulie 2022.

Indică că, Ordinul de încetare a contractului individual de muncă nu i-a fost comunicat prin semnătură, fapt constatat de Inspectoratul de Stat al Muncii la 13 martie 2023. Instanța de fond a ignorat această împrejurare și a reținut încetarea raporturilor de muncă la 31 mai 2022.

Susține că, potrivit prevederilor legale, la expirarea contractului individual de muncă pe durată determinată, dacă niciuna dintre părți nu solicită încetarea, raporturile de muncă continuă de fapt, iar contractul se consideră prelungit pe durată nedeterminată. În consecință, raporturile de muncă au continuat după 31 mai 2022.

Menționează că, instanța de fond nu a motivat de ce nu a aplicat termenul de prescripție de 3 ani pentru drepturile salariale, deși acesta a fost invocat în ședință.

Consideră că, încheierea atacată afectează principiul echității procedurii civile și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. 119 din Constituția RM, art.181^1 alin. (3) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.

La data de 17 noiembrie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.68)

La data de 10 decembrie 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către Cornescu Ion împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia din 21 octombrie 2025, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat.

Careva referințe din partea participantelor la proces la sediul instanței de recurs nu au parvenit.

4. *<u>Termenul de declarare a recursului:</u>*

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunţată la data de 21 octombrie 2025, iar recursul a fost depus la data de 12 noiembrie 2025, încheierea fiind recepționată de recurent la data de 28 octombrie 2025, din care motiv acesta se consideră ca fiind depus în termen.

5. ***<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:</u>***

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, ***prin prisma argumentelor invocate în conţinutul recursului înaintat şi a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele motive***.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă*, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

Potrivit art. 428 Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată reține, că încheierea judecătoriei Cimișlia din data de 21 octombrie 2025, prin care *s-a respins ca neîntemeiată, cererea reclamantului Cornescu Ion privind repunerea în termenul legal; s-a admis cererea reprezentantului pârâtei I.P. „Centrul raional de creaţie a copiilor şi adolescenţilor Cimişlia", Matei Rodica privind ridicare excepţiei de tardivitate şi s-a respins ca fiind depusă tardiv, cererea de chemare în judecată înaintată de Cornescu Ion*, este una ***prematura și neîntemeiată***, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor legale.

Astfel, din materialele cauzei instanța de recurs stabilește, că la data de 26 iunie 2025, Cornescu Ion a înaintat cerere de chemare în judecată către I.P. „Centrul raional de creație a copiilor și adolescenților Cimișlia" cu privire la

achitarea salariului pentru 01 iunie 2022, compensarea prejudiciului material cauzat prin neachitarea la timp a salariului și indexarea anuală, ajustarea restanței salariale la evoluția indicelui de consum și rata inflației, compensarea pentru munca prestată în zilele de repaus și de odihnă și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.1-3)

La data de 07 octombrie 2025, reprezentantul pârâtei a înaintat demersul de invocare a excepției de tardivitate a acțiunii și emiterea unei încheieri de respingere a acțiunii ca tardivă în temeiul art. 186^1 alin. (1) și (3), 268-270 Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 355 alin. (1) lit. b) din Codul muncii. (f.d.42-43)

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din data de 21 octombrie 2025 s-a respins, ca neîntemeiată, cererea reclamantului Cornescu Ion privind repunerea în termenul legal.

S-a admis cererea reprezentantului pârâtei I.P. „Centrul raional de creație a copiilor și adolescenților Cimișlia", Matei Rodica privind ridicare excepției de tardivitate.

S-a respins, ca fiind depusă tardiv, cererea de chemare în judecată înaintată de Cornescu Ion către I.P. „Centrul raional de creație a copiilor și adolescenților Cimișlia" cu privire la achitarea salariului pentru 01 iunie 2022, compensarea prejudiciului material cauzat prin neachitarea la timp a salariului și indexarea anuală, ajustarea restanței salariale la evoluția indicelui de consum și rata inflației, compensarea pentru munca prestată în zilele de repaus și de odihnă și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.58-62)

La data de 12 noiembrie 2025, nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Cimişlia din 21 octombrie 2025, Cornescu Ion a înaintat recurs asupra încheierii emise de instanța de fond, prin care a solicitat: admiterea recursului și casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare. (f.d.66-67)

Completul de judecată constată, că în motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că, „*partea reclamantă invocă, că pretinsul drept încălcat a avut loc pe data de 01 iunie 2022, însă a aflat despre încălcarea dreptului respectiv la data de 14 iulie 2022. Referitor la această poziție a părții reclamante, instanța de judecată o va aprecia critic, având scopul de a evita sancțiunea procesuală prevăzute de lege, or, conform contractului individual de muncă nr.33 din 01.10.2022 Cornescu Ion a fost angajat în funcție de conducător de cerc de dans, pe o perioadă determinată, începând cu 01.10.2021 până la 31.05.2022, contract semnat de salariat. Totodată, la expirarea contractului de muncă a fost emis ordinul nr.32*

din 31.05.2022, conform pct.27, fiind încetat contractul individual de muncă cu d-nul Cornescu Ion, fiindu-i achitate toate sumele, inclusiv pentru concediu nefolosit, fapt confirmat prin extrasul de pe cont a reclamantul prezentat în cadrul ședinței de judecată de reclamantul Cornescu Ion".

Astfel, Completul constată că, într-adevăr la data de 01 octombrie 2021 între I.P. „Centrul raional de creație a copiilor și adolescenților Cimișlia" și Cornescu Ion a fost încheiat Contractul individual de muncă nr. 33, unde este indicat că recurentul a fost angajat prin cumul în funcția de „*Conducător de cerc 12 ore*" până la data de 31 mai 2022. (f.d.44-45)

Potrivit Ordinului nr. 32 din 31 mai 2022 (par. 27) s-a dispus: „*Încetează contractul individual de muncă cu d-nul Cornescu Ion Filip conducător de cerc în cadrul IP CRCCA, conform art. 82 lit. f) din Codul muncii al Republicii Moldova, începând cu 01.06.2022*". (f.d.46-47)

Conform Foi de decontare nr. 00000030 din 31 mai 2022, Completul reține că I.P. „Centrul raional de creație a copiilor și adolescenților Cimișlia" a calculat/a achitat pentru acordarea concediului nefolosit lui Cornescu Ion ce se cuvine pentru 28 zile calendaristice, inclusiv pe luni suma de 3745,56 lei. (f.d.16, 48)

Potrivit extrasului de pe cont a recurentului Cornescu Ion, Completul stabilește că ultima alimentare de cont din salariu primit de la I.P. „Centrul raional de creație a copiilor și adolescenților Cimișlia", a fost la data de 10 iunie 2022. (f.d.52)

Totodată, instanța de fond a mai indicat că „ *... termenul limită de adresare a prezentei acțiuni a fost data de 10 iunie 2025, inclusiv,* și *... având în vedere că termenul în interiorul căruia urma să se înainteze prezenta cererea de chemare în judecată a expirat la data de 11 iunie 2025, instanța constată cu certitudine că Cornescu Ion a înaintat cererea de chemare în judecată, în afara termenului de prescripție*".

Subsecvent, în urma studieri probelor anexate la materialele cauzei, Completul instanței de recurs constată că concluziile primei instanțe precum, că recurentul Cornescu Ion a înaintat cererea de chemare în judecată, în afara termenului de prescripție, sunt ***eronate.***

Or, instanța de recurs stabilește că obiectul cererii de chemare în judecată este salariul neachitat la timp.

Conform art. 355 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, *cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată în*

termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

Astfel, din extrasul bancar anexat rezultă că, salariile erau achitate în luna următoare lunii integral lucrate (*faptul dat nu a fost negat de partea adversă*), deci pentru activitatea recurentului din 01 iunie 2022, plata urma a fi efectuată în iulie 2022.

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că dreptul material invocat de reclamant – dreptul la plata salariului pentru munca prestată la 01 iunie 2022 a luat naștere la data scadenței obligației de plată, respectiv la data la care angajatorul era obligat să achite remunerația (luna iulie 2022), iar nu la data indicată de instanța de fond privind data ultimei alimentări a contului salarial al recurentului – 10 iunie 2022.

Întrucât din extrasul bancar rezultă că salariile erau achitate în luna următoare, astfel scadența salariului pentru luna iunie 2022 a intervenit în luna iulie 2022, din care moment a început să curgă termenul de prescripție de 3 ani prevăzut de art. 355 alin. (1) lit. b) din Codul muncii.

Prin urmare, Completul constată că instanța de fond, în mod ***pripit***, a dispus admiterea excepției de tardivitate și respingerea acțiunii fără a stabili corect natura juridică a dreptului dedus judecății și fără a determina momentul real al nașterii dreptului material la acțiune, aplicând în mod eronat regulile de calcul ale termenului de prescripție.

O atare abordare echivalează cu o soluționare formală a litigiului, care a lipsit reclamantul de examinarea pe fond a pretențiilor sale salariale, în contradicție cu rolul activ al instanței și cu exigențele unei judecăți efective.

Astfel, Completul de judecată consideră că încheierea recurată poate constitui un obstacol la realizarea drepturilor civile a participanților la proces cu privire la accesul liber la justiție și la un proces echitabil, garantate de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și §1 art. 6 Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale, deoarece ar putea eventual îngrădi drepturile recurentului.

Conform art. 6 §1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale „*orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi*

obligaţiilor sale cu caracter civil...".

Accesul liber la justiţie este consacrat ca un drept ce presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct şi nemijlocit în instanţa de judecată, pentru apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime, drept care conform art. 20 alin. (2) al Constituţiei nu poate fi îngrădit de nici o lege. Orice limitare a accesului liber la justiţie, reprezintă o încălcare a unui principiu constituțional fundamental şi a unor standarde internaţionale universale.

În circumstanțele descrise, pentru a nu încălca dreptul recurentului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 §1 CEDO, Completul de judecată ajunge la concluzia că aceste circumstanțe, constituie temei de a admite recursul și de a ***casa integral*** încheierea Judecătoriei Cimișlia din 21 octombrie 2025 cu restituirea cauzei la judecătoria Cimișlia, în același complet de judecată pentru examinare.

Conform prevederilor art. 186^1 alin. (4) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.*

Completul de judecată conchide că, la rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele reţinute în prezenta decizie, să stabilească momentul real al naşterii şi scadenţei drepturilor salariale pretinse (*conform cadrului legal aplicabil sau normelor interne a angajatorului să constate data/perioada concretă a achitărilor salariale*), iar ulterior să verifice, în mod efectiv şi complet, dacă acţiunea a fost introdusă în termenul legal prevăzut.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Cornescu Ion.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cimişlia din 21 octombrie 2025, adoptată la cererea reclamantului Cornescu Ion privind repunerea în termenul legal și cererea reprezentantului pârâtei I.P. „Centrul raional de creație a copiilor și adolescenților Cimișlia", Matei Rodica privind ridicarea excepției de tardivitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cornescu Ion către I.P. „Centrul raional de creație a copiilor și adolescenților Cimișlia" cu privire la achitarea salariului pentru 01 iunie 2022, compensarea prejudiciului material

cauzat prin neachitarea la timp a salariului și indexarea anuală, ajustarea restanței salariale la evoluția indicelui de consum și rata inflației, compensarea pentru munca prestată în zilele de repaus și de odihnă și încasarea cheltuielilor de judecată, ***cu restituirea cauzei spre rejudecare în judecătoria Cimișlia, în același complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Președintele completului,
judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri