Dosarul nr. 2r-1128/25 (2-25055361-02-2r-09062025)
Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul central, judecător Țîbîrnă Ina

D E C I Z I E

19 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de Furtuna Roman, reprezentat de avocatul Lefter Stela, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Furtuna Roman către Burca Nadejda, cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul central din 29 aprilie 2025, prin care a fost respinsă cererea formulată de Furtuna Roman, reprezentat de avocatul Lefter Stela, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 23 aprilie 2025 Furtuna Roman, reprezentat de avocatul Lefter Stela s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Burca Nadejda, cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie, și anume a automobilului de model PEUGEOT, model 2008, cu n/î ***** anul fabricării *****, bun dobândit în timpul căsătoriei.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat emiterea unei încheieri privind asigurarea acțiunii pe viitor, prin dispunerea interdicției față de pârâtă de a folosi autoturismul de model PEUGEOT, model 2008, cu n/î ***** anul fabricării *****, numărul caroseriei *****, de culoarea gri-închis, aplicarea interdicției de a părăsi hotarele Republicii Moldova, inclusiv și trecerea pe teritoriul regiunii transnistrene, cu conservarea bunului la domiciliul reclamantului, până la emiterea unei hotărâri irevocabile în această cauză.

Soluția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul central din 29 aprilie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantului Furtuna Roman, reprezentat de avocatul Lefter Stela, cu privire la asigurarea acțiunii.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea din 29 aprilie 2025 a Judecătoriei Căușeni sediul central, la data de 29 mai 2025, Furtuna Roman, reprezentat de avocatul Lefter Stela a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții sub formă de decizie, de admitere a cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul central din 29 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de reclamantul Furtuna Roman, reprezentat de avocatul Lefter Stela, drept urmare, Colegiul consideră că recursul a fost depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege (f.d.35).

Argumentele părților.

În motivarea recursului Furtuna Roman, reprezentat de avocatul Lefter Stela a indicat că instanța de fond a neglijat faptele invocate în cererea cu privire la asigurarea acțiunii, și anume, care demonstrează comportamentul de rea-credință și dolosiv al pârâtei, în special faptul că autoturismul este procurat din banii proveniți din contractul de credit cu nr. ***** din 04 mai 2024 încheiat între părți (Furtuna Roman în calitate de debitor şi Furtuna Nadejda în calitate de debitor/codebitor) și O.C.N. „MICROINVEST" S.R.L. (în calitate de creditor) luat pe un termen de 60 luni (până la 04 mai 2029). Prin Acordul adițional nr. 01 din 15 ianuarie 2025 la contractul de credit (cu dobândă) cu nr. ***** din 04 mai 2024, la cererile scrise de către pârâta Burca Nadejda şi Furtuna Zinaida, pârâta Burca Nadejda a fost radiată cu calitatea sa de debitor/codebitor, fiind substituită prin Furtuna Zinaida, însă pârâta încălcând obligațiunea de a-i transmite autoturismul, cât şi dreptul de proprietate asupra acestuia reclamantului, a luat autoturismul şi se folosește în continuare de acesta, știind cu bună-seamă că răscumpărarea acestuia a rămas în obligațiunea reclamantului şi mamei acestuia Furtuna Zinaida. Prin urmare, instanța urma să constate raționalitatea cererii în cauză.

Invocă recurentul că pârâta este cu viza de domiciliu în regiunea transnistreană, care nu este controlată de organele administrative și de stat ale R Moldova, prin urmare riscul ca pârâta să plece cu autoturismul în stânga Nistrului și să nu mai revină cu el, este mare.

Mai indică recurentul că instanța urma să se conducă de faptul că obiectul litigiului este autoturismul de model PEUGEOT, care face parte din bunuri mobile ale circuitului civil, ceea ce presupune că cu cât acest obiect este supus unei folosințe mai frecvente şi îndelungate, cu atât și uzura este mai mare sau chiar poate fi adus la distrugere. Instanța însă nu a luat în calcul nici acest aspect. Reclamantul împreună intervenientul accesoriu, achită ratele pentru a răscumpăra autoturismul, iar pârâta se folosește în continuare de bunul respectiv, supunându-l uzurii continue sau chiar distrugerii.

Afirmă Furtuna Roman, că instanța urma să aprecieze rațional situația din speță, ori, odată cu folosința bunului creste coeficientul de uzură, prin urmare şi valoarea acestuia scade, lucru inadmisibil pentru procesele de judecată legate de partajarea bunurilor. Părțile trebuie să fie pe poziții egale într-un proces de judecată echitabil, iar judecătorul să întreprindă toate măsurile pentru a nu admite distrugerea, deprecierea bunurilor supuse partajului între părți în perioada cât se judecă cauza.

La data de 09 iunie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Pulbere Ruxanda.

Prin încheierea din 02 ianuarie 2026, emisă de vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru, s-a dispus redistribuirea unor categorii de dosare aflate în procedura judecătorului Pulbere Ruxanda, prin intermediul PIGD, altor judecători.

La data de 15 ianuarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod repetat automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Dimitriu Serghei.

Până la data examinării cererii de recurs, în adresa instanței nu a parvenit referință asupra acesteia.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Instanța de recurs a stabilit că la data de 23 aprilie 2025 Furtuna Roman, reprezentat de avocatul Lefter Stela s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Burca Nadejda, cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie, și anume a automobilului de model PEUGEOT, model 2008, cu n/î ***** anul fabricării *****, bun dobândit în timpul căsătoriei.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a solicitat emiterea unei încheieri privind asigurarea acțiunii pe viitor, prin dispunerea interdicției față de pârâtă de a folosi autoturismul de model PEUGEOT, model 2008, cu n/î ***** anul fabricării *****, numărul caroseriei *****, de culoarea gri-închis, aplicarea interdicției de a părăsi hotarele Republicii Moldova, inclusiv și trecerea pe teritoriul regiunii transnistrene, cu conservarea bunului la domiciliul reclamantului, până la emiterea unei hotărâri irevocabile în această cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul central din 29 aprilie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantului Furtuna Roman, cu privire la asigurarea acțiunii.

Nefiind de acord cu încheierea din 29 aprilie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, la data de 29 mai 2025, Furtuna Roman, reprezentat de avocatul Lefter Stela a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții sub formă de decizie, de admitere a cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, *în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Prevederile art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, reglementează expres faptul că, că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, instanța de recurs constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea/probarea scopului acestei măsuri.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurarea a acțiunii, or asigurarea acțiunii este un instrument provizoriu important, care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces şi în aşa sens asigură eficiența justiției, *urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc eventual pronunțat, precum şi contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată*.

Astfel, în jurisprudența sa, CEDO a statuat că dreptul de acces la justiție nu se rezumă doar la dreptul de a obţine o hotărâre judecătorească conformă art. 6 paragraful (l), care ar rămâne iluzorie dacă nu ar fi însoțit de posibilitatea pentru cel care a obținut-o de a dobândi şi executarea acesteia.

Completul judiciar reține că, ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sunt enumerate expres în articolul 174 din Codul de procedură civilă, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să se verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Instanța de fond corect a conchis că simpla referire a reprezentantului reclamantului la temeiurile de asigurare a acțiunii nu este suficientă pentru admiterea cererii în sensul formulat, or motivele invocate nu întrunesc condițiile stabilite de normele de drept comentate. După cum a

fost constatat, autoturismul a cărei asigurare se solicită a fost dobândit în timpul căsătoriei, fiind astfel prezumat bun comun, potrivit articolului 572 din Codul civil, iar până la finalizarea partajului, niciunul dintre foștii soți nu poate pretinde exercitarea exclusivă a unui drept de proprietate asupra bunului.

În așa fel, prima instanță justificat a constatat că reclamantul nu a dovedit existența unui pericol real, concret și iminent ca bunul să fie înstrăinat sau degradat, iar instituirea interdicției de folosință ar aduce atingere principiului proporționalității și echilibrului între interesele părților, întrucât ar limita, în mod nejustificat, accesul la un bun comun, în lipsa unei hotărâri de partaj sau a unui acord între coproprietari privind utilizarea acestuia. Ori, în speță, nu rezultă că lipsa luării măsurilor ar produce un prejudiciu ireparabil reclamantului, iar utilizarea bunului de către unul dintre coproprietari nu este, prin ea însăși, abuzivă sau prejudiciabilă. În același context, până la finalizarea partajului, părțile sunt în coproprietate forțată și temporară asupra bunului, totodată nu a fost făcută dovada că există un risc efectiv ca autoturismul să fie înstrăinat, ascuns ori distrus. Situațiile ipotetice, nesusținute de probe invocate de către reclamant nu sunt suficiente pentru a motiva aplicarea măsurilor asiguratorii.

Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe importante ale cauzei, nu au fost invocate.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece cerințele reclamantului de asigurare a acțiunii sunt nejustificate, motive pentru care, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul central din 29 aprilie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Furtuna Roman, reprezentat de avocatul Lefter Stela.

Se menține încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul central din 29 aprilie 2025, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii, formulată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furtuna Roman către Burca Nadejda, cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin