Dosar nr.5r-48/2026
4-26086955-26-5r-08072026

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

11.09.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă
Judecător Ion Rusu
Grefier Drăgălina – Daria Vițalaru
Cu participarea
Agentului constatator Badan Maxim
Contravenientului Albu Vladimir
Avocatului Vitalie Zaporojan
În lipsa
Victimei Colodrovschii Gheorghe

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația înaintată contravenientul Albu Vladimir privind anularea procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.242 al.1 CC încheiat de agentul constatator al IP Drochia și decizia de sancționare din 18.06.2026,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 535552 din 18.06.2026, întocmit de către agentul constatator Rusu Adrian în privința lui Albu Vladimir pe motiv, că la data de 15.06.2026, aflîndu-se în or.Drochia str.Ghica Vodă în timpul efectuării manevrei de depășire nu s-a asigurat pe deplin că această manevră poate fi efectuată în siguranță în rezultat s-a ciocnit în tractorul de model Lovol cu n/î ***** a fost deteriorat neînsemnat, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.242 al.2 CC.

Prin decizia agentului constatator din 18.06.2026, Albu Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea art.242 al.2 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedepasă sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. echivalent a 900,00 lei și 7 puncte de penalizare.

La data de 30.06.2026 contravenientul Albu Vladimir a contestat în instanţa de judecată Drochia procesul-verbal cu privire la contravenţia în cauză şi decizia agentului constatator.

În motivarea contestației formulate, contravenientul Albu Vladimir a menționat că, decizia agentului constatator este neîntemeiată și ilegală, or procesul verbal cu privire la contravenție nu este susținut de careva probe care să certifice vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art.242 al.2 CC, deoarece se consider nevinovat.

Agentul constatator Badan Maxim, în ședința de judecată a susținut corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, solicitînd

respingerea contestației.
Contravenientul Albu Vladimir, în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, indicînd că se deplasa cu automobilul, era linie întreruptă și tractorul mergea încet, și a făcut depășire cînd în drept cu tractorul, însă la tractor nu lucre semnalizatorul de direcție, instalația nu se observa din spate

Victima Colodrovschii Gheorghii în ședința de judecată nu s-a prezentat, desi a fost înștiințată legal despre data ora ședinței de judecată.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețadedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibil de a fi admisă, cu dispunerea încetării procesului contravențional, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.
Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului- verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art.458 alin. (1) Cod contravențional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.20 din Constituția R. Moldova ,, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie”.

Conform jurisprudenței CEDO, motivarea hotărârii constituie o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor
Omului.
În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI07 nr.535552 din 18.06.2026, adoptate de către agentul constatator din cadrul IP Drochia, Rusu Adrian, Albu Vladimir a fost sancționat conform art.242 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale echivalent a 900,00 lei, cu aplicarea a 7 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, 15.06.2026, ora 09:47, în or.Drochia str.Ghica Vodă, conducînd mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, igbnorînd prevederile pct.51 (1) al Regulamentului circulației rutiere, în timpul efectuării manevrei de depășire nu s-a asigurat pe deplin că această manevră poate fi efectuată în siguranță în rezultat s-a ciocnit în tractorul de model Lovol cu n/î ***** condus de Colodrovschii Gheorghii a fost deteriorat neînsemnat, cauzînd paguba lui Colodrovschii Gheorghii.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 30.06.2026 emisă de către Rusu Adrian din cadrul IP Drochia din 18.06.2026, contravenientul Albu Vladimir a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie.
În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.
Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr MAI07 535552 au fost întocmite la 18.06.2026, iar contestația a fost depusă la sediul Inspectoratului de Poliție Drochia la data de 30.06.2026.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.
Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.
Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art.6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național - potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care
Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționali este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat patenta reprezintă acuzații în materie penală în sensul art.6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.
Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.
Potrivit art.242 alin.(1) din Codul contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 18 la 24 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, ,,încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei”.
În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut

posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.(2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petenței lui Albu Vladimir instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petenții acționează principiul in dubio pro reo.

Verificarea materialelor prezentate în instanță în coraport cu alegațiile participanților la proces a stabilit că, agentul constatator nu a dovedit corespunzător fapta contravențională imputată lui Albu Vladimir, precum că numitul ar fi încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, or concluzia agentului este în contradicție cu materialele prezentate și în special nu este în coroborare cu schița accidentului rutier examinată în cadrul ședinței de judecată, precum și materiale cauzei.
La caz instanța de judecată reține că, Albu Vladimir a fost recunoscut culpabil și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) Cod Contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor.

Potrivit învinuirii inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 535552 din 18.06.2026, Albu Vladimir a încălcat pct.51 (1) al Regulamentului circulației rutiere.
Potrivit pct.51 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: a) nici un conducător de vehicul care îl urmează nu a început depăşirea;.
Prevederile pct.52 (1) Vehiculele se depăşesc numai pe partea stîngă. Ca excepţie, vehiculele ai căror conducători au semnalizat intenţia de a schimba direcţia spre stînga

şi au început efectuarea acestei manevre, precum şi tramvaiele se depăşesc pe partea dreaptă, dacă pentru aceasta există spaţiu suficient..

Tot aici instanța urmează să rețină că, indicațiile expuse în pct.51 al regulamentului circulației rutiere se atribuie la depăşirea şi trecerea în sensuri opuse.

Din procesul verbal de cercetare la fata locului din 15.06.2026 ora 09.55-10.00 şi schița întocmită de agentul constator se stabilește că locul manevrei de depășire a avut loc pe str.Ghica Vodă or.Drochia, dirijarea circulației rutiere pe sectorul dat fiind indicatoarele.
Din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 15.06.2026 ora 09.55-10.00 și schița accidentului rutier întocmit de către agentul contatator, identifică locul ciocnirii, și anume în zona de acțiune a indicatorului rutier localitate.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 310970 din 17.06.2026 conducătorul Tractorului de model Lovel poartă o remorcă la care prezintă defecțiune tehnică în sistemul de iluminare și nu funcționa farul indicatorului de dirijare stînga, prin deciza de snacționare fiindu-i aplicată amendă în mărime de 12 u.c. ceea ce constituie 600,00 lei.

Urmare a studierii materialelor cauzei, se constată cu certitudine faptul că, conducătorul tractorului de model Lovel purta o remorcă la care prezintă defecțiune tehnică în sistemul de iluminare și nu funcționa farul indicatorului de dirijare stînga, deaceia conducătorul autovehicului Volkswagen Grafter făcînd manevra de depășire s-a ciocnit în tractorul de model Lovol cu n/î*****.

Astfel, instanța constată că, în cauză, nu a fost probată veridicitatea situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție prin probe certe, pertinente și concludente, motiv pentru care operează în favoarea persoanei prezumția de nevinovăție și principiul in dubio pro reo.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că acest principiu reprezintă un element intrinsec al prezumției de nevinovăție, iar instanțele de judecată trebuie să își întemeieze soluțiile pe certitudini rezultate din probe, nu pe probabilități. Astfel, în cauzele Telfner c. Austriei și Anghel c. României, Curtea a subliniat că sarcina probei revine acuzării, iar orice dubiu profită persoanei acuzate.
În speță, instanța reține că persistă dubii cu privire la existența elementelor constitutive ale contravenției, iar acestea nu pot fi înlăturate prin probele administrate, dubii ce urmează a fi valorificate în favoarea făptuitorului, în temeiul art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și al principiului in dubio pro reo.

Instanța reține că agentul constatator a prezentat în susținerea învinuirii schița accidentului și procesul verbal de cercetare la fața locului, ca mijloace de probă.
Cu toate acestea, aceste probe nu sunt de natură să infirme concluziile instanței expuse anterior și nu demonstrează, în mod cert și concludent, vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate.

Or, din coroborarea întregului material probator administrat nu rezultă cu certitudine că Albu Vladimir potrivit prevederilor pct.51 din Regulamentul Circulației Rutiere a încălcat regulile de circulație rutieră în modalitatea reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție, motiv pentru care instanța constată că prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată.

Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.21 din 20 octombrie 2011, a statuat că regula in dubio pro reo reprezintă un complement al prezumției de nevinovăție, iar îndoiala echivalează cu o probă pozitivă de nevinovăție în favoarea acuzatului.
În acest context, instanța reține că, potrivit art.461 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional în cazul constatării temeiurilor prevăzute la art.441 din același cod, iar conform art.441 alin. (1) lit. a), procesul contravențional încetează dacă nu există faptul contravenției.

Prin urmare, instanța concluzionează că în acțiunile lui Albu Vladimir lipsește faptul contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) din Codul contravențional, motiv pentru care contestația urmează a fi admisă, cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din 18.06.2026, precum și cu încetarea procesului contravențional.

În baza celor expuse , conform prevederilor art.art.448,449,460-462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

De admis contestația înaintată de contravenientul Albu Vladimir privind anularea procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.242 al.1 CC încheiat de agentul constatator al IP Drochia și decizia de sancționare din 18.06.2026.

Se încetează procesul contravențional în privinţa lui Albu Vladimir pornit în baza art.242 al.(1) CC, cu anularea deciziei agentului constatator din 18.06.2026 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, deoarece nu există faptul contravenţiei

Hotărîre cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Rusu