Dosarul nr. 4-17/2026
(PIGD: 4-26005836-26-4-20012026)

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

23 martie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic

***Cu participarea***

Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Ion Petrilă
Contravenientului – Bejenari Serghei

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza contravenţională intentată în privinţa contravenientului –

***Bejenari Serghei ********, *născut la data de *****;*

***de învinuire în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravenţional al RM***

*Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 20 ianuarie 2026 – 23 martie 2026 (art. 454 Cod Contravențional)*

**c o n s t a t ă:**

**I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)**

La data de 09 decembrie 2025, în jurul orelor 20:00, contravenientul Bejenari Serghei nu s-a subordonat cu rea voință sau cererii legitime, totodată, a ultragiat colaboratorul organelor de ocrotire a normelor de drept aflat în exercițiul funcțiunii de asigurare a ordinii publice.

La data de 23 decembrie 2025, orele 16:48, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Drochia, Ion Petrilă a întocmit în privința lui Bejenari Serghei procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr. 358837 din 23 decembrie 2025 în baza art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravențional.

**II.** La data de 24 decembrie 2025 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

**III.** În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravenţiile prevăzute la art.$54^1$, 63–65, $65^2$, $65^3$, 67, 68, 75, 76, $78^1$–$78^2$, 88, 92, $107^1$, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, $243^1$, art.$277^1$ alin.(3), (5) şi (6), art.$312^1$, art.316, 317, $318^1$, 320, 322–$324^1$, $330^4$, 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Iar, potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.$54^1$, 63–65, $65^2$, $65^3$, 67, 68, $70^1$, $78^1$–$78^2$, 88, $107^1$, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.$243^1$, art.$277^1$ alin.(3), (5) şi

(6), art.$312^1$, 316, 317, $318^1$, 320, 322–$324^1$, $330^4$, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 358837 din 23 decembrie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central, cu recomandarea agentului constatator de a fi aplicată sancțiunea sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunității”.

**IV. Argumentele participanţilor la proces**

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Ion Petrilă a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului Bejenari Serghei în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul Bejenari Serghei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecat nu a recunoscut vina în comiterea contravențiilor incriminate. A declarat că, colaboratorul de poliție a intrat încălțat în casă și el i-a făcut observație, acesta s-a revoltat și l-a alungat. Agentul de poliție a chemat grupa operativă. Nu ține minte dacă l-a înjurat pe agent, se afla în stare de ebrietate. În cazul în care se va stabili vinovăția sa, solicită să-i fie aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

**V. Aprecierea instanței de judecată**

*Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Bejenari Serghei sunt prezente semnele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al

contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 358837 din 23 decembrie 2025 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 4),* fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr. 14.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, de la rubrica nr. 19.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenientul Bejenari Serghei a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica cu nr. 18.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 358837 întocmit la 23 decembrie 2025 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Bejenari Serghei a acțiunilor ilicite prevăzute la art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 09 decembrie 2025, în jurul orelor 20:00, contravenientul Bejenari Serghei nu s-a subordonat cu rea voință sau cererii legitime, totodată, a ultragiat colaboratorul organelor de ocrotire a normelor de drept aflat în exercițiul funcțiunii de asigurare a ordinii publice.

**VI.** *Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Bejenari Serghei corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:*

*-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 358837 din 23 decembrie 2025* potrivit căruia, la data de 09 decembrie 2025, în jurul orelor 20:00, contravenientul Bejenari Serghei nu s-a subordonat cu rea voință sau cererii legitime, totodată, a ultragiat colaboratorul organelor de ocrotire a normelor de drept aflat în exercițiul funcțiunii de asigurare a ordinii publice; *(f.d. 4)*

*-informația parvenită la Serviciul Unic de Urgență „112" din 09 decembrie 2025* cu privire la faptul că, agentul Pripa Dan, aflându-se la solicitare în orașul *****a fost agresat fizic de către Bejenari Serghei; *(f.d. 5)*

*-raportul colaboratorului de poliție Pripa Dan din 09 decembrie 2025* prin care se atestă că, pe la orele 19:40 a primit un apel telefonic de la serviciul „112" precum că, s-a adresat minorul *****, vârsta 13 ani, locuitor al or. Drochia, str. V. Alecsandri 148, care a comunicat că, mama este în stare de ebrietate şi o persoană de gen masculine nu-i permite sa plece acasă. Deplasându-se la faţa locului, minorul ***** era la poarta gospodăriei amplasată pe str. V. Alecsandri 149, or. Drochia, comunicându-le că mama sa este în casa de locuit. După care colegul agent şef adjunct Vrabie Alexandru a solicitat stăpânul gospodăriei, ulterior a intrat în gospodăria dată de comun cu stăpânul, iar el a rămas la poartă discutând cu minorul ***** care era speriat, la scurt timp a fost apelat de către colegul Vrabie Alexandru care i-a comunicat că este nevoie de aparatul „Drager", fiind solicitat în casa de locuit unde se afla la moment colegul,

păşind pragul casei stăpânul gospodăriei care s-a dovedit a fi cet. Bejenari Serghei, care la acel moment discuta cu colegul a început brusc să se revolte şi să manifeste un comportament agresiv faţă de el, unde deja i-a fost adus la cunoştinţă că este de la poliţie şi s-a prezentat conform legislaţiei. Totodată i-a fost solicitat de către el să înceteze acţiunile sale huliganice în timpul dat cet. Bejenari Serghei a început să îl ultragieze cu cuvinte necenzurate, apropiindu-se brusc de el l-a îmbrâncit, ulterior l-a apucat cu braţul de scurta de serviciu în rezultat i-a deteriorat braţul drept a scurtei de serviciu, gluga şi epoleţul care era fixat pe suprafaţa scurtei. În timpul acesta colegul i-a solicitat repetat să înceteze acţiunile sale şi să păstreze o distanţă nepericuloasă, iar dacă nu încetează va fi nevoit să aplice forţa fizică şi mijloacele speciale. La care ultimul s-a conformat cerinţelor colegului, încetând acţiunile sale huliganice, devenind calm, mergând la conlucrare cu colegul, din acest motiv nu au fost nevoiţi de a aplica forţa fizică şi mijloacele speciale. După care el a raportat în Serviciul de Gardă a Inspectoratului de Poliţie Drochia despre cazul dat, totodată s-a solicitat echipajul adăugător pentru documentarea cazului de ultragiere, care în scurt timp s-a prezentat la faţa locului pentru documentarea cazului dat şi Bejenari Serghei vizibil în stare de ebrietate avansată, i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu testul „Drager” unde rezultatul fiind de 0,80 mg/1 în aerul expirat;

*(f.d. 6)*

*-tichetul alcooltestului „Drager” nr. 223 din 09 decembrie 2025 şi procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 09 decembrie 2025* prin care s-a stabilit rezultatul final de 0,80 mg/l vapori de alcool în aerul expirat de către Bejenari Serghei; *(f.d. 10-11)*

*-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 09 decembrie 2025 şi planşa fotografică* prin care a fost consemnată acţiunea de cercetare a locului comiterii contravenţiei de pe strada Vasile Alecsandri nr. 149, oraşul Drochia; *(f.d. 12-14)*

*-raportul colaboratorului de poliţie Vrabie Alexandru din 09 decembrie 2025* prin care se atestă că, pe la orele 19:40 a primit un apel telefonic de la serviciul „112” precum că, s-a adresat minorul *****, vârsta 13 ani, locuitor al oraşului Drochia, str. V. Alecsandri 148, care a comunicat că, mama este în stare de ebrietate şi o persoană de gen masculin nu-i permite sa plece acasă. Deplasându-se la faţa locului, minorul ***** era la poarta gospodăriei amplasată pe str. V. Alecsandri 149, or. Drochia, comunicându-le că mama sa este în casa de locuit. După care el solicitând stăpânul gospodăriei unde a deschis uşa persoana de gen masculin i-a adus la cunoştinţă că este de la poliţie şi s-a prezentat conform legislaţiei solicitându-i să se prezinte, ultimul i-a comunicat că este cet. Bejenari Serghei, stăpânul casei fiind întrebat dacă mama minorului este în casă la el, ultimul a comunicat că da şi i-a permis să intre în casă. Intrând în casă împreună cu stăpânul, colegul Pripa Dan a rămas la poartă discutând cu minorul. În incinta casei se afla mama minorul care s-a dovedit a fi cet. Popa Diana vizibil în stare de ebrietate, din discuţii cu ultima se simţea un miros specific de alcool din cavitatea bucală, fiind întrebată dacă este ţinută forţat în domiciliul dat, ultima a comunicat că, se află benevol aici şi că fiul ei minor este influenţat de către o persoană pe nume Cepoi Dumitru ca să solicite poliţia. Observând aceasta a apelat colegul pentru a aduce aparatul „Drager” în incinta casei, ulterior întrebând de stăpân dacă permite, unde ultimul a permis. La scurt timp colegul Pripa Dan a intrat în incinta domiciliului păşind pragul casei cet. Bejenari Serghei, care la acel moment discuta cu el a început brusc să se revolte şi să manifeste un comportament agresiv faţă de colegul său, unde i-a

fost adus la cunoştinţă de către coleg că este de la poliție şi s-a prezentat conform legislaţiei, totodată i-a fost solicitat de către coleg să înceteze acțiunile sale huliganice în timpul dat cet. Bejenari Serghei a început să îl ultragieze pe colegul Pripa Dan cu cuvinte necenzurate, apropiindu-se brusc de el l-a îmbrâncit ulterior l-a apucat cu brațul de scurta de serviciu în rezultat i-a deteriorat braţul drept a scurtei de serviciu, gluga şi epoleţul care era fixat pe suprafaţa scurtei. În timpul acesta el i-a solicitat repetat să înceteze acțiunile sale şi să păstreze o distanță nepericuloasă, iar dacă nu încetează va fi nevoit să aplice forţa fizică şi mijloacele speciale. La care ultimul s-a conformat cerinţelor sale, încetând acțiunile sale huliganice, devenind calm, mergând la conlucrare cu el, din acest motiv nu au fost nevoiţi de a aplica forţa fizică şi mijloacele speciale. După care, colegul a raportat în Serviciul de Gardă a Inspectoratului de Poliție Drochia despre cazul dat. Totodată, s-a solicitat echipaj adăugător pentru documentarea cazului de ultragiere, care în scurt timp s-a prezentat la fața locului pentru documentarea cazului și cet. Bejenari Serghei vizibil în stare de ebrietate avansată i s-a propus să die supus testării alcoolscopice cu testul „Drager”, unde rezultatul fiind de 0,80 mg/l în aerul expirat; *(f.d. 16)*

*-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 23 decembrie 2025* prin care se atestă că Bejenari Serghei a declarat că, la data de 09 decembrie 2025 se afla la domiciliu, unde îi avea în ospeție pa mama soacră, tata socru și o vecină. La un moment dat la el au venit angajații poliției cu care a avut o neînțelegere verbală din motiv că, era sub influența băuturilor alcoolice; *(f.d. 21)*

**VII. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)**

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia *contravenientului Bejenari Serghei* *****de săvârșirea faptelor ilicite este dovedită integral și califică aceste fapte ca contravenții prevăzute ***art. 336 alin. (1) Cod Contravențional al RM*** *– nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii* și ***art. 353 alin. (1) Cod Contravențional al RM*** *– ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

În acest context, instanța de judecată precizează faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 358837 din 23 decembrie 2025 încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Ion Petrilă corespunde rigorilor instituite de art. 443 Cod Contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

În cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată a stabilit că, la data de 09 decembrie 2025, în jurul orelor 20:00, contravenientul Bejenari Serghei nu s-a subordonat cu rea voință sau cererii legitime, totodată, a ultragiat colaboratorul organelor de ocrotire a normelor de drept aflat în exercițiul funcțiunii de asigurare a ordinii publice.

Astfel, cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că, aceasta presupune nesubordonarea cu rea-voință

dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii.

În partea laturii obiective, instanța de judecată că, potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului”, poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 25 din Legea nr. 320 din 27.12.2012, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum şi alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atît timp cât, în condițiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul. În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcție de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege, prescripții care au fost neglijate, la caz de către contravenientul Bejenari Serghei.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a contravenientului Bejenari Serghei, or, este evidentă acțiunea şi intenția făptuitorului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, prin faptul că nu s-a subordonat cu rea-voință cererilor angajaților poliției.

Contravenientul Bejenari Serghei este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 18 ani și respectiv acesta întrunește semnele subiectului contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional.

Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăția făptuitorului Bejenari Serghei și-a găsit confirmare pe deplin, de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional.

**VIII.** În ceea ce privește componența de contravenție prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată a constatat că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce și just a încadrat faptele comise de Bejenari Serghei în baza art. 353 alin. (1) Cod Contravențional.

Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Drochia, Dan Pripa, angajați ai Ministerului Afacerilor Interne, s-a aflat în exercițiul funcțiunii, la data de 09 decembrie 2025, în orașul Drochia, str. Vasile Alecsandri nr. 149, astfel, după cum rezultă și din raportul colaboratorului de poliție Dan Pripa întocmit la data de 09 decembrie 2025 și din raportul colaboratorului de poliție Alexandru Vrabie întocmit la data de 09 decembrie 2025

Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăția făptuitorului Bejenari Serghei şi-a găsit confirmare pe deplin, elucidând în acest sens declarațiile depuse de însuși Bejenari Serghei, la momentul constatării faptei, care a recunoscut integral vina în comiterea faptelor ilicite.

Instanța de judecată constată că, prin fapta comisă, contravenientul Bejenari Serghei a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin ultragierea colaboratorilor organelor de drept.

Prin urmare, instanța de judecată relevă că, în acțiunile contravenientului Bejenari Serghei, se regăsește latura obiectivă a contravenției care s-a realizat prin acțiuni active ale acestuia manifestate prin, ultragierea adică jignirea premeditată a onoarei şi demnității colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice, expunerea în adresa lor a unor expresii verbale necenzurate care jignesc onoarea și demnitatea lor.

În cadrul realizării laturii obiective a contravenției imputate lui Bejenari Serghei de către acesta au fost încălcate cerințele prevederilor Legii nr. 320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Bejenari Serghei, în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează atât prin declarațiile contravenientului date la etapa documentării cauzei contravenționale, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a contravenientului Bejenari Serghei, or, este evidentă acțiunea şi intenția făptuitorului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 Cod Contravențional).

De asemenea, instanța de judecată reține că, contravenientul Bejenari Serghei este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 36 ani și respectiv acesta întrunește semnele subiectului contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional.

**IX.** În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Bejenari Serghei, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenții incriminate, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Bejenari Serghei sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravențiilor stabilite de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravenţional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Bejenari Serghei, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravenţional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

**X. Aplicarea sancțiunii contravenționale**

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Conform cazierului contravențional eliberat în privința lui Bejenari Serghei rezultă că, anterior a fost atras la răspundere contravențională; *(f.d. 18-19)*

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, de faptul că, contravenientul nu a recunoscut vina în comiterea faptelor ilicite, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, este de acord să execute sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată consideră că, contravenientului Bejenari Serghei pentru comiterea contravenției prevăzute de **art. 336 alin. (1) Cod Contravențional** urmează a i se aplica sancțiunea formă de **muncă neremunerată în folosul comunității** pe un termen de **30 (treizeci) ore,** iar pentru comiterea contravenției prevăzute de **art. 353 alin. (1) Cod Contravențional**, sancțiunea sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității** pe un termen de **40 (patruzeci) ore.**

În temeiul art. 44 Cod Contravențional, (1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea

complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, în baza art. 44 alin. (2) Cod Contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, instanța de judecată va stabili contravenientului Bejenari Serghei sancțiunea definitivă sub formă de **40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.**

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului Bejenari Serghei a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

**XI.** În conformitate cu prevederile art. art. 37, 395 alin. (1), pct. 1), lit. c), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

**h o t ă r ă ș t e:**

**Bejenari Serghei** *****se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de 30 (treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

**Bejenari Serghei** *****se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod Contravențional al RM, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă i se stabilește lui **Bejenari Serghei** *****sancțiunea definitivă sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 37 alin. (5) Cod Contravențional al RM, contravenientul **Bejenari Serghei** *****va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 37 alin. (6) Cod Contravenţional al RM, se explică contravenientului **Bejenari Serghei** *****că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător:** /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru