**Dosarul nr.: 1-11/2024**
**(nr. electronic: 1-24004157-28-1-09012024)**

**S E N T I N Ţ Ă**
**în numele Legii**

**24 iulie 2024** **or. Briceni**

**Judecătoria Edineț (sediul Briceni)**
**În componenţa:**
Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefieri Bandalac Stela, Lavric Cătălina

**Cu participarea:**
Procuroruilor Cosarciuc Andrian, Dolghieri Sorin
Inculpatului Josan Vlad
Apărătorului inculpatului
Josan Vlad, avocat Culicov Serghei

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 09.01.2024– 24.07.2024, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

**Josan Vlad *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus militar, fără dizabilități vădite sau accentuate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, anterior nu a fost atras la răspundere penală,**

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1], alin. (4) Cod penal,
instanța de judecată

**a constatat:**

**I. Descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită**

**1.** La 26.12.2023, aproximativ la ora 23 și 00 min., fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport pe numele său, ignorând obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică, cât şi prevederile pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: „*conducătorului de vehiculul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”*, intenționat, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în

mod conștient survenirea acestora, Josan Vlad a condus mijlocul de transport de model: „*****”, cu n/î: „*****”, în satul Beleavinți, raionul Briceni.

Fiind observat pentru conducere neadecvată, a fost stopat legal în trafic de către angajații Inspectoratului de Poliție Briceni. În timpul verificării actelor și discuțiilor purtate, a apărut o bănuială rezonabilă că Josan Vlad conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i propusă trecerea testării alcoolscopice, cu alcotesterul „Drager 6820”.

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager 6820”, cu nr. 1015, efectuat la data de 26.12.2023, ora 23 și 21 min., de către angajatul Inspectoratului de Poliție Briceni, Gamco Alexandru, la Josan Vlad s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/l, ceea ce, conform prevederilor alin. (3) al art. $134^{12}$ din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**2.** Prin acțiunile sale intenționate, Josan Vlad a comis infracțiunea prevăzută de art. $264^{1}$, alin. (4) Cod penal: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

## II. Judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

**3.** În ședința de judecată din 10.07.2024, inculpatul Josan Vlad a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, inculpatul nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecții în privința lor.

**4.** Studiind probele din dosar, administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată a admis, prin *Încheierea protocolară din data de 10.07.2024*, cererea inculpatului Josan Vlad , deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în ședință rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

**5.** În ordinea stabilită de art. $364^{1}$, alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Josan Vlad a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.

**6.** **Inculpatul** Josan Vlad, în cadrul interogatoriului ținut în fața instanței de judecată, a declarat că, deși a finisat școala auto din orașul Briceni în anul 2018, nu dispune de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

Josan Vlad are în posesia sa mijlocul de transport de model: „*****”, cu n/î: „*****”, anul fabricației aproximativ 1990, dar pe care nu îl utilizează.

La 26.12.2023, în jurul miezului nopții, Josan Vlad a dorit să alimenteze cu combustibil automobilul sus-menționat. El a urcat la volanul automobilului, care era amplasat în gospodăria sa din satul Larga, raionul Briceni, și s-a îndreptat spre stația de alimentare petrolieră din satul Beleavinți, raionul Briceni. În salonul automobilului, Josan Vlad se afla de unul singur.

Când Josan Vlad a ajuns la stația petrolieră din satul Beleavinți, raionul Briceni, de el s-a apropiat un echipaj al Poliției Rutiere. Unul dintre colaboratori i-a solicitat actele la control, iar Josan Vlad i-a declarat că nu dispune de permis de conducere a mijloacelor de transport.

La întrebarea poliţistului, Josan Vlad a confirmat că se află în stare de ebrietate alcoolică. Fiindu-i propus să fie supus testării alcoolscopice cu alcotesterul „Drager”, Josan Vlad a fost de acord, iar în rezultat i s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/l. Josan Vlad a fost de acord cu rezultatul stabilit, deoarece în acea zi a consumat bere.

Fapta a fost documentată, automobilul a fost evacuat la parcarea specializată din oraşul Edineţ, de unde Josan Vlad l-a luat a doua zi.

Josan Vlad regretă cele întâmplate şi este de acord să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi solicită aplicarea plafonului minim al acestei pedepse.

**7.** Ajungând la concluzia că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. $364^1$, alin. (5) Cod de procedură penală.

## III. Declaraţiile participanţilor la proces date în cadrul şedinţei judiciare

**8.** **Acuzatorul de stat**, în persoana procurorului Cosarciuc Andrian, a pledat pentru recunoaşterea vinovăţiei inculpatului Josan Vlad, în temeiul articolului $264^1$, alin. (4) Cod penal. Inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, a recunoscut vinovăţia asupra faptei imputate, iar pedeapsa ce urmează ai fi aplicată este munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 180 ore.

Mijlocul de probă – tichetul „Drager” cu numărul 1015 din 26.12.2023, dar şi discul DVD-R cu secvenţele video din ziua incidentului, împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu ştampila I.P. Briceni „Pentru Colete”, anexate la coperta dosarului penal pendinte, urmează de păstrat la dosarul penal pe toată durata lui de păstrare.

**9.** **Apărătorul inculpatului** Josan Vlad, avocat Culicov Serghei, a menţionat că inculpatul Josan Vlad şi-a recunoscut vinovăţia de comiterea faptei ce i se impută. Acesta este caracterizat pozitiv la locul de trai, iar pedeapsa ce urmează să-i fie aplicată este munca neremunerată în folosul comunităţii pe un termen minim.

**10.** **Inculpatul** Josan Vlad, în cadrul dezbaterilor judiciare şi a ultimului cuvânt, a declarat că regretă de cele întâmplate şi acceptă pe deplin pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

## IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată

*i. Cadrul normativ pertinent*

**11.** Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

**12.** Potrivit art. 95, alin. (1) din acelaşi cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

**13.** În concordanţă cu art. 99, alin. (2) din aceeaşi lege, probele administrate se verifică şi se apreciază de către [...] instanţă.

**14.** În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) şi (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar

toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

*ii. Materialele relevante ale cauzei penale*

**15.** Vina inculpatului Josan Vlad în comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu dispune de permis de conducere a mijloacelor de transport, infracțiune prevăzută de art. 264[1], alin. (4) Cod penal, se confirmă prin materialele cauzei penale studiate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

**16.** *Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârşirea infracțiunii din 27.12.2023 (f.d. 6).* În cuprinsul actului procesual s-au indicat următoarele circumstanțe ale comiterii faptei: la 26.12.2023, în jurul orei 23:00, la stația PECO „Vento" din satul Beleavinți, raionul Briceni, a fost stopat mijlocul de transport de model „*****", cu n/î: „*****", condus de cetățeanul Josan Vlad. În urma verificării s-a stabilit că ultimul nu dispune de permis de conducere. Conducătorul auto, fiind suspectat de conducerea în stare de ebrietate și fiind supus testării alcoolscopice, i s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/l. Josan Vlad a fost de acord cu rezultatul stabilit, și s-a refuzat de la examenul biologic de prelevare a probelor de sânge, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

**17.** *Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 26.12.2023 (f.d. 7),* prin care se confirmă faptul supunerii testării alcoolscopice cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat „Drager" a lui Josan Vlad, la data de 26.12.2023 ca urmare a suspectării acestuia de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

**18.** Copia *Tichetului „Drager" seria 6820 nr. 1015 din 26.12.2023, ora 23:21 (f.d. 8),* care atestă faptul că la Josan Vlad a fost identificat un rezultat al alcoolului în aerul expirat de 0,93 mg/l.

**19.** *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 26.12.2023 (f.d. 9),* prin care s-a constatat că, cetățeanul Josan Vlad, având drept temei mirosul specific de alcool din cavitatea bucală, a fost supus testării alcoolscopice. Muștucul aparatului „Drager" a fost verificat și desigilat personal de Josan Vlad. În rezultat, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/l.

**20.** *Îndreptare din 26.12.2023 (f.d. 10)* în baza căreia Josan Vlad este îndreptat către Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul raional Brieni" pentru a fi supus examenului medical pentru prelevarea probelor biologice, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. În partea de jos a paginii este consemnat faptul că Josan Vlad se refuză de examenul medical în vederea prelevării probelor biologice în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

**21.** *Proces-verbal de ridicare și aducere a autovehiculului la parcarea specială din 26.12.2023 (f.d. 11),* prin care se confirmă faptul că la 26.12.2023, în jurul orei 23:04, Josan Vlad a condus automobilul de model „*****", cu numere de înmatriculare „*****", fără a dispune de permis de conducere, și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică. Mijlocul de transport a

fost ridicat și transportat la parcarea specială S.R.L. „Megasimetric”, amplasată pe adresa: orașul Edineț, strada Independenței, nr. 28A.

**22.** *Certificat de instruire seria AD nr. 111 din 26.11.2022 (f.d. 12),* prin care se atestă faptul că Gamco Alexandru ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al S.S.P. a I.P. Briceni, a absolvit cu succes cursul de instruire privind modul de testare alcoolscopică cu analizori ai concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6810, Alcotest 6820 și Alcotest 7510.

**23.** *Buletin de certificare metrologică, seria C 0534288, numărul 2.3.6.49-1087 din 24.10.2022 (f.d. 13)*, prin care analizor a concentrației de etanol Alcotester 6820, nr. ARNH-0596, este admis pentru utilizare. Certificatul fiind valabil până la 31.03.2024.

**24.** *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.12.2023 (f.d. 15),* din care rezultă că a fost supus examinării tichetul „Drager”, cu nr. 7410 din 26.12.2023, ora 23:21, eliberat pe numele lui Josan Vlad, cu rezultatul de 0,93 mg/l – concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. Testarea a fost efectuată de către inspectorul Gamco Alexandru.

**25.** *Proces-verbal de audiere a martorului Gamco Alexandru din 28.12.2023 (f.d. 22-24),* prin care sunt consemnate declarațiile ofițerului Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al S.S.P. a I.P. Briceni, Gamco Alexandru, care declară că, la 26.12.2023, a fost implicat în serviciul ordinar conform graficului stabilit. Aproximativ la ora 23:00, se afla la stația PECO „Vento” din satul Beleavinți, raionul Briceni, unde pentru conducere neadecvată a fost observat un mijloc de transport de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”.

În timpul verificării actelor s-a stabilit că la volanul automobilului se afla persoana identificată drept Josan Vlad. Autoturismul respectiv nu avea perfectate actele necesare: Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă și Raportul de inspecție tehnică periodică a automobilului.

Pe acest fapt a început procedura de documentare a cauzei contravenționale. Totodată, a fost verificată informația în baza de date „Acces” și s-a stabilit că Josan Vlad nu dispune de permis de conducere a mijloacelor de transport în conformitate cu legislația în vigoare.

În timpul discuției cu Josan Vlad, de la el s-a simțit un miros specific de alcool și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice, iar acesta a acceptat. Rezultatul testării alcoolscopice a stabilit la acesta o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/l.

Josan Vlad a fost de acord cu rezultatul stabilit și a refuzat prelevarea probelor de sânge în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Josan Vlad a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Automobilul de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, a fost ridicat și transportat spre păstrare la parcarea specială S.R.L. „Megasimetric”, amplasată pe adresa: orașul Edineț, strada Independenței, 28A.

**26.** *Proces-verbal de ridicare din 28.12.2023 (f.d. 26)* prin care se consemnează ridicarea de la ofițerului Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al S.S.P. a I.P. Briceni, Gamco Alexandru, a unui disc DVD-R, pe care sunt stocate înregistrări video privind acțiunile și inacțiunile lui Josan Vlad, în legătură cu documentarea faptului privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

**27.** *Proces-verbal de ridicare din 28.12.2023 (f.d. 28),* prin care se notifică ridicarea de la Alexei Franț, angajatul stației PECO „Vento Retail” S.R.L, a unui disc DVD-R, pe care sunt stocate înregistrările video privind acțiunile și inacțiunile lui Josan Vlad, în legătură cu

documentarea faptului privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

**28.** *Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 28.12.2023 (f.d. 29),* prin care se consemnează cercetarea de către ofițerul de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a I.P. Briceni, inspector superior Dogotari Daniela, a înregistrărilor video stocate pe un disc DVD-R.

Prin examinare s-a constatat că obiectul cercetării sunt înregistrările video ridicate de la 28.12.2023 de la ofițerului Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al S.S.P. a I.P. Briceni, Gamco Alexandru, și de la angajatul stației PECO „Vento Retail" S.R.L Alexei Franț.

La deschiderea primului fișier video, care a fost efectuat de Gamco Alexandru, care are o durată de 48 secunde, în conținutul căruia este fixat momentul în care Josan Vlad personal, desigilează mușcucul aparatului „Drager" și suflă în acesta, în scopul testării alcoolscopice. Rezultatul a arătat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/l.

La deschiderea celui de-al doilea fișier, care a fost ridicat de la Alexei Franț și care a fost efectuat de către camerele de supraveghere atașate la stația PECO „Vento" din satul Beleavinți, raionul Briceni, prin care s-a fixat momentul în care Josan Vlad a fost stopat de către colaboratorii Poliției, cât și documentarea ulterioară a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

**29.** *Informația SIC „WEB Acces" (f.d. 32)* din conținutul căreia rezultă că Josan Vlad nu dispune de permis de conducere a mijloacelor de transport.

**30.** *Procesul-verbal de audiere a bănuitului Josan Vlad din 28.12.2023 (f.d. 51)și a învinuitului Josan Vlad din 28.12.2023 (f.d. 55),* prin care acesta a recunoscut complet vina de comiterea faptei de care este acuzat.

**31.** *Mijlocul material de probă:* un suport optic DVD-R, pe care sunt stocate înregistrările video de documentare a faptei săvârșite de Josan Vlad, ridicate la data de 28.12.2023, de la ofițerul Serviciului Supraveghere Tehnică și Acidente Rutiere a Secției Securitate Publică a I.P. Briceni, inspector, Gamco Alexandru, și de la angajatul stației PECO „Vento Retail" S.R.L. – Alexei Franț, amplasat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila I.P. Briceni „Pentru colete", anexat la coperta dosarului penal pendinte.

**32.** *Mijlocul material de probă:* tichetul/ confirmarea imprimată a testului „Drager" nr. 1015 din 26.12.2023, ora 23:21, eliberat în privința lui Josan Vlad împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila I.P. Briceni „Pentru Colete", anexat la coperta dosarului penal pendinte.

## V. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

**33.** Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Josan Vlad, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 264[1], alin. (4) Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

**34.** Astfel, *obiectul juridic generic*, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea în transport.

**35.** Securitatea în transport este lipsa de primejdii pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.

**36.** *Obiectul juridic special* este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

**37.** *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la alin. (4), art. 264[1] Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă sub forma:

a) acțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/ sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport;

b) predarea cu bună ştiinţă a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în stare de ebrietate, dacă această acţiune a provocat urmările indicate la art. 264, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport;

c) refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, dacă a fost săvârșită de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

**38.** Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009) se prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

**39.** Conform lit. a), alin. (2) al pct. 10 al Regulamentului Circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliștistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

**40.** În temeiul pct. 108 al aceluiași regulament, instruirea teoretică şi practică în vederea obţinerii permisului de conducere, precum şi pentru obţinerea categoriilor sau subcategoriilor noi poate fi efectuată doar în cadrul cursurilor organizate de instituţiile licenţiate și/ sau acreditate în domeniu.

**41.** La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

**42.** Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă de către Josan Vlad a constat în acțiunea de conducere a mijlocului transport, fără a avea permis de conducere perfectat pe numele său, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,93mg/l.

**43.** Faptul că acesta a fost în stare de ebrietate cu grad avansat reiese din probele rezultate din mijloacele de probă cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată (§§ 16-32 de mai sus).

**44.** Nu este suficient ca persoana să fi fost consumat astfel de substanțe, condiția necesară fiind ca aceasta să fie în stare de ebrietate provocată de consumul lor.

**45.** Faptul că Josan Vlad nu doar a consumat substanțe din categoria celor raportate la noțiunea generală de „substanțe alcoolice", ci și a fost în stare de ebrietate rezultă din declarațiile martorului Gamco Alexandru care a confirmat că conducătorul vehiculului stopat a fost în stare de ebrietate alcoolică, avea miros din cavitatea bucală, iar conducerea unității de transport era neadecvată.

**46.** În vederea delimitării ilicitului penal (art. $264^1$ Cod penal ) de cel contravențional (art. 233 Cod contravențional), are importanță gradul de ebrietate.

**47.** Criteriile de stabilire a gradului de ebrietate sunt prevăzute de alin. (2) și (3) al art. $134^{12}$ C. pen.: „*Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult*".

**48.** Totodată, potrivit pct. 4 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

**49.** Conjuncția „sau" arată că trebuie să fie întrunite alternativ și nu cumulativ condițiile de concentrație a alcoolului în sânge și condițiile referitoare la concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.

**50.** Așa fiind în cazul din speță, constatându-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat ca depășind limita prescrisă de lege, nu a fost necesar suplimentar de purces la prelevarea probelor biologice.

**51.** Totodată, din circumstanțele cazului reiese cert că Josan Vlad se afla la conducerea mijlocului de transport în perioada anterioară prelevării probelor aerului expirat.

**52.** În final, Josan Vlad a fost depistat în timpul conducerii mijlocului de transport în timp ce nu deținea permis de conducere a mijloacelor de transport.

**53.** Această circumstanță a cauzei se confirmă prin *Informația din baza de date SIC „Acces Web" (f.d. 34),* dar și rezultă nemijlocit din depozițiile expuse de inculpat în fața instanței judecătorești.

**54.** Prin urmare, componența de infracțiune la art. $264^1$, alin. (4) Cod penal fiind una formală, se atestă în afara oricărui dubiu rezonabil că inculpatul s-a aflat, în ziua comiterii faptei, anume la conducerea mijlocului de transport, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, fără a deține asupra sa un permis de conducere.

**55.** <u>*Latura subiectivă*</u> în cazul alin. (4), art. $264^1$ Cod penal se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenției, adică făptuitorul a conștientizat că conduce mijlocul de transport fără a deţine dreptul de conducere, prin ce pune în pericol siguranța circulației rutiere, viața și sănătatea pasagerilor, a prevăzut urmările prejudiciabile ce pot surveni și a admis în mod conștient posibilitatea survenirii lor.

În mod adițional, inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, a prevăzut urmările și le-a admis.

Motivul faptei comise s-a exprimat în superficialitatea manifestată de către Josan Vlad în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în absența unui permis de conducere, precum și în condițiile aflării în stare de ebrietate cu grad avansat.

**56.** *Subiectul* infracțiunii prevăzute la alin. (4) al art. 264[1] Cod penal este reprezentat de persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

**57.** Faptul că Josan Vlad este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

## VI. Concluzia instanței de judecată

**58.** Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

**59.** Potrivit art. 389, Cod de procedură penală, sentinţa de condamnarea se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

**60.** Analizând în şedinţa de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Josan Vlad în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1], alin. (4) Cod penal – conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere a mijlocului de transport, **în circumstanțele descrise la § 1 de mai sus**.

**61.** Astfel, instanța de judecată a constatat cert că, la 26.12.2023, aproximativ la ora 23 și 00 min., fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport pe numele său, ignorând obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică, cât şi prevederile pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: „*conducătorului de vehiculul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”*, intenționat, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, Josan Vlad a condus mijlocul de transport de model: „*****”, cu n/î: „*****”, în satul Beleavinți, raionul Briceni.

Fiind observat pentru conducere neadecvată, a fost stopat legal în trafic de către angajații Inspectoratului de Poliție Briceni. În timpul verificării actelor și discuțiilor purtate, a apărut o bănuială rezonabilă, că Josan Vlad a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i propusă trecerea testării alcoolscopice, cu alcotesterul „Drager 6820”.

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager 6820”, cu nr. 1015, efectuat la data de 26.12.2023, ora 23 și 21 min., de către angajatul Inspectoratului de Poliție Briceni, Gamco Alexandru, la Josan Vlad s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/l, ceea ce, conform prevederilor alin. (3) al art. $134^{12}$ din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**62.** În concluzie, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta infracţională există şi că a fost săvârşită de inculpat.

## VII. Sancțiunea penală

**63.** La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

**64.** Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

### *i. Circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea*

**65.** Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Josan Vlad, conform art. 76, alin (1), lit. a) Codul penal, a fost stabilită săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

**66.** La caz, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

**67.** Circumstanța care agravează răspunderea inculpatului Josan Vlad conform art. 77, din Codul penal, nu au fost stabilite.

### *ii. Caracterizarea inculpatului*

**68.** Conform *Caracteristicii lui Josan Vlad nr. 1540 din 27.12.2023 (f.d. 34)*, eliberată de Primăria comunei Larga, raionul Briceni, acesta din urmă se caracterizează pozitiv. În încălcarea ordinii publice și a legislației în vigoare nu a fost observat. După finisarea gimnaziului nu a continuat studiile. Locuiește cu părinții. În viața obștească a satului nu a fost evidențiat cu nimic. Plângeri în adresa lui Josan Vlad din partea cetățenilor comunei, la primărie nu au parvenit.

**69.** *Adeverința nr. 1541 din 27.12.2023 eliberată de Primăria comunei Larga, raionul Briceni (f.d. 35)* arată că Josan Vlad are următoarea componență a familiei: tata: Josan Valeriu a.n. *****, mama: Josan Natalia a.n. *****, sora: Josan Aurelia a.n. *****.

**70.** Din *Certificatul nr. 01-10/917 din 28.12.2023 (f.d. 37)* reiese că Josan Vlad nu se află în supraveghere dispensarică a medicului narcolog.

**71.** Din *Certificatul nr. 01-10/712 din 28.12.2023 (f.d. 39)*, rezultă că Josan Vlad nu se află în evidență la medicul psihiatru.

**72.** *Cazierul contravențional din 27.12.2023 (f.d. 41)* în privința lui Josan Vlad, prezintă informația prin care anterior acesta nu a fost atras niciodată la răspundere contravențională.

**73.** Conform *Revendicării (Forma nr. 246) emise în privința lui Josan Vlad la 27.12.2023 (f.d. 42)*, rezultă că aceasta anterior nu a fost supus răspunderii penale.

*iii. Gravitatea infracțiunii*

**74.** Conform prevederilor art. 16, alin. (2) Cod penal: „*Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv*”.

**75.** La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Josan Vlad, a fost comisă o infracțiune ușoară (art. $264^1$, alin. (4) Cod penal prevede o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de până la un an).

*iv. Mențiunea privind recidiva*

**76.** Conform art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

**77.** La caz, inculpatul Josan Vlad nu a fost anterior atras la răspundere penală, deci nu se atestă nici stare de recidivă infracțională.

*v. Mărimea şi tipul pedepsei*

**78.** Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**79.** Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

**80.** Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

**81.** În concordanță cu pct. 45) din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 18 noiembrie 2014, Curtea a reținut că: „[...] *securitatea traficului rutier prezintă un interes public major,*

*prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor*".

**82.** În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social sporit fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține dreptul de conducere a mijloacelor de transport. Tot la fel de gravă se prezintă și fapta de refuz/ eschivare a conducătorului mijlocului de transport de a se supune cerinței legitime de a trece testarea la alcoolemie sau examenul medical corespunzător.

**83.** Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 264[1], alin. (4) Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

**84.** În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, drept pedeapsă principală pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat, în circumstanțele descrise, se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

**85.** Conform art. 80[1], alin. (1) Cod penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*".

**86.** În baza art. 67, alin. (2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

**87.** În acest caz, limitele pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, vizând limitele 200 la 240 de ore, urmează a fi reduse cu 1/4, adică în limitele de 150 - 180 ore.

**88.** Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1], alin. (4) Cod penal, în circumstanțele particulare ale speței examinate, este rezonabilă pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității stabilită pentru un termen de 150 ore.

**89.** La stabilirea pedepsei penale instanța de judecată a ținut cont de caracterizarea pozitivă a inculpatului la locul de trai, prezența unei circumstanțe atenuante la comiterea infracțiunii, absența circumstanțelor agravante, dar și de faptul că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii.

**90.** Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Josan Vlad, instanța de judecată nu a stabilit.

## VIII. Corpurile delicte/mijloacele materiale de probă

**91.** Conform *Ordonanței de recunoaștere și atașare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă din 27.12.2023 (f.d. 16)* a fost recunoscut mijloc material de probă: Tichetul/ confirmarea imprimată a testului „Drager" nr. 1015 din 26.12.2023, ora 23:21, eliberat în privința lui Josan Vlad împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila I.P. Briceni „Pentru Colete", anexat la coperta dosarului penal pendinte.

**92.** Prin *Ordonanța de recunoaștere și atașare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă din 28.12.2023 (f.d. 30)*, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: un suport optic DVD-R, pe care sunt stocate înregistrările video de documentare a faptei săvârșite de Josan Vlad, ridicate la data de 28.12.2023, de la ofițerul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a Secției Securitate Publică a I.P. Briceni, inspector Gamco Alexandru, și de la angajatul stației PECO „Vento Retail" S.R.L. – Alexei Franț, amplasat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila I.P. Briceni „Pentru colete", anexat la coperta dosarului penal pendinte.

**93.** Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

**94.** Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca mijloacele materiale de probă:

a) un suport optic DVD-R, pe care sunt stocate înregistrările video de documentare a faptei săvârșite de Josan Vlad, ridicate la data de 28.12.2023, de la ofițerul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a Secției Securitate Publică a I.P. Briceni, inspector, Gamco Alexandru, și de la angajatul stației PECO „Vento Retail" S.R.L. – Alexei Franț, amplasat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila I.P. Briceni „Pentru colete", anexat la coperta dosarului penal pendinte;

b) tichetul/ confirmarea imprimată a testului „Drager" nr. 1015 din 26.12.2023, ora 23:21, eliberat în privința lui Josan Vlad împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila I.P. Briceni „Pentru Colete", anexat la coperta dosarului penal pendinte, urmează să rămână la materialele dosarului penal pendinte pe tot termenul lui de păstrare.

## IX. Acțiunea civilă

**95.** Acțiune civilă, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

## X. Cheltuielile de judecată

**96.** Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției părților la proces (părții apărării și părții acuzării) careva compensare a cheltuielilor judiciare nu a fost solicitată.

## XI. Măsura preventivă

**97.** Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

**98.** În condițiile în care partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive în fața instanței de judecată, instanța nu consideră oportună aplicarea vreunei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

**99.** În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

**condamnă:**

**Josan Vlad ******* se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 264[1], alin. (4) Cod penal** şi, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă **muncă neremunerată în folosul comunității** pentru un termen de **150 (o sută cincizeci) ore.**

Se informează Josan Vlad despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Se comunică lui Josan Vlad că, în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

*Mijloacele materiale de probă*:

a) un suport optic DVD-R, pe care sunt stocate înregistrările video de documentare a faptei săvârșite de Josan Vlad la 26.12.2023, ridicate la data de 28.12.2023, de la ofițerul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a Secției Securitate Publică a I.P. Briceni, inspector Gamco Alexandru, și de la angajatul stației PECO „Vento Retail" S.R.L. – Alexei Franț, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila I.P. Briceni „*Pentru Colete*", anexat la coperta dosarului penal pendinte,

b) tichetul/ confirmarea imprimată a testului „Drager" nr. 1015 din 26.12.2023, ora 23:21, eliberat în privința lui Josan Vlad, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila I.P. Briceni „*Pentru Colete*", anexat la coperta dosarului penal pendinte,

urmează să rămână la materialele dosarului penal pendinte pe tot termenul lui de păstrare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Sentinţa integrală pronunțată public în data de **24 iulie 2024.**

***Preşedintele şedinţei,***
***judecător***

**Cazacicov Andrei**