Judecătoria Ungheni, sediul Central, judecător: Anatolie Rusu
Dosarul nr. 1a-2113/22
1-22137674-02-1a-14112022

D E C I Z I E

22 mai 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău
Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei: ***Oxana Robu***
Judecători: ***Stelian Teleucă şi Silvia Gîrbu***

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul procurorului în procuratura raionului Ungheni, Valeriu Craciun, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 25 octombrie 2022, în cauza penală de învinuire a lui:

Vișan Vlad, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în or. *****, str. *****, locuiește de facto în mun. Chișinău, str. *****, celibatar, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal,

și

Dodon Diana, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în or. *****, str. *****, locuiește de facto în mun. Chișinău str. *****, celibatară, moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracţiunii prevăzută de art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:
Instanţa de fond: 20.09.2022 – 25.10.2022;
Instanţa de recurs: 14.11.2022– 22.05.2024.
Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

Verificând legalitatea sentinţei atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, a -

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 25 octombrie 2022, Vișan Vlad, a fost condamnat în baza art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 5 (cinci) luni 10 (zece) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Vișan Vlad a fost suspendată condiţionat pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, totodată, obligându-l pe Vișan Vlad să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicat în privinţa lui Vișan Vlad, a fost schimbată în obligațiunea de nepărăsire a localității, care urmează să fie menținută până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe. Vișan Vlad a fost liberat din arest imediat în sala de judecată, dacă nu este reținut sau arestat pe alte cauze. S-a încasat de la Vișan Vlad în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 990 (nouă sute nouăzeci) lei. Prin aceeași sentință, a fost condamnată Dodon Diana în baza art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 5 (cinci) luni 10 (zece) zile cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Dodon Diana prin prezenta sentinţă a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani. Măsura preventivă, arestul la domiciliu, aplicat în privinţa lui Dodon Diana a fost schimbat în obligaţiunea de nepărăsire a localităţii, care urmează să fie menținută până la intrarea în vigoare a sentinței. S-a încasat de la Dodon Diana în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 990 (nouă sute nouăzeci) lei. A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a constatat că*, inculpatul Vișan Vlad la 15 august 2022, în jurul orei 12^{35}, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane printr-un atac armat, împreună şi de comun acord cu Savin Daniela și Dodon Diana, fiind mascați, acționând după planul criminal bine chibzuit în prealabil, s-au deplasat la domiciliul numitului Savin Vasile, situat în s. Morenii Vechi, r-l Ungheni, unde, acționând prin intenţie directă în vederea realizării planului comun, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, Vișan Vlad i-a aplicat lui Savin Vasile mai multe lovituri cu mâinile şi picioarele, folosind ca armă albă un pumnal de metal, care era îmbrăcat pe mâna dreaptă, în diferite părţi ale corpului, iar după aceasta a fost imobilizat, fiindu-i legate mâinile cu bandă adezivă și astupată gura, pentru a nu

putea cere ajutor, cauzându-i leziuni corporale exprimate prin fractura coastelor 9 și 10 pe stânga, echimoze la nivelul feţei, care condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. În circumstanţele nominalizate, Vișan Vlad împreună şi de comun acord cu Savin Daniela și Dodon Diana, profitând de faptul că în urma loviturilor primite Savin Vasile era în imposibilitate de a curma acţiunile lor criminale, au percheziționat domiciliul indicat, de unde au sustras 2 perechi de cercei la prețul de 250 lei, 4 ceasuri la prețul de 400 lei și o broșură la prețul de 20 lei, creând în cumul un prejudiciu în sumă de 870 lei, după care cu valorile materiale sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii deplasându-se într-o direcţie necunoscută.

3. Astfel, prin acțiunile sale, Vlad Vișan a comis infracțiunea prevăzută la art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, individualizată prin tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșit de două sau mai multe persoane mascate, prin pătrundere, cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă.

4. Inculpata Dodon Diana la 15 august 2022, în jurul orei 12^{35}, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane printr-un atac armat, împreună şi de comun acord cu Vișan Vlad și Savin Daniela, fiind mascați, acționând după planul criminal bine chibzuit în prealabil, s-au deplasat la domiciliul numitului Savin Vasile, situat în s. Morenii Vechi, r-l Ungheni, unde, acționând prin intenţie directă în vederea realizării planului comun, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, Vișan Vlad i-a aplicat lui Savin Vasile mai multe lovituri cu mâinile şi picioarele, folosind ca armă albă un pumnal de metal, care era îmbrăcat pe mâna dreaptă, în diferite părţi ale corpului, iar după aceasta a fost imobilizat, fiindu-i legate mâinile cu bandă adezivă și astupată gura, pentru a nu putea cere ajutor, cauzându-i leziuni corporale exprimate prin fractura coastelor 9 și 10 pe stânga, echimoze la nivelul feţei, care condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. În circumstanţele nominalizate, Vișan Vlad împreună şi de comun acord cu Savin Daniela și Dodon Diana, profitând de faptul că în urma loviturilor primite Savin Vasile era în imposibilitate de a curma acţiunile lor criminale, au percheziţionat domiciliul indicat, de unde au sustras 2 perechi de cercei la prețul de 250 lei, 4 ceasuri la prețul de 400 lei și o broșură la prețul de 20 lei, creând în cumul un prejudiciu în sumă de 870 lei, după care cu valorile materiale sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii deplasându-se într-o direcţie necunoscută.

5. Astfel, prin acțiunile sale, Dodon Diana a comis infracțiunea prevăzută la art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, individualizată prin

tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșit de două sau mai multe persoane mascate, prin pătrundere, cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă.

Solicitările recurentului:

6. *Împotriva sentinței a declarat recurs procurorul în procuratura raionului Ungheni, Valeriu Craciun* prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinţei în partea individualizării pedepsei inculpaților Vlad Vișan și Diana Dodon și cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care în privința inculpaților să fie stabilită pedeapsa închisorii cu executarea reală a acesteia.

7. În motivarea recursului, acuzatorul de stat a invocat că inculpații au comis o infracțiune intenționată gravă, în grup și cu aplicarea armei. Instanța nu a ținut cont de circumstanțele menționate și poziția procesuală a procurorului și nu le-a apreciat critic prin prisma art. 75 Cod penal. Consideră că prin suspendarea condiționată în baza art. 90 Cod penal, pe termen a câte 4 ani a pedepsei cu închisoare ambilor inculpați, instanța a depășit limitele principiului umanismului, aplicându-le acestora niște pedepse ce contravin normei citate supra, în raport cu gravitatea infracțiunii comise și consecințele postinfracționale.

8. Conform jurisprudenței CEDO, instanțele judecătorești sunt obligate să aplice inculpaților pedepse proporționale faptelor comise, prin care nu ar pune într-o situație defavorabilă sau limita în drepturile lezate părțile vătămate în coraport cu inculpații.

9. Deci, reieșind din prevederile normelor citate supra, instanța este obligată la individualizarea pedepsei de a-i aplica făptuitorului o asemenea pedeapsă ce ar fi proporțională faptei comise și consecințelor survenite. În cadrul cercetării judecătorești nu au fost atestate careva circumstanțe ce ar fi determinat judecata de a aplica în privința lor a prevederilor art. 90 CP.

10. *Respectând principiul contradictorialităţii, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. Prin referința depusă de către avocatul Maria Arabadji, în interesele inculpatei Diana Dodon, s-a solicitat respingerea recursului, cu menținerea sentinței.*

Aprecierea instanței de recurs:

11. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

12. Cauza penală în privinţa inculpaților Vlad Vișan și Diana Dodon a fost examinată de către instanţa de fond potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

13. Având în vedere că potrivit Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, la art. 364[1] CPP a survenit modificări, astfel încât potrivit alin. (10) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate atacă cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale; alin.(11) prevede că recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi 448.

14. Iar potrivit art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

15. În cauza penală în privinţa inculpaților Vlad Vișan și Diana Dodon, înregistrată la Curtea de Apel Chişinău în ordine de apel, nu a fost începută cercetarea judecătorească.

16. Analizând textul art. 364/1 alin.(10) şi (11) (în redacţia legii noi) coroborat cu art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, rezultă că, cauza penală în privinţa inculpaților Vlad Vișan și Diana Dodon, se va examina în continuare în ordine de recurs.

17. Totodată, este important de menţionat că prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravențional) au survenit modificări la art. 447-449 Cod procedură penală.

18. Iar potrivit art. V alin. (1) şi (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-327/579 la 22.08.2023, alin. (1) stipulează că prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, iar alin. (2) prevede că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

19. La judecarea recursului, reieşind din modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 şi Legea nr. 245 din 31.07.2023 şi anume potrivit prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1[4]) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs: 1[4]) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în privința

inculpaților Vlad Vișan și Diana Dodon, în ordinea de judecare a recursului, conform art. art. 437-449 Cod de Procedură Penală.

20. Pornind de la firul logic al argumentelor indicate în recurs, reieșind din cumulul de probe administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate și verificate în cadrul şedinţei judiciare, Colegiul concluzionează că, urmează a fi admis recursul, casată sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 25 octombrie 2022 în partea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților Vlad Vișan și Diana Dodon cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte în instanța de fond, în alt complet de judecată, din considerentele ce succed:

21. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

22. Potrivit prevederilor art. 447 al. (1) Cod de procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces.

23. Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

24. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b), d) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă *prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului*; dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond *în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

25. Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală*,* adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

26. Colegiul Penal reține că instanţa de fond a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpaților, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispoziţiilor procesual-penale prevăzute de art. 364^1 Cod de procedură penală, opţiunea primei instanţe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situaţie de fapt decât cea reţinută în rechizitoriu şi de către prima instanţă.

27. Astfel, Colegiul penal remarcă că procurorul recurent prin recurs consideră sentința neîntemeiată numai în partea individualizării pedepsei în privința inculpaților Vlad Vișan și Diana Dodon, iar în privinţa vinovăției și

calificării acţiunilor inculpaților Vlad Vișan și Diana Dodon în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, sentința nu a fost contestată.

28. Din textul recursului declarat, problema dedusă judecății în respectiva cauză vine în raport cu *eroarea judiciară* admisă de către instanța de fond, ce a avut loc la individualizarea pedepsei penale în privința inculpaților Vlad Vișan și Diana Dodon și anume în partea modalității de executare a pedepsei cu închisoare stabilită inculpaților.

29. Astfel, instanţa de recurs, reieșind din limitele judecării recursului, va admite recursul declarat de acuzatorul de stat împotriva sentinţei Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 25 octombrie 2022, în baza art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod de procedură penală, potrivit căreia judecând recursul, instanţa este în drept să-l admită, cu casarea parţială a hotărârii atacate în partea individualizării pedepsei penale, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată, inclusiv în cazul în care eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

30. După cum se constată la caz, prin sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 25 octombrie 2022, Vlad Vișan a fost condamnat în baza art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 5 (cinci) luni 10 (zece) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. *În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Vlad Vișan prin prezenta sentinţă a fost suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 4 (patru) ani.*

31. Prin aceeași sentință, a fost condamnată Diana Dodon în baza art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 5 (cinci) luni 10 (zece) zile cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei. *În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Diana Dodon prin prezenta sentinţă a fost suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 4 (patru) ani.*

32. Analizând temeiurile aplicării în privința inculpaților Vlad Vișan și Diana Dodon a prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul penal consideră că concluzia instanței în această parte este insuficient motivată.

33. Potrivit dispoziţiilor art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea *poate* dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată

dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.

34. O condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp.

35. Colegiul penal remarcă că, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

36. Instanța de recurs atestă că, deși, la capitolul stabilirii pedepsei inculpaților Vlad Vișan și Diana Dodon instanța de fond a menționat că a ținut cont de circumstanțele cauzei, personalitatea inculpaților și gravitatea faptei comise, stabilindu-i inculpatei Diana Dodon pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 5 (cinci) luni 10 (zece) zile cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei și inculpatului Vlad Vișan o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 5 (cinci) luni 10 (zece) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în privința ambilor inculpați executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată pe un termen de probațiune, analizând conținutul sentinței atacate, Colegiul penal consideră că instanța de fond nu a motivat obiectiv soluția de individualizare a executării pedepsei cu închisoare, ajungând la o concluzie eronată în ce privește aplicarea față de inculpații Vlad Vișan și Diana Dodon a dispoziției art. 90 Cod penal, întrucât în speță instanța de fond nu a efectuat o analiză amplă și completă a circumstanțelor cauzei.

37. Colegiul penal accentuează că raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

38. Din textul sentinței instanței de fond rezultă că, aceasta a motivat dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate inculpaților Vlad Vișan și Diana Dodon, menționând că aceștia se pot corija și educa fără izolarea de societate, ceea ce se consideră de către instanța de recurs drept o concluzie nefondată, care nu poate fi menținută.

39. Astfel, Colegiul penal constată că la individualizarea modalității de executare a pedepsei, instanța de fond nu a indicat suficiente motive ce au stat la baza concluziilor privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpaților în raport cu circumstanțele cauzei și anume cu faptul că inculpații Vlad Vișan și Diana Dodon au comis o infracțiune gravă, au comis infracțiunea dată intenționat, în grup, fiind mascați și cu aplicarea armei, tîlhăria fiind săvârșită în privința unei persoane în etate.

40. Astfel, Colegiul penal reține că instanța de fond la analiza condițiilor privind aplicarea art. 90 Cod penal, insuficient a abordat circumstanţele cauzei, ce reprezintă condiția esențială care urma a sta la originea concluziilor privind irațională executării reale a pedepsei cu închisoare.

41. Prin urmare, instanța de recurs, în speța dată, găsește întemeiate argumentele recursului declarat de partea acuzării și constată că concluzia instanței de fond, precum că scopul legii penale poate fi atins și fără executarea reală a pedepsei cu închisoare este nemotivată, deoarece circumstanţele comiterii infracţiunii, cât și comportamentul inculpaților față de partea vătămată impune necesitatea executării reale a pedepsei penale, stabilită de instanța de fond în privința inculpaților Vlad Vișan și Diana Dodon.

42. Subsidiar, Colegiul reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), de către legiuitor au fost operate modificări și la art. 449 din Codul de procedură penală, astfel, conform art. 449 alin.(1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.

43. La caz, instanța de recurs reține că, eroarea judiciară admisă de către instanța de fond în partea individualizării executării pedepsei nu poate fi corectată de către instanța de recurs, de vreme ce, dacă după judecarea recursului procurorului, prin adoptarea unei noi hotărâri, în partea individualizării executării pedepsei în privința inculpaților Vlad Vișan și Diana Dodon va fi agravată situația inculpaților, se impune soluția de a admite recursul acuzatorului de stat, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, în partea individualizării pedespei și remiterea cauzei la rejudecare în această parte.

44. Rejudecarea cauzei și limitele acesteia se va desfășura conform

procedurii prevăzute la articolul 451 Cod de procedură penală. Iar la rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise și să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, pronunțându-se și asupra motivelor invocate în recurs.

45. În conformitate cu art. 447-449 alin. (1), p. 2) lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se admite recursul procurorului în procuratura raionului Ungheni, Valeriu Craciun, se casează parțial, sentinţa Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 25 octombrie 2022, în latura penală, în partea individualizării pedepsei stabilită inculpaților Vlad Vișan și Diana Dodon și se dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest, sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 25 octombrie 2022, se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător: Oxana Robu

Judecători: Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu

În conformitate cu prevederile alin. 8 art. 339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei. În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă în locul lor semnează preşedintele şedinţei, Oxana Robu.

Preşedintele şedinţei, judecător: ***Oxana Robu***