Dosarul nr. 5r - 89/2026;
4-26090392-51-5r-16072026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

15 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
În prezența:
Petiționarilor Josan Ion Dumitru și Josan Maria
În lipsa:
Reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Fetcu Maria

A examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Josan Ion Dumitru** și **Josan Maria,** împotriva deciziei asupra rezultatelor examinării materialului înregistrat în REI-2 sub nr. 2149 la data de 25 mai 2026, din data de 09 iunie 2026 prin care sa decis încetarea procesului contravențional în temeiul art. 375 și art. 425 Cod contravențional, emisă de către subofițerul superior de sector al SP nr. 2 (Selişte) al SSP al IP Nisporeni, Fetcu Maria, instanța de judecată a,

C O N S T A T A T

Poziția părților:

1. **Josan Ion Dumitru** și **Josan Maria,** au depus în instanța de judecată constestație împotriva deciziei asupra rezultatelor examinării materialului înregistrat în REI-2 sub nr. 2149 la data de 25 mai 2026, din data de 09 iunie 2026 prin care sa decis încetarea procesului contravențional în temeiul art. 375 și art. 425 Cod contravențional, emisă de către subofițerul superior de sector al SP nr. 2 (Selişte) al SSP al IP Nisporeni, Fetcu Maria.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că, contestă decizia de încetare a procesului contravențional emisă la data de 09 iunie 2026 de către agentul constatator Fetcu Maria, întrucât consideră că aceasta este neîntemeiată, adoptată cu încălcarea prevederilor Codului contravențional și fără administrarea completă și obiectivă a probelor.
3. Invocă aplicarea eronată a art. 375 Cod contravențional și anume, agentul constatator a dispus încetarea procesului contravențional invocând principiul prezumției nevinovăției prevăzut de art. 375 Cod contravențional.
4. Consideră că această concluzie este prematură și neîntemeiată, deoarece, în opinia sa nu au fost administrate toate probele necesare pentru stabilirea adevărului și nu au fost înlăturate contradicțiile existente în cauză.

~ ~

5. Invocă nerespectarea prevederilor art. 425 și art. 426 Cod contravențional. Menționează că, la data de 25 mai 2026 a fost efectuată cercetarea la fața locului. Cu această ocazie au fost efectuate măsurări ale masei lemnoase, însă acestea nu au fost consemnate într-un proces-verbal, astfel cum impune art. 426 Cod contravențional.
6. Iar în lipsa unui proces-verbal de efectuare a măsurătorilor, aceste constatări nu pot constitui probe administrate legal și nu pot fundamenta o soluție de încetare a procesului contravențional. Dimensiunile reale ale masei lemnoase sunt: lungimea - 3,20 m; lățimea - 0,80 m; înălțimea - 1,50 m. Volumul rezultat este: 3,20 x 0,80 x 1,50 : 0,6 = 6,4 palete. Cu toate acestea, persoana indicată drept autor al faptei, Petrov Eugen, a menționat în contract că a livrat 10 palete de masă lemnoasă. Pentru această cantitate el și soția sa, Josan Maria, au achitat suma de 15.000 (cincisprezece mii) lei. Rezultă astfel o diferență de aproximativ 4 palete de masă lemnoasă, aspect care nu a fost verificat și elucidat în cadrul examinării cauzei. În opinia sa, cauza a fost examinată incomplet.
7. Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, examinarea cauzei trebuie să se desfășoare cu respectarea drepturilor tuturor participanților și prin administrarea tuturor probelor necesare. În speță, consideră că era necesară: audierea ambelor părți; verificarea contractului de livrare; efectuarea măsurătorilor în prezența părților; implicarea unui specialist în determinarea volumului masei lemnoase.
8. Consideră că, aceste acțiuni nu au fost realizate, iar cauza a fost soluționată fără clarificarea tuturor circumstanțelor. În consecință, consideră că decizia contestată este nelegală și neîntemeiată.
9. În temeiul art. 448 Cod contravențional, solicită, anularea deciziei cu privire la încetarea procesului contravențional din 09 iunie 2026. Remiterea dosarului spre examinare în Procuratura Ungheni, pentru a constata dacă este infracțiune penală sau nu, dacă e necesar de pornit un proces penal sau nu.
10. În cadrul ședinței de judecată **petiționarii Josan Ion Dumitru și Josan Maria** au înaintat contenstanție suplimentară.
11. În motivarea contestația a invocat că, agentul constatator Fetcu Maria a dispus încetarea procesului contravențional potrivit art. 375 Cod contravențional, prezumția nevinovăției și potrivit art. 425 Cod contravențional, probele. Însă la data de 25 mai 2026 când a fost efectuată cercetarea la fața locului, conform art. 426 Cod contravențional, măsurările masei lemnoase care le-a înfăptuit agentul constatator nu au fost dispuse într-un proces verbal așa cum prevede art. 426 Cod contravențional, ca mai apoi să servească ca probe justificate**.**
12. Relevă faptul că măsurările masei lemnoase erau și sunt următoarele: lungimea de 3,20 m, lățimea de 0,80 m și înălțimea de 1,50 m. Prin urmare, calculul este: **3,20 × 0,80 × 1,50:0,6 = 6,4 paleți. Este un neajuns de 4 (patru) palete de masă lemnoasă. Iar suspectul de săvîrșirea contravenției Petrov Eugen a indicat în contractul său că a adus 10 (zece) palete, pentru care ei au achitat suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei.**
13. Cu atît mai mult că art. 374 alin. (2) Cod contravențional, spune că procesul contravențional se desfășoară cu participarea ambelor părți, adică suspectul Petrov Eugen și victima Josan Ion și Maria cît și de un specialist care știe a măsura și cuba masă lemnoasă.
14. Consideră că, agentul constatator a ignorat prevederile acestor articole și a dispus încetarea procesului contravențional.
15. Potrivit art. 448 Cod contravențional, solicită, anularea deciziei cu privire la încetarea procesului contravențional din 09 iunie 2026 cu remiterea dosarului spre examinare în

Procuratura Ungheni pentru a constata dacă este infracțiune, dacă este necesar de pornit proces penal sau nu.

16. Petiționarii **Josan Ion Dumitru** și **Josan Maria,** în ședința de judecată au susținut integral ambele contestații, pe motivele de fapt și de drept invocate.
17. În cadrul ședinței de judecată, **reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Fetcu Maria,** fiind înștiințată legal despre data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă potrivit cererii expediate, susține decizia din data de 09 iunie 2026, și solicită examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței:

18. Ascultând părțile prezente, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a admite contestaţia depusă de către **Josan Ion Dumitru** și **Josan Maria,** împotriva deciziei asupra rezultatelor examinării materialului înregistrat în REI-2 sub nr. 2149 la data de 25 mai 2026, din data de 09 iunie 2026 prin care sa decis încetarea procesului contravențional în temeiul art. 375 și art. 425 Cod contravențional, emisă de către subofițerul superior de sector al SP nr. 2 (Selișteal SSP al IP Nisporeni, Fetcu Maria, din următoarele considerente:
19. Instanța de judecată reține că, materialele cauzei atestă că, la data de 25 mai 2026 orele 09:30 cu nr. 2149 în REI nr. 2 al IP Nisporeni a fost înregistrată plângerea depusă de către Fetcu Maria și Josanu Ion, ambii locuitori a-i satului Cioreşti raionul Nisporeni, referitor la faptul că, la data de 07 mai 2026, în jurul orei 09:30, cet. Petrov Eugeniu anul nașterii 2002, domiciliat în sat. Șișcani raionul Nisporeni, a prestat servicii de livrare a masei lemnoase într-o cantitate mai mică decât cea stabilită.
20. Examinând plângerea, depusă de către **Josan Ion Dumitru** și **Josan Maria**, la Inspectoratul de Poliție Nisporeni și înregistrată în REI-2 sub nr. 2149 la data de 25.05.2026, prin decizia din data de 09 iunie 2026 a fost încetat procesul contravențional în temeiul art. 375 și art. 425 Cod contravențional.
21. Potrivit **art. 448 alin. (1) Cod contravenţional,** contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional.
22. Instanța reține că, potrivit celor indicate în textul contestației, rezultă că contestatarii au luat cunoștință la data de 30 iunie 2026 cu decizia/încheierea agentului constatator Fetcu Maria, emisă la data de 09 iunie 2026.
23. Respectiv, transpunând prevederile legale în speță, instanța menționează că termenul de contestare de 15 zile se calculează din data de 30 iunie 2026, adică de la data aducerii la cunoștință a deciziei respective.
24. Astfel, **Josan Ion Dumitru** și **Josan Maria**, nefiind de acord cu decizia/încheierea agentului constatator, la data de 09 iulie 2026, au depus contestație, solicitând anularea deciziei agentului constatator. Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse supra și dat fiind că contestația depusă de **Josan Ion Dumitru** și **Josan Maria** a fost înregistrată în cancelaria

Inspectoratului de Poliție Nisporeni la data 09 iulie 2026, instanța conchide că contestația a fost depusă cu respectarea termenului de atac prevăzut în art. 448 Cod contravențional.

25. Instanța notează că prevederile Codului contravențional reglementează modul de examinare a unei sesizări privind săvârșirea unei contravenții. Organul sesizat nu poate invoca norme interne sau interdepartamentale pentru a evita prevederile Codului contravențional. Astfel, sesizările cu privire la contravenții nu pot fi examinate drept petiții, iar procedura prevăzută de Codul contravențional nu poate fi eludată.
26. Potrivit **art. 374 Cod contravențional,** 2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
27. **Potrivit art. 385 alin. (1) Cod contravențional**, Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.
28. Din materialele prezentate se atestă că, în urma examinării plângerii înregistrată în REI-2 cu nr. 2149 la data de 25.05.2026, depusă de către **Josan Ion Dumitru** și **Josan Maria**, privind săvârșirea unei infracțiuni și a unei contravenții, agentul constatator a emis decizia din data de 09 iunie 2026.
29. **Potrivit prevederilor art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional**, Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.
30. **Potrivit prevederilor art. 440 Cod contravențional**, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul

autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (1^1) Faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică sau cu convertirea documentaţiei în format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungeşte termenul de examinare a cauzei contravenţionale, care nu poate depăşi termenul general de prescripţie, sau emite o decizie asupra cauzei.

31. După cum rezultă din **art. 447[1] alin. (2) Cod contravențional,** După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. (3) Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate, iar în cazul persoanei juridice denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.
32. Instanța reține că agentul constatator, Fetcu Maria, la examinarea plângerii depuse de Josan Ion Dumitru și Josan Maria privind prestarea serviciilor de masă lemnoasă într-o cantitate mai mică decât cea stabilită, de către Petrov Eugeniu, a emis decizia din 09 iunie 2026 fără a verifica în mod complet toate circumstanțele relevante ale cauzei.
33. Or, din materialele cauzei rezultă că, în cadrul examinării plângerii, nu au fost audiați petiționarii și nici presupusul contravenient. Mai mult decât atât, nu s-a efectuat cercetarea la fața locului în prezența unui specialist, în vederea verificării cantității de masă lemnoasă prestate și a stabilirii eventualei diferențe dintre cantitatea convenită și cea efectiv livrată.
34. În aceste condiții, instanța constată că agentul constatator nu a întreprins toate acțiunile necesare pentru elucidarea deplină și obiectivă a circumstanțelor invocate în plângere. Simpla examinare a înscrisurilor existente la materialele cauzei, în lipsa audierii persoanelor

implicate și a unei verificări efective la fața locului, nu poate fi considerată suficientă pentru stabilirea cu certitudine a situației de fapt.

35. Totodată, instanța menționează că, în procesul examinării unei plângeri, agentul constatator urmează să verifice atât circumstanțele invocate de petiționari, cât și argumentele persoanei vizate, administrând și apreciind probele pertinente, concludente și utile pentru soluționarea cauzei. În speță, aceste obligații nu au fost realizate în măsura necesară pentru a permite adoptarea unei soluții întemeiate pe o examinare completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.
36. Prin urmare, instanța apreciază că agentul constatator nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația de a verifica sub toate aspectele faptele sesizate, inclusiv sub aspectul eventualei întruniri a elementelor unei infracțiuni, fapt ce afectează temeinicia și legalitatea deciziei din 09 iunie 2026.
37. Conform **art. 448 Cod contravențional,** victima poate contesta decizia agentului constatator atât pe fond, în cazul în care nu este de acord cu ea, cât și pe procedură, în cazul în care decizia a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod.
38. În cazul unei sesizări cu privire la contravenție, instanța urmează să analizeze materialul contravențional. Instanța de judecată poate examina contestația doar după examinarea efectivă a cauzei contravenționale de către agentul constatator și a emiterii de către acesta a unei decizii conform art. 447[1] Cod contravențional. Dacă „decizia" contestată nu a fost emisă în urma „examinării cauzei contravenționale" și doar se referă la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, urmează să transmită dosarul agentului constatator, pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea deciziei conform art. 447[1] Cod contravențional.
39. Sintetizând cele expuse, instanța notează că actul emis de agentului constatator la soluționarea cauzei contravenționale este doar decizia, care se contestă direct în instanța de judecată, în ordinea art. 448 Cod contravențional; în cazul unei sesizări cu privire la contravenție, instanța urmează să analizeze materialul contravențional. Instanța de judecată poate examina contestația doar după examinarea efectivă a cauzei contravenționale de către agentul constatator și a emiterii unei decizii conform art. 447[1] Cod contravențional, dacă „decizia" contestată nu a fost emisă în urma „examinării cauzei contravenționale" și doar se referă la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, restituie dosarul agentului constatator, pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea deciziei conform art. 447[1] Cod contravențional. (a se vedea Avizul Consultativ al Curții Supreme de Justiție emis în cauza contravențională privind contestația înaintată de Casa Națională de Asigurări Sociale (CNAS) (art. 396 alin. (3), (5), art. 448 alin. (1) Cod contravențional) (Dosarul nr. 1avc-2/2025 nr. PIGD 4-25063862-01-1-29052025).
40. Instanța notează că, decizia asupra rezultatelor examinării materialului înregistrat în REI-2 sub nr. 2149 la data de 25 mai 2026 din 09 iunie 2026, emisă de către subofițerul superior de sector al SP nr.2 (Selițe) al SSP a IP Nisporeni Fetcu Maria, nu este motivată, nu sunt expuse circumstanțele stabilite în cadrul examinării cauzei, nu sunt arătate în mod concret la împrejurările care au dus la luarea deciziei în cauză și anume nu conține mențiunile prevăzute în art. 447[1] Cod contravențional, iar carențele constatate nu pot fi corectate de instanța de judecată în procedurile aflate în fața sa, or instanța de judecată nu este organ de constatare și examinare a contravențiilor, iar omisiunea respectivă poate fi corectată doar prin remiterea cauzei contravenționale Inspectoratului de Poliție Nisporeni pentru cercetarea

suplimentară a plângerii depuse de numiții **Josan Ion Dumitru** și **Josan Maria** și emiterea unei decizii care să corespundă prevederilor legale.

41. Mai mult decât atât, instanța de judecată, constată că agentul constatator în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea examinării materialului de constatare și anume, nu a stabilit și nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat și cercetat toate probele pro și contra care indică la persoana celui vinovat, mai mult nu a verificat corectitudinea sesizării de pornire a procesului contravențional, **nu a audiat petiționarii, presupusul contravenient, nu a fost efectuată cercetarea la fața locului în prezența unui specialist, în vederea verificării cantității de masă lemnoasă prestate și a stabilirii eventualei diferențe dintre cantitatea convenită și cea efectiv livrată,** limitându-se la o analiză superficială.
42. În această ordine de idei, instanța de judecată reține o abatere de la prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional care specifică faptul că procesul de constatare a faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției.
43. Instanța de judecată menționează că în virtutea teoriei contractului social, statul, în vederea fortificării puterii publice și suveranității sale, a preluat de la cetățenii săi, o serie de drepturi și libertăți, inclusiv dreptul de a-și face singuri justiție. În schimbul acestor cedări, statul prin organele sale, s-a obligat să-și protejeze proprii cetățeni și să acționeze în vederea protejării drepturilor lor. Investigarea faptelor ilicite, după caz constatarea acestora, pedepsirea persoanelor care le-au admis și realizarea eficientă a justiției este un aspect al realizării atribuției obligației de putere publică.
44. În jurisprudența CtEDO această obligație este numită obligație pozitivă a statului. Respectiva obligație pozitivă și acțiunile ce revin statului în baza acesteia, poate varia în funcție de ponderea dreptului afectat, impactul acțiunii depuse în sesizare față de drepturile și libertățile petiționarului. Totuși, o inacțiune nu poate fi acceptată în nici una din situații. Ori, în caz contrar s-ar nega însăși esența statului de drept.
45. În acest sens este evident că în lipsa unor acțiuni concrete orientate spre obținerea probelor acestea vor lipsi. Instanța ține să amintească că potrivit prevederilor art. 440 Cod contravențional, activitatea de administrare a probatoriului este o sarcină a agentului constatator dar nu a altor entități sau persoane.
46. Admiterea unor astfel de inacțiuni, pe de o parte împiedică justițiabilul să înțeleagă motivul din care sesizarea sa nu s-a soldat cu efectul dorit de el, iar pe de altă parte, împiedică instanța de judecată să se expună asupra suficienței sau după caz a justiției raționamentelor agentului constatator la luarea uneia sau altei decizii pe marginea cauzei investigate.
47. Astfel, instanța va admite contestația depusă de **Josan Ion Dumitru** și **Josan Maria,** împotriva deciziei asupra rezultatelor examinării materialului înregistrat în REI-2 sub nr. 2149 la data de 25.05.2026, din data de 09 iunie 2026 prin care sa decis încetarea procesului contravențional în temeiul art. 375 și art. 425 Cod contravențional, emisă de către subofițerul superior de sector al SP nr. 2 (Selișteal SSP al IP Nisporeni, Fetcu Maria, și va remite materialele cauzei contravenționale Inspectoratului de Poliție Nisporeni, pentru cercetare suplimentară a plângerii depuse.

În conformitate cu art.art. 395, 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

~ ~

H O T Ă R Â Ș T E

Se admite contestația depusă de **Josan Ion Dumitru** și **Josan Maria,** împotriva deciziei asupra rezultatelor examinării materialului înregistrat în REI-2 sub nr. 2149 la data de 25.05.2026, din data de 09 iunie 2026 prin care sa decis încetarea procesului contravențional în temeiul art. 375 și art. 425 Cod contravențional, emisă de către subofițerul superior de sector al SP nr. 2 (Selișteal SSP al IP Nisporeni, Fetcu Maria.

Se anulează decizia asupra rezultatelor examinării materialului înregistrat în REI-2 sub nr. 2149 la data de 25.05.2026, din data de 09 iunie 2026, prin care a fost încetat procesul contravențional în temeiul art. 375 și art. 425 Cod contravențional, emisă de către subofițerul superior de sector al SP nr. 2 (Selișteal SSP al IP Nisporeni, Fetcu Maria.

Materialele cauzei contravenționale se remit Inspectoratului de Poliție Nisporeni, pentru cercetarea suplimentară a plângerii depuse de **Josan Ion Dumitru** și **Josan Maria**, înregistrată la Inspectoratul de Poliție Nisporeni în REI-2 cu nr. 2149 la data de 25 mai 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**

~ ~