**Dosar nr. 4-202/26**
**Nr. PIGD 4-26075860-26-4-15062026**

**H O T Ă R Î R E**
**ÎN NUMELE LEGII**

**10 iulie 2026** **orașul Rîșcani**

**Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani)**
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lucian Ghervas
Grefier Tatiana Melnic

**a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui:**

**Ciobanu Ana-Maria,** IDNP *****, născută la *****, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în raionul Rîșcani, sat. *****-

**în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional.**

***Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la data de 15 iunie 2026 până la 10 iulie 2026.***

Din analiza materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată

**a constatat:**

**1.** Ciobanu Ana-Maria nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești de instruire și educație a copilului minor, acțiuni exprimate prin faptul că a pozat de sine stătător în ipostaze obscene în cadrul fiind și copilul minor, unde le-a postat pe rețele de socializare.

**2.** La data de 15 iunie 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. b) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

**3.1.** În ședința de judecată agentul constatator Baban Valentin nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, indicând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

**3.2.** Ciobanu Ana-Maria a fost citată cu aviz despre data, locul și ora petrecerii ședinței de judecată, fapt confirmat prin semnătura din data de 22.06.2026 de pe avizul de recepție, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.

**3.3.** În conformitate cu art. 455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, fiindcă părțile au fost citate legal, agentul constatator a depus cerere de examinare în lipsa sa, instanța considerat posibil a examina cauza în lipsa agentului constatator și a contravenientului citat legal.

**4.** Examinând materialele prezentate, instanța de judecată reține constatările ce succed.

**4.1** Examinând materialele prezentate, instanţa de judecată reține constatările ce preced.

**4.2.** În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63–66, 316–318[1], 320, 336.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) și (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la articolele 63–65 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la articolele 63–65 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

**4.3** În cadrul ședinței de judecată instanța a cercetat următoarele probe:

- fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 1 din 30.03.2026 (f.d.7), copia cererii depuse de către Ciobanu Iurie prin care solicită organele de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Coltun Daniela care la data de 30.03.2026 la orele 11:00 a venit la el acasă și a început a face gălăgie de ce el face live pe „Tik-Tok” și de ce nu se angajează la lucru (f.d.9);

- copia procesului – verbal de audiere a victimei Ciobanu Iurie care a comunicat că la data de 30.03.2026 el se afla la domiciliu în s. ***** r-ul Rîșcani, la orele 11:00 a venit primărița Coltun Daniela care l-a întrebat de ce face live pe „Tik-Tok”, la ce Ciobanu Iurie i-a comunicat că face live pe „Tik-Tok” pentru sine și face bani din vizualizările de pe videouri care le postează. Coltun Daniela a comunicat că sesizează poliția, la ce Ciobanu Iurie i-a comunicat că și el va sesiza poliția (f.d.10);

- copia explicației depuse de către Coltun Daniela care a explicat că, la data de 30.03.2026 la orele 11:10 a plecat la domiciliul cet. Ciobanu Iurie în s. ***** r-ul Rîșcani, în urma sesizării și pentru a-i aduce la cunoștință sesizarea. Ajungând la domiciliul cet. Ciobanu Iurie, ultimului i-a fost comunicată despre fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 1 din 30.03.2026, cu privire la neglijare a copilului minor *****. Ciobanu Iurie nu a dorit de a face cunoștință cu fișa de sesizare și nu a dorit să comunice. La caz despre videourile ce sunt postate pe rețeaua de „Tik-Tok”, Coltun Daniela i-a comunicat lui Ciobanu Iurie ca în videouri să nu apară ***** că este minoră, la ce Ciobanu Iurie nu a spus nimic a plecat în gospodărie și a apelat serviciul 112 (f.d.11);

- copia cererii depuse de către Ciobanu Iurie prin care ultimul roagă organele de poliție de a înceta precăutarea înștiințării telefonice care la data de 30.03.2026 la orele 11:20 pe faptul conflictul între el și primarul satului Coltun Daniela (f.d.12);

- copia cererii depuse de către Ungureanu Nelea prin care solicită organele de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Sacaliuc Zinaida, Sacaliuc (Ciobanu) Iurie și Ciobanu Ana-Maria care sunt suspectați de neglijența în privința copilului minor ***** cu vârsta de 8 ani, care se află în situație de risc. (f.d.14);

- copia procesului – verbal de audiere a victimei Ungureanu Nelea care a comunicat că, fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 1 din 30.03.2026, deplasîndu-se la domiciliu cet. Sacaliuc Zinaida împreună cu primarul Coltun Daniela pentru a evalua condițiile de trai a copilului minor *****, nu le-a fost permis iar Sacaliuc Zinaida împreună cu Ciobanu Iurie i-au numit cu cuvinte necenzurate. (f.d.15);

- copia procesului – verbal de audiere a martorului Coltun Daniela care a comunicat că, a solicitat ajutorul poliției în cazul de suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului aflat în situație de risc. Membrii familiei au neglijat și continuă neglijarea copilului manifestată prin postări cu imagini intime ale mamei apărute în live la cet. Ciobanu Iurie, neținînd cont că copilul este în preajmă. Ciobanu Iurie intenționând să facă postări în scopul remunerării bănești. (f.d.16-17);

- planșa fotografică prin care se observă o doamnă în lenjerie intimă cu telefonul mobil în mâna făcând poze, în spatele cărei în colțul camerei așezat, se observă a fi un copil minor și o poză a persoanei de gen feminin cu pieptul dezgolit în spatele căreia se află un copil minor, fața copilului fiind vizibilă (f.d.19-20);

- raportul agentului superior Baban Valentin care având în gestiune fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 1 din 30.03.2026 pe faptul că cet. Ciobanu Ana-Marian nu-și îndeplinește obligațiunile de părinte a invocat că, mama utilizează un limbaj nepotrivit în prezența copilului minor. Aceste situații sunt publicate pe rețele de socializare în postare neadecvată în prezența copilului.(f.d.23);

**5.** În conformitate cu art.60 alin.(1), (2) Codul familiei părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

**5.1** Ciobanu Ana-Maria în cadrul procedurii prejudiciare de constatare a faptei prin explicație scrisă, a recunoscut că este mama copilului minor *****, fiica de 8 ani. La data de 30.03.2026, ora 11:25 fiind pe live pe platforma „Tik-Tok”, după ce prietenul său a rugat-o să-i trimită o poză, la ce ea a decis să- i trimită o poză în lenjerie intimă și o poză fără sutien, însă cînd făcea pozele nu a observat cum fiica ei minoră în vârstă de 8 ani a intrat în camera unde ea făcea pozele și în timpul când ea făcea poza fără sutien copilul s-a apropiat de la spate și ea nu a observată. Să o observat pe fiica sa, ea nu avea să facă poze de așa gen.

**5.2** Potrivit art. 63 alin. (1) Cod contavențional constituie contravenție neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

**6.** Analizând probele cercetate și raportîndu-le la prevederile legale, instanța de judecată consideră că vinovăția Ciobanu Ana-Maria în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator. Ciobanu Ana-Maria nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, iar acțiunile Ciobanu Ana-Maria corect au fost calificate potrivit art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, şi anume: îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

**7.** La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie circumstanțele cauzei, personalitatea persoanei în privința căreia a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, care își recunoaște vina.

**8.** Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul

retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa Ciobanu Ana-Maria urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

**8.1.** De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica contravenientei că, ea este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

**9.** Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 63 alin. (1), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

**HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaște vinovată Ciobanu Ana-Maria în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional şi în baza acestei legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică Anei-Maria Ciobanu dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul:** **Lucian Ghervas**