Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) judecător Muruianu Maria
Dosarul nr. 2a-2450/24; 2-23063160-02-2a-19062024

D E C I Z I E

17 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Preşedintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier – Andreea Caracaș

Examinând în ședință publică, în limba de stat, apelul declarat de Leahu Radu, reprezentat de avocatul Corneliu Vlad, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2024, pronunțate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Leahu Radu împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare și încasarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

1. **Partea descriptivă – pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces:**
2. Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 28.04.2023, reclamantul Leahu Radu a chemat în judecată, în contradictoriu, pe pârâtul ASP mun. Chișinău și a solicitat anularea ordinului Agenției Servicii Publice nr.15sc din 27.01.2023 prin care reclamantului i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „Mustrare”, obligarea pârâtului Agenția Servicii Publice de a achita toate drepturile salariale pe perioada suspendării raportului de muncă (salariul, primele salariate și primele de sărbători) în cuantum deplin și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantumul care va fi concretizat pe parcursul examinării cauzei.
3. În motivarea acțiunii, a invocat că la data de 23.12.2022, în cadrul CM Ciocana - registratorul de stat, Leahu Radu a recepționat cererea de înregistrare a modificărilor în actul de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice privind modificarea componenței asociaților, redistribuirea părților sociale în capitalul social precum și schimbarea administratorului de la SRL „INFOTON- COM” depusă de către domnul Istrati Sergiu, împuternicit de către Belonosov Dmitrii. Executarea cererii a fost suspendată în baza Ordinului Agenției Servicii Publice nr. 1109 din 28.11.2022 cu privire la măsurile de aplicare a prevederilor Dispoziției nr.45 din 31.10.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova și a Dispoziției DÎLUD nr.05/01-720i din 23.12.2022 cu privire la aplicarea prevederilor Dispoziției nr.45 din 31.10.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, Legii nr.308 din 22.12.2017

cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului și ordinului ASP nr. 1009 din 28.11.2022, dat fiind faptul că întreprinderea SRL”INFOTON-COM” se află în lista persoanelor juridice în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate persoanelor fizice și juridice supuse sancțiunilor.

4. Menționează că la data de 23.12.2022, ora 10:53 în SIA Office Web a fost finalizată crearea comenzii, al cărei termen urma să ia sfârșit la 30.12.2022 după ora 10:53. La data de 30.12.2022, registratorul în domeniul înregistrării de stat din cadrul Serviciului înregistrare a unităților de drept Chișinău, în lipsa Deciziei Serviciului prevenire și combatere a spălării banilor, la ora 08:21 a înregistrat Decizia de modificare a administratorului și fondatorului întreprinderii SRL”INFOTON-COM”, acțiuni ce constituie o încălcare gravă.
5. Consideră că i se incumbă următoarele încălcări ale normelor regulatorii pct.1.3 al Dispoziției nr.45 din 31.10.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pct.1.4 al Dispoziției nr.45 din 31.10.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pct. 2 lit.b) din Dispoziția Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept rr.05/01-720i din 23.12.2022, pct.6 din Dispoziția Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept nr.05/01-720i din 23.12.2022, pct.3.2 din Fișa de post a registratorului în domeniul înregistrării de stat, pct.2.2. lit.a) din Regulamentul intern al ASP aprobat prin ordinul nr. 111 din 12.10.2017, emiterea ordinului de sancționare disciplinară a fost precedată de efectuarea unei anchete de serviciu și a unei explicații scrise date angajatorului în conformitate cu prevederile art. 208 din Codul muncii.
6. Invocă că la 04.01.2023 reclamantului i-a fost comunicat în mod oficial despre inițierea unei anchete de serviciu în privința acțiunilor sale, aferente înregistrării de stat a modificărilor în actele de constituire și în datele din Registrul de stat al persoanelor juridice întreprinderii SRL”INFOTON- COM”, în acest sens, i-au fost prezentate pentru cunoștință următoarele înscrisuri: Notă de serviciu adresată Directorului ASP, dlui Mircea Eșanu, din 03.01.2023, semnată de Șeful Direcției securitate, dl Dinu Vasiloi, informarea privind inițierea anchetei de serviciu nr.08/18 din 04.01.2023, semnată de Șeful Direcției securitate dl Dinu Vasiloi, ordin cu privire la suspendarea contractului individual de muncă al registratorului în domeniul înregistrării de stat din cadrul Serviciului înregistrare a unităților de drept mun. Chișinău din cadrul Departamentului înregistrare a unităților de drept, Radu Leahu” nr. 9 p din 04.01.2023, dispoziție cu privire la crearea Comisiei de predare-primire a bunurilor, materialelor și documentelor nr. 05/01- 4i din 04.01.2023, semnată de Șeful DÎLUD, dna Angela Belobrov. După modul cum s-a derulat procedura înfăptuirii anchetei de serviciu, aceasta întrunește toate condițiile pentru a o considera ca fiind compromisă din start, viciată fundamental, urmărind scopul de a găsi un țap ispășitor pentru faptele altor persoane.
7. Menționează că, din analiza conținutului notei de serviciu din 03.01.2023, rezultă că, ancheta de serviciu inițiată în privința salariatului, nu corespunde criteriului obiectiv instituit atât prin normele Codului muncii, indicate mai sus, cât și prin Regulamentul cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în cadrul „Agenției Servicii Publice”, aprobat prin Ordinul ASP nr. 912 din 17.10.2022. Potrivit dispozitivului Notei de serviciu din 03.01.2023 „abaterile admise de către registratorul Leahu Radu în domeniul înregistrării de stat, sunt intenționate cu depășirea a atribuțiilor de serviciu și urmează a fi examinate în cadrul anchetei de serviciu, întru stabilirea circumstanțelor care au influențat decizia

registratorului Radu Leahu. Astfel, organul care, începând cu data de 04.01.2023, abia urma să efectueze ancheta de serviciu în vederea stabilirii tuturor elementelor pretinsei abaterii disciplinare - Direcția securitate a ASP, prin Nota de serviciu din 03.01.2023, deja a constatat că salariatul a comis abateri și că acestea sunt intenționate și cu depășirea a atribuțiilor de serviciu. Mai mult, această constatare privind comiterea abaterii disciplinare, a fost acceptată (aprobată) de către directorul adjunct Agenției Servicii Publice la data de 03.01.2023, prin rezoluția aplicată pe nota de serviciu nr.08/16 din 03.01.2023. Cu alte cuvinte, din start, adică de la data de 03.01.2023 Leahu Radu a fost găsit vinovat și condamnat la sancțiune, încă înainte începe ancheta de serviciu și ca acesta să depună explicația în formă scrisă.

8. Relevă că din conținutul Notei de serviciu nr.08/16 din 03.01.2023, pentru a ajunge la concluzia apriori menționată supra, s-au reținut următoarele circumstanțe la data de 23 decembrie 2022, în cadrul CM Ciocana - registratorul de stat Radu Leahu a recepționat cererea de înregistrare a modificărilor în actul de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice privind modificarea componenței asociaților, redistribuirea părților sociale în capitalul social, precum și schimbarea admiratorului de la SRL „INFOTON- COM", depusă de către dl Istrati Sergiu, împuternicit al dlui Belonosov Dmitrii prin procura autentificată notarial, totodată dl Istrati Sergiu, în bază de procură este și reprezentantul entității ce a cumpărat cota parte din SRL „INFOTON-COM" - SRL „Dolgovoie Biuro ". Conform procedurii stabilite prin Ordinul Agenției Servicii Publice nr. 1009 din „ Cu privire la unele măsuri de aplicare a prevederilor Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 45 din 31 octombrie 2022"și Dispoziției DÎLUD nr. 05/01 -720i din 23.12.2022 „Cu privire la aplicarea prevederilor Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 45 din 31 octombrie 2022, Legii nr. 308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului și Ordinului Agenției Servicii Publice nr. 1009 din 28.11.2022", Radu Leahu a informat despre cererea depusă de către „INFOTON-COM" S.R.L. (persoană juridică regăsită în Lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate persoanelor fizice și juridice supuse sancțiunilor) prin intermediului emailului de serviciu. În corespundere cu prevederile ordinului ASP nr. 1009 din 28.11.2022 Registratorul de stat Leahu R. a înmânat solicitantului Informarea prevăzută în ordinul referit, pe care solicitantul a efectuat anumite înscrieri. Departamentul de înregistrare și licențiere a unităților de drept a raportat Serviciului Spălării Banilor privind cererea depusă prin notificarea nr. 01-9CSE din 23.12.2022.

9. La data de 30.12.2022, prin intermediul e-mailului, de la Cancelaria ASP a fost recepționată Decizia SPCSB nr. 03/2-06-60d din 30.12.2022 de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte, care a fost adusă la cunoștința specialiștilor conform atribuțiilor.

10. Comunică că Societatea cu Răspundere Limitată „INFOTON-COM" deține cota parte de 100% din Societatea cu Răspundere Limitată AIR CLASICA.

11. Analizând conținutul respectiv, observă că din circumstanțele expuse nu rezultă măcar un început de bănuială rezonabilă cu privire la comiterea abaterii/abaterilor disciplinare de către salariat. Dimpotrivă, așa cum este formulată partea de motivare a Notei de serviciu nr.08/16 din 13.01.2023, rezultă că reclamantul a acționat în strictă conformitate cu regulile descrise în Nota de serviciu. În aceste condiții, este de neînțeles, cum s-a ajuns la concluzia expusă în ultimul alineat precum că, salariatul, a comis abateri și că acestea sunt

intenționate și cu depășirea a atribuțiilor de serviciu, în timp ce în partea de motivare a documentului au fost reținute doar circumstanțe, potrivit cărora reclamantul a acționat conform cerințelor cadrului legal. Mai mult decât atât, prin constatările comiterii de către reclamant a abaterilor intenționate cu depășirea a atribuțiilor de serviciu, Direcția securitate a ASP, lasă de înțeles că Leahu Radu, a săvârșit o infracțiune, asumându-și în mod ilegal atribuțiile unui organ de urmărire penală. Ancheta de serviciu în privința reclamantului, din start a avut un caracter tendențios și acuzator, iar toate acțiunile care întreprinse Direcția securitate a ASP în cadrul anchetei, nu au fost altceva decât o mimare a anchetei de serviciu.

12. Conform încheierii din 25.01.2023 privind rezultatele anchetei de serviciu, în pofida faptului că sentința de vinovăție expusă în nota de serviciu nr.08/16 din 13.01.2023 fusese deja aprobată (acceptată) de conducerea Agenției la 03.01.2023, inspectorii au propus examinarea a doua oară a notei de serviciu nr.08/16 din 03.01.2023, care a fost aprobată de dl Mircea Eșanu la 27.01.2023, astfel fiind aplicată sancțiunea disciplinară „Mustrare" în baza unei încheieri, fapt care este contrar art.210 alin.(l) din Codul muncii, care prevede că, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), nu și prin încheiere. Mai departe, emiterea la 27.01.2023 a ordinului de sancționare a reprezentat deja emiterea unui nou act juridic prin care s-a dublat sancționarea reclamantului Leahu Radu, fapt care reprezintă încă o încălcare de procedură, or, sancțiunea nu poate fi stabilită de mai multe ori și prin mai multe acte de dispoziție.

13. Arată că operarea modificărilor a fost solicitată de cet. Istrate Sergiu la termenul de 4 (patru) ore. Urmare a examinării actelor aferente cererii, la ora 10.55 solicitantului cet. Istrate Sergiu i sa eliberat nota de plată pentru serviciile solicitate, în sumă totală de 5 036,00 lei, care au fost achitate. Având în vedere că, întreprinderea SRL"INFOTON-COM" se regăsea în lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate persoanelor fizice și juridice supuse sancțiunilor, conform procedurii stabilite prin Ordinul Agenției Servicii Publice nr. 1009 din 28.11.2022 cu privire la unele măsuri de aplicare a prevederilor Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale r Republicii Moldova nr. 45 din 31 octombrie 2022 și Dispoziției DÎLUD nr. 05/01 -720i din 23.12.2022 cu privire la aplicarea prevederilor Dispoziției CSE nr. 45 din 31 octombrie 2022, a Legii nr. 308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și a Ordinului Agenției Servicii Publice nr. 1009 din 28.11.2022, aproximativ la ora 11.45-12.00 salariatul a informat Șeful DÎLUD, dna Angela Belobrov despre cererea depusă, expediindu-i în acest sens cererea împreună cu actele anexate scanate la adresa email a acesteia precum și dnei Cristinei Borozan (Șef al Serviciului identificarea beneficiarilor efectivi al Secției conformitate și control).

14. În conformitate cu ordinul ASP nr.1009 din 28.11.2022, aproximativ la ora 12:15-12:30 Leahu Radu a înmânat solicitantului „Informarea despre prelungirea termenului de examinare a cererii în temeiul Dispoziției CSE nr.45 din 31.10.2022, până la emiterea unei decizii de către SPCSB". După cum a fost informat salariatul, DÎLUD a raportat imediat SPCSB cererea privind operarea modificărilor.

15. Conform prevederilor Dispoziției nr. 45 din 31.10.2022, SPCSB, în cazul unor suspiciuni, era obligat în termen de 5 zile lucrătoare să elibereze un răspuns de sistare a operării modificărilor în privința întreprinderii SRL"INFOTON-COM".

16. A susținut că modificările în datele de înregistrare ale SRL „INFOTON-COM", operate la 30 decembrie 2022, au fost efectuate cu respectarea prevederilor legale și în urma

consultărilor cu superiorii săi, inclusiv cu șefa DÎLUD, Angela Belobrov, și șeful serviciului juridic, Mihai Dragan.

17. A invocat că termenul special de 5 zile lucrătoare, prevăzut de Dispoziția CSE nr. 45 din 31 octombrie 2022, expirase la 29 decembrie 2022, fără ca Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor să comunice o decizie de sistare, fapt ce, în opinia sa, echivala cu acordul tacit pentru efectuarea modificărilor.
18. Totodată, a menționat că decizia SPCSB din 30 decembrie 2022 i-a fost transmisă prin e-mail abia la ora 16:29, după operarea modificărilor, iar de conținutul acesteia a luat cunoștință efectiv la 3 ianuarie 2023.
19. În consecință, reclamantul a considerat că acțiunile sale au fost legale, nefiind întrunite elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, iar sancționarea sa este neîntemeiată atât din punct de vedere juridic, cât și faptic.
20. Afirmă că SPCSB nr. 03/2-06-60d din 30.12.2022 datorită caracterului său incert și contradictoriu nu poate/putea fi executată de DILUD în conținutul în care aceasta a fost comunicată. Astfel, din conținutul Deciziei SPCSB este de înțeles că, a sistat executarea tranzacțiilor/bunurilor persoanei juridice „Infoton-Com" S.R.L., adică executarea oricăror tranzacții, obiectul cărora reprezintă bunurile/patrimoniul SRL „Infoton-Com". În același timp, tot deciziei SPCSB, bunul care reprezintă obiectul sistării este cota parte 100 %1005400 lei, iar titularul acestui bun este persoana fizică cet. Istrate Sergiu. Legislația în vigoare cu privire la societățile cu răspundere limitată, în mod cert și explicit delimitează dreptul de proprietate/patrimoniul membrului (asociatului) unei societăți cu răspundere limitată de dreptul de proprietate/patrimoniul societății cu răspundere limitată însăși. Legea privind societățile cu răspundere limitată prevede și posibilitatea unei societăți de a dobândi părțile/cotele sociale proprii, în condițiile art. 26.
21. Susține că Decizia Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (SPCSB) din 30 decembrie 2022 avea un caracter neclar și contradictoriu, fapt ce făcea imposibilă executarea acesteia în raport cu modificările operate în Registrul de stat al persoanelor juridice privind SRL „INFOTON-COM".
22. Menționează că decizia prevedea sistarea tranzacțiilor asupra cotei sociale de 100% din capitalul societății, în valoare de 1 005 400 lei, indicându-l pe Istrate Sergiu drept titular al acesteia. Or, potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, cota socială aparținuse inițial lui Belonosov Ghennadi, iar după decesul acestuia a fost moștenită de fratele său, Belonosov Dmitrii, în temeiul certificatului de moștenitor legal din 18 noiembrie 2022. Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare din 23 decembrie 2022, partea socială a fost înstrăinată către OOO „Dolgovoe Biuro" din Federația Rusă.
23. Subliniază că Istrate Sergiu nu deținea nicio cotă în capitalul social al SRL „INFOTON-COM" și nici nu avea calitatea de beneficiar al acesteia, iar societatea nu era proprietara propriei cote sociale. Prin urmare, a considerat că obiectul sistării și titularul bunului, astfel cum au fost indicate în decizia SPCSB, nu corespundeau situației juridice reale.
24. De asemenea, a invocat că decizia SPCSB nu conținea nicio interdicție expresă privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale societății, respectiv schimbarea componenței asociaților și a administratorului, deși autoritatea fusese informată despre aceste operațiuni încă din 23 decembrie 2022, prin notificarea DÎLUD nr. 05/01-9CSE.
25. Consideră că, chiar dacă Decizia SPCSB din 30 decembrie 2022 ar fi fost emisă și comunicată în termenul legal, caracterul său incert și contradictoriu nu permitea aplicarea acesteia pentru sistarea modificărilor efectuate la aceeași dată. Astfel, susține că nu exista

o legătură juridică clară între obiectul măsurii de sistare și operațiunile de înregistrare efectuate de acesta, motiv pentru care nu i se putea imputa încălcarea dispozițiilor respective.

26. **Hotărârea primei instanțe**: În temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 martie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Leahu Radu împotriva Agenției Servicii Publice mun. Chișinău, cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare și încasarea cheltuielilor de judecată.
27. **Solicitarea apelantului și motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul**
28. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 20 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Corneliu Vlad în interesele lui Leahu Radu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău(sediul Centru) din 13 martie 2024.
29. **<u>În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului</u>** a indicat că ancheta de serviciu întruneşte toate condiţiile pentru fi considerată ca fiind compromisă, viciată fundamental. Susține că, unicul scop pe care angajatorul trebuie să-l urmărească prin efectuarea unei anchete de serviciu, este de a stabili în mod obiectiv circumstanţele care confirmă/infirmă că, în acţiunile, după caz, inacţiunile salariatului sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare: fapta (acţiunea sau inacţiunea) ilicită, rezultatui (dăunător), legătură cauzală între fapta ilicită şi rezultatul (dăunător), vinovăţia. Astfel, întrucât până la dispunerea efectuării anchetei de serviciu există doar o bănuială rezonabilă cu privire la comiterea unei abateri disciplinare de către salariat, ancheta de serviciu nu poate avea un caracter preconceput şi trebuie efectuată în mod obiectiv, altfel aceasta nu va corespunde scopului urmărit de art. 208 din Codul muncii.
30. Menționează că potrivit dispozitivului Notei de serviciu din 03.01.2023, abaterile admise de către registratorul Leahu Radu în domeniul înregistrării de stat, sunt intenţionate cu depăşirea a atribuţiilor de serviciu şi urmează a fi examinate în cadrul anchetei de serviciu, întru stabilirea tuturor circumstanțelor care au influențat decizia registratorului Radu Leahu". Astfel, organul care, începând cu data de 04.01.2023, abia urma să efectueze ancheta de serviciu în vederea stabilirii tuturor elementelor pretinsei abaterii disciplinare - Direcția securitate a ASP, prin Nota de serviciu din 03.01.2023, deja a constatat că salariatul a comis abateri şi că acestea sunt intenționate și cu depășirea a atribuțiilor de serviciu. Mai mult, constatarea privind comiterea abaterii disciplinare, a fost acceptată (aprobată) de către directorul adjunct Agenţiei Servicii Publice la data de 03.01.2023, prin rezoluţia aplicată pe nota de serviciu nr.08/16 din 03.01.2023. Cu alte cuvinte, din start, la data de 03.01.2023 Leahu Radu deja a fost găsit vinovat şi condamnat la sancţionare, încă înainte de a începe ancheta de serviciu şi a depunerii explicației scrise.
31. Relatează că, din conținutul Notei de serviciu nr.08/16 din 03.01.2023 nu rezultă măcar un început de bănuială rezonabilă cu privire la comiterea abaterii disciplinare de către salariat. Dimpotrivă, aşa cum este formulată partea motivată, rezultă că reclamantul a acţionat în strictă conformitate cu regulile descrise în Nota de serviciu. În aceste condiţii, este de neînţeles, cum s-a ajuns la concluzia expusă în ultimul alineat precum că, salariatul, a comis abateri şi că acestea sunt intenționate și cu depășirea a atribuțiilor de serviciu, în timp ce în partea de motivare a documentului au fost reţinute doar circumstanţe, din care reiese că reclamantul a acţionat conform cerinţelor cadrului legal.
32. Conform încheierii din 25.01.2023 privind rezultatele anchetei de serviciu în privinţa lui Leahu Radu (în pofida faptului că sentinţa de vinovăţie expusă în nota de serviciu nr.08/16

din 03.01.2023 fusese deja acceptată la 03.01.2023), inspectorii au propus: examinarea a doua oară a notei de serviciu nr.08/16 din 03.01.2023; 2. de aplicat sancțiune disciplinară "mustrare" lui Leahu Radu, fapt care s-a realizat prin aprobarea contra semnătură de către de conducătorul Agenţiei la 27.01.2023 a Încheierii. Astfel sancţiunea disciplinară "mustrare" salariatului Leahu Radu i-a fost aplicată de 2 ori: prin încheiere la 27.01.2023 şi prin ordinul din 27.01.2023, fapt care este contrar art.210 alin.(1) din Codul muncii, care prevede că, sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), nu şi prin încheiere. În şirul evenimentelor reclamantul a conchis că, emiterea ordinului de sancţionare a reprezentat o dublare a sancţionării, fapt care reprezintă o altă încălcare a procedurii, or aceasta nu poate fi stabilită de mai multe ori şi prin mai multe acte de dispoziţie.

33. Consideră ordinul de sancţionare disciplinară ca fiind lipsit de temei juridic, bazat pe interpretarea eronată a circumstanţelor, iar normele pe care se bazează nu sunt confirmate de conduita salariatului, ordin cu dispozitiv ilegal în fond.
34. Indică că apelantul a fost sanctionat anume în temeiul pct.1.3 al Dispoziţiei CSE nr.45 din 31.10.2022, care prevedea abţinerea de la operarea unor modificări pe un termen de 5 zile lucrătoare, deşi acestaa respectat această prevedere.
35. Consideră că pct.1.4 al Dispoziţiei CSE nr.45 din 31.10.2022 complementează prevederile pct.1.3 ale aceleiaşi dispoziții, or factorii interni de conducere administrativă ai ASP s-au ghidat prioritar de pct.1.3 al Dispoziţiei CSE, iar Leahu Radu a fost sancţionat anume în pentru faptul că nu a aşteptat scurgerea celor 5 zile lucrătoare pentru emiterea deciziei SPCSB şi doar în proces de judecată pârâtul prin vocea reprezentantei sale şi-a schimbat optica de învinuire.
36. Reliefează că a fost sancționat în baza pct.1.3 al Dispoziţiei CSE (prin cumul şi 1.4), însă prin neîncălcarea pct.1.3 din Dispoziţia CSE, ordinul de sancţionare disciplinară este vădit ilegal.
37. Menționează că, în cadrul examinării cauzei au fost audiați martorii Angela Belobrov, Mihai Dragan și Sergiu Istrate. Astfel, martora Angela Belobrov, șefa DÎLUD din cadrul ASP, deși a confirmat existența comunicărilor prin aplicația „Viber” privind termenul de 5 zile lucrătoare pentru emiterea deciziei SPCSB, a negat faptul că i-ar fi oferit consultații privind interpretarea și aplicarea acestui termen. Totodată, a invocat că martorul Mihai Dragan, șeful direcției juridice a DÎLUD, a refuzat să recunoască recomandările oferite apelantului în legătură cu situația litigioasă, urmărind, în opinia acestuia, evitarea propriei responsabilități. În același timp, martorul Sergiu Istrate a confirmat că a depus o plângere privind neexaminarea cererii sale în termen de 4 ore și că Angela Belobrov i-a comunicat că SPCSB urma să ofere un răspuns în termen de 5 zile lucrătoare, după care cererea sa putea fi examinată
38. A susținut că, anterior efectuării modificărilor în actele de constituire ale SRL „INFOTON-COM”, a consultat factorii de conducere ai ASP, care, la rândul lor, nu aveau o interpretare clară asupra modului de aplicare a Dispoziției CSE nr. 45 din 31 octombrie 2022, iar în urma consultărilor interne, s-a ajuns la concluzia că SPCSB dispunea de un termen maxim de 5 zile lucrătoare pentru emiterea deciziei de sistare, iar în lipsa unui răspuns în acest termen, modificările solicitate urmau să fie operate.
39. A invocat că independența registratorului era una formală, întrucât acesta activa în cadrul unei structuri ierarhice și nu a acționat din proprie inițiativă, ci cu informarea și aprobarea

factorilor de conducere. În opinia sa, negarea ulterioară de către aceştia a recomandărilor oferite urmărea evitarea propriei responsabilități.

40. A indicat că, potrivit art. 60 alin. (1) din Codul administrativ, termenul general de finalizare a procedurii administrative este de 30 de zile, însă Dispoziția CSE nr. 45 din 31 octombrie 2022, având caracter obligatoriu și derogatoriu, a instituit un termen special de 5 zile lucrătoare pentru emiterea de către SPCSB a deciziei privind sistarea sau permiterea modificărilor în actele de constituire ale SRL „INFOTON-COM”.
41. A menționat că procedura desfășurată de SPCSB constituia o procedură administrativă, fiind aplicabile prevederile art. 6, 60, 69 și 79 din Codul administrativ, referitoare la inițierea procedurii, calcularea termenelor și obținerea consimțământului unei alte autorități publice. Având în Vedere că procedura administrativă a fost inițiată la 23 decembrie 2022, odată cu expedierea de către DÎLUD a notificării nr. 05/01-9CSE către SPCSB, prin care s-a solicitat consimțământul pentru operarea modificărilor, termenul special de 5 zile lucrătoare pentru emiterea răspunsului SPCSB a început să curgă de la această dată.
42. Ținând cont că de faptul că SPCSB nu a dat un răspuns/consimţământ în termenul special de 5 zile lucrătoare, care a expirat la 29.12.2022, în temeiul art. 79 alin.(2) Cod administrativ acest consimţământ se consideră dat (în mod tacit). În aceste condiţii, acţiunile reclamantului au fost exercitate în conformitate cu prevederile legale relevante menţionate supra, expuse în explicaţia scrisă dată angajatorului, iar având în vedere că aceste acţiuni au fost coordonate/aprobate inclusiv de şeful DÎLUD, dna Angela Belabrov, este evident că la caz, nu este întrunit nici unul dintre elementele unei abateri disciplinare: fapta (acţiunea sau inacţiunea) ilicită, rezultatul (dăunător), legătură cauzală între fapta ilicită și rezultatul (dăunător), vinovăţia.
43. A invocat că decizia SPCSB nr. 03/2-06-60d din 30.12.2022 datorită caracterului său incert şi contradictoriu nu putea fi executată de DÎLUD în conţinutul în care aceasta a fost comunicată. După cum rezultă din textul Deciziei nr. 03/2-06-60d din 30.12.2022, autoritatea publică în persoana SPCSB a decis: „sistarea imediată a executării tranzacţiilor/bunurilor suspecte ale persoanei juridice: Clientul entităţii raportoare: ,,Infoton - Com" S.R.L. pe un termen de 30 zile;
44. Menționează că în ipoteza în care Decizia SPCSB nr.03/2-06-60d din 30.12.2022 era emisă şi comunicată în termenul stabilit de lege, pentru executarea acesteia, Leahu Radu trebuia să identifice bunul care constituie obiectul sistării - cota parte în proporţie de 100% (1 005 400 lei), reprezintă bunul/patrimoniul persoanei juridice SRL"INFOTON-COM", or după caz, că titularul/proprietarul/beneficiarul obiectului sistării, trecut în Registrul persoanelor juridice, este anume cet. Istrate Sergiu.
45. Conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice şi dosarului SRL"INFOTON-COM", cota-parte în capitalut social al SRL"INFOTON-COM" până la operarea modificărilor din 30.12.2022, a aparţinut cu drept de proprietate cet. Belonosov Ghehnadi, care a decedat, iar în temeiul certificatului de moştenitor legal nr. 2-3610 din 18.11.2022, la succesiunea legală a fost chemat fratele acestuia Belonosov Dmitrii, care a înstiăinat cota-parte în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale din 23.12.2022 către 000,,Dolgovoe Biuro", Federația Rusă. Astfel, conform Registrul de stat al persoanelor juridice şi dosarului SRL"INFOTON-COMм", persoana juridică SRL"INFOTON-COM" nu este deținătoarea unei cote-părţi în propriul capital social, prin urmare această persoană juridică nu poate/putea efectua nici o tranzacţie cu cota-parte în

propriul capital social, din simplu motiv că nu o deţinea. Pe de altă parte, conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice şi dosarului SRLINFOTON-COM", cet. Istrate Sergiu, identificat prin Decizia SPCSB nr. 03/2-06-60d din 30.12.2022 în calitate de titular al bunului - cota parte 100% în capitalul social, nu a deţinut, nu deţine o cotă în capitalul social al SRL"INFOTON-COM" şi nici nu este beneficiarul acestei persoane juridice. În aceste condiţii, este de neînţeles care este legătura între sistarea executării tranzacţiilor/bunurilor persoanei juridice„Infoton - Com" SRL, în raport cu obiectul sistării - cota parte 100%, titularul căreia este Istrate Sergiu, şi acţiunile care le-a exercitat reclamantul - înregistrarea modificărilor asociatului în temeiul certificatului de moştenitor legal nr. 2-3610 din 18.11.2022, pe numele lui Belonosov Dmitrii şi în temeiul Contractului de vânzarecumpărare a părţii sociale din 23.12.2022, încheiat cu 00O „Dolgovoe Biuro", schimbarea administratorului. Or, Decizia SPCSB nr. 03/2-06-60d din 30.12.2022 nu conţine nici un cuvânt, prin care se sistează operarea modificărilor în actele de constituire SRL"INFOTON-COM", în special înregistrarea modificărilor asociatului în temeiul certificatului de moştenitor legal nr. 2-3610 din 18.11.2022, pe numele lui Belonosov Dmitrii şi în temeiul Contractului de vânzare cumpărare a părții sociale din 23.12.2022, încheiat cu 0OO„Dolgovoe Biuro", schimbarea administratorului, deşi toate elementele acestor potenţiale modificării SPCSB le cunoştea începând cu data de 23.12.2022, din Notificarea DÎLUD nr.05/01-9CSE din 23.12.2022. 73. Prin urmare, Decizia SPCSB nr. 03/2-06-60d din 30.12.2022, chiar dacă era emisă în termen, datorită caracterului său incert şi contradictoriu, nu era în stare de a sista modificările opetare la 30.12.2022.

46. A susținut că instanța de fond nu a examinat efectiv argumentele invocate și nu a elucidat toate circumstanțele relevante ale cauzei, limitându-se la o motivare formală și superficială a hotărârii, cu încălcarea normelor de drept procesual și a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din CEDO.
47. A invocat că prima instanță a omis să analizeze argumentele privind conținutul, claritatea și eficacitatea Deciziei SPCSB nr. 03/2-06-60d din 30 decembrie 2022, precum și împrejurarea că aceasta ar fi fost comunicată după expirarea termenului legal de 5 zile lucrătoare.
48. Consideră că instanța de fond eronat a indicat a pct. 1.4 din Dispoziția CSE nr. 45 din 31 octombrie 2022, deși sancțiunea disciplinară fusese aplicată în temeiul pct. 1.3 al aceleiași dispoziții. Totodată instanța a neglijat argumentele referitoare la interpretarea termenului de 5 zile lucrătoare și consultările purtate cu factorii de conducere ai ASP.
49. Consideră că hotărârea contestată este insuficient motivată, fiind pronunțată fără examinarea completă a circumstanțelor cauzei și cu aplicarea eronată a normelor de drept material.
50. Solicită admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri judecătorești de admitere integrală a acțiunii.
51. **Termenul legal de declarare a apelului:**
52. În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
53. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 13 martie 2024, cererea de apel datează din 20 martie 2024, Colegiul civil constată că cererea de apel a fost declarată în termen legal.

54. **Poziția părților în cadrul dezbaterilor judiciare desfășurate în apel:**
55. Reprezentantul apelantului Leahu Radu, avocatul Vlad Corneliu, a susținut apelul declarat cu motivele de fapt și de drept invocate, solicitând să fie admis în sensul formulat.
56. Reprezentantul intimatului Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Nacu Lilia, a solicitat respingerea apelului ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.
57. Apelantul Leahu Radu nu s-a prezentat în ședința instanței de apel, fiind reprezentat de avocatul împuternicit.
58. Drept urmare, prin prisma art. 379 alin. (2) CPC, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților care nu s-au prezentat la proces.

Motivarea instanței de apel

59. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru**, examinând legalitatea și temeinica hotărârii contestate cu apel, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că cererea de apel depusă de Leahu Radu este neîntemeiată și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**
60. **Legea şi principiile generale aplicabile procedurii de judecare a apelului**
61. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă ,,instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.
62. În temeiul **art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă al RM** *,,instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe”.*
63. În acord cu art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă ,,hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat”. (2) **O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.**
64. În conformitate cu art. 387 Cod de procedură civilă, *se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie*

aplicată; b1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat eronat legea; d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.

65. În temeiul art. 388 Cod de procedură civilă al RM, (1) Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: *a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale*. (2) **Săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.**În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă ,,fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ,,instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".
66. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă ,,la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii".
67. Conform art. 239 Cod de procedură civilă ,,hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată".
68. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, fiind obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
69. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).
70. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

71. Totodată, Colegiul civil consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).
72. **Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă şi probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe:**
73. La 28.04.2023, reclamantul Leahu Radu a chemat în judecată, în contradictoriu, pe pârâtul ASP mun. Chișinău și a solicitat ca instanța de judecată să dispună anularea ordinului Agenției Servicii Publice nr.15sc din 27.01.2023 prin care reclamantului i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară ''Mustrare", obligarea pârâtului Agenția Servicii Publice de a achita toate drepturile salariale pe perioada suspendării raportului de muncă (salariul, primele salariate și primele de sărbători) în cuantum deplin și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantumul care va fi concretizat pe parcursul examinării cauzei**.**
74. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat în privința netemeiniciei acțiunii, respingând integral cererea de chemare în judecată.
75. Colegiul civil, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, conform limitelor apelului declarat, ajunge la concluzia că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
76. **Legile de care s-a călăuzit instanța de judecată**
77. În temeiul art.9 alin.(2) lit.a) Codul muncii, salariatul este obligat să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă.
78. În temeiul prevederilor art.45 Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.
79. În conformitate cu art.201 din Codul muncii, *disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii*.
80. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).
81. Conform art.207 alin.(1) Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respectiv.
82. Art.208 alin.(1), (2) Codul muncii prevede că pînă la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta

comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor.

83. Potrivit art.210 din Codul muncii sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată. Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare, cu excepţia sancţiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit.d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unităţii (filială, reprezentanţă, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate – în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare poate fi contestat de salariat în instanţa de judecată în condiţiile art.355.
84. Conform art.211 din Codul muncii termenul de validitate a sancţiunii disciplinare nu poate depăşi un an din ziua aplicării. Dacă pe parcursul acestui termen salariatul nu va fi supus unei noi sancţiuni disciplinare, se consideră că sancţiunea disciplinară nu i-a fost aplicată. Angajatorul care a aplicat sancţiunea disciplinară este în drept să o revoce în decursul unui an din proprie iniţiativă, la rugămintea salariatului, la demersul reprezentanţilor salariaţilor sau al șefului nemijlocit al salariatului. În interiorul termenului de validitate a sancţiunii disciplinare, salariatului sancţionat nu i se pot aplica stimulări prevăzute la art.203.
85. În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.
86. **Argumentele și concluziile instanței de apel**
87. Reieșind din circumstanțele de fapt constatate și în baza normelor de drept aplicabile, Colegiul judiciar reține că obiectul prezentului litigiu îl constituie verificarea legalității și temeiniciei Ordinului Agenției Servicii Publice nr. 15sc din 27 ianuarie 2023, prin care reclamantului Leahu Radu, în calitate de registrator în domeniul înregistrării de stat, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „mustrare”, precum și examinarea pretențiilor privind achitarea drepturilor salariale aferente perioadei suspendării raporturilor de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.
88. Colegiul civil constată că, la 23 decembrie 2022, registratorul Leahu Radu a recepționat cererea depusă de Istrate Sergiu privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice referitoare la SRL „INFOTON-COM”, inclusiv modificarea componenței asociaților, redistribuirea părților sociale și schimbarea administratorului societății.
89. Totodată, rezultă că SRL „INFOTON-COM” figura în lista persoanelor juridice în privința cărora existau suspiciuni de asociere cu persoane fizice sau juridice supuse sancțiunilor, circumstanță care impunea aplicarea procedurii speciale instituite prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 45 din 31 octombrie 2022, precum și prin actele interne adoptate de Agenția Servicii Publice pentru executarea acesteia.

90. Colegiul civil constată că, în pofida existenței acestei proceduri speciale și în lipsa recepționării deciziei Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, apelantul a efectuat, la 30 decembrie 2022, ora 08:21, modificările solicitate în Registrul de stat al persoanelor juridice, deși termenul de executare a comenzii înregistrate în SIA Office Web la 23 decembrie 2022, ora 10:53, urma să expire la 30 decembrie 2022, după ora 10:53.
91. Prin urmare, Colegiul judiciar apreciază că prima instanță a reținut justificat caracterul necorespunzător al conduitei profesionale a apelantului, întrucât acesta a finalizat operațiunile de înregistrare fără respectarea integrală a procedurii speciale aplicabile, asumându-și în mod unilateral posibilitatea efectuării modificărilor în lipsa unei soluții din partea autorității competente.
92. Referitor la argumentul apelantului potrivit căruia termenul special de 5 zile lucrătoare, prevăzut de pct. 1.3 din Dispoziția CSE nr. 45 din 31 octombrie 2022, expirase la 29 decembrie 2022, Colegiul civil consideră că acesta nu poate fi acceptat în interpretarea propusă de apelant. Or, instituirea unui termen pentru examinarea unei solicitări de către autoritatea competentă să autorizeze, nu presupune, în mod automat, că expirarea acestuia produce efectul juridic al autorizării operațiunilor solicitate.
93. În acest context, instanța de apel subliniază că prevederile pct. 1.3 și pct. 1.4 din Dispoziția CSE nr. 45 din 31 octombrie 2022 urmează a fi interpretate sistemic, în raport cu scopul reglementării, care constă în prevenirea efectuării unor operațiuni susceptibile să faciliteze transferul sau convertirea bunurilor și drepturilor persoanelor vizate de măsurile restrictive. Astfel, pct. 1.4 instituie obligația autorităților învestite cu dreptul de înregistrare a bunurilor și drepturilor, inclusiv a cotelor-părți în capitalul social al persoanelor juridice, **de a se abține de la efectuarea activităților care ar facilita asemenea operațiuni.**
94. Prin urmare, contrar susținerilor apelantului, faptul că sancțiunea disciplinară a fost fundamentată inclusiv pe nerespectarea pct. 1.3 al Dispoziției CSE nu exclude aplicabilitatea pct. 1.4 al aceleiași dispoziții, cele două prevederi urmând a fi analizate în interdependență. Or, respectarea termenului procedural invocat de apelant nu îl exonera de obligația de a se conforma restricțiilor instituite în privința operațiunilor de înregistrare ce vizau persoanele juridice aflate sub incidența regimului special.
95. Totodată, Colegiul civil reține că apelantul cunoștea existența procedurii speciale, circumstanță confirmată chiar prin acțiunile sale anterioare, respectiv informarea conducerii ASP despre cererea depusă și înmânarea către solicitant a informării privind prelungirea termenului de examinare până la emiterea unei decizii de către SPCSB. În aceste împrejurări, efectuarea ulterioară a modificărilor, fără recepționarea răspunsului autorității competente, contravine conduitei prudente și diligente impuse de natura atribuțiilor exercitate.
96. Cu referire la invocarea art. 79 alin. (2) din Codul administrativ, potrivit căruia, în anumite condiții, lipsa consimțământului unei alte autorități publice în termenul prevăzut de lege echivalează cu acordarea acestuia, Colegiul judiciar apreciază că argumentele apelantului se întemeiază pe interpretarea eronată a Legii. Or, reieșind din procedura și regulile speciale aplicabile, instituite prin Dispoziția CSE nr. 45 din 31 octombrie 2022, mecanismul consimțământului tacit nu poate fi prezumat doar din expirarea termenului de examinare, în absența stabilirii condițiilor legale care permit aplicarea acestuia.

97. Mai mult, Colegiul civil consideră relevantă împrejurarea că, potrivit datelor înregistrate în SIA Office Web, termenul aferent comenzii urma să expire la 30 decembrie 2022, după ora 10:53, în timp ce modificările au fost operate de apelant în aceeași zi, la ora 08:21. Astfel, chiar independent de interpretarea juridică propusă cu privire la consimțământul tacit, apelantul nu a respectat termenul reflectat în evidența administrativă aferentă cererii examinate.
98. În ceea ce privește alegațiile apelantului referitoare la consultările purtate cu șefa DÎLUD, Angela Belobrov, și cu șeful direcției juridice, Mihai Dragan, Colegiul judiciar reține că existența unor asemenea discuții nu este contestată în esență, însă acestea nu pot constitui, prin ele însele, un temei de exonerare de răspundere disciplinară.
99. În această ordine de idei, Colegiul civil subliniază că obligația de respectare a normelor legale și a atribuțiilor funcționale revine salariatului care exercită efectiv competența de înregistrare. Consultările, recomandările sau opiniile exprimate de alți angajați ai instituției nu substituie dispozițiile legale obligatorii și nu înlătură responsabilitatea registratorului pentru actele emise în exercitarea atribuțiilor sale. Totodată, analizând argumentele apelantului privind declarațiile martorilor Angela Belobrov, Mihai Dragan și Sergiu Istrate, Colegiul judiciar reține că acestea confirmă existența unor discuții referitoare la termenul de examinare a cererii și la necesitatea obținerii unui răspuns din partea SPCSB. Cu toate acestea, asemenea împrejurări nu demonstrează că apelantul ar fi primit o dispoziție obligatorie și legală prin care să fie autorizat să efectueze modificările în lipsa răspunsului autorității competente.
100. Colegiul civil apreciază critic susținerile apelantului potrivit cărora martorii Angela Belobrov și Mihai Dragan ar fi refuzat să recunoască recomandările oferite pentru a evita propria responsabilitate. Or, asemenea afirmații exprimă aprecierea subiectivă a apelantului asupra conduitei martorilor și nu constituie, în lipsa unor probe concludente, un temei pentru înlăturarea declarațiilor acestora sau pentru constatarea nelegalității sancțiunii disciplinare.
101. Referitor la argumentul potrivit căruia independența registratorului ar avea un caracter formal, având în vedere raporturile ierarhice existente în cadrul ASP, Colegiul judiciar reține că subordonarea administrativă nu exclude obligația individuală a salariatului de a respecta legislația aplicabilă și atribuțiile stabilite prin fișa postului. Prin urmare, informarea superiorilor despre existența unei situații litigioase nu echivalează cu aprobarea legală a tuturor acțiunilor întreprinse ulterior de registrator.
102. Mai mult, în circumstanțele descrise de către apelant, privitor la conduita sa profesională adoptată succesiv în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, până la efectuarea modificărilor de referință, Colegiul civil constată că, angajatul, fiind conștient de procedura și regulile speciale aplicabile, având anumite dubii cu privire la temeinicia efectuării modificărilor respective, urma să se abțină și să manifeste diligență sporită în raport cu funcția deținută, activitatea desfășurată și consecințele juridice de natură să survină pentru titularul de drepturi, terți și autoritățile de resort din momentul efectuării modificărilor înscrierilor în Registru.
103. Cu privire la argumentele apelantului referitoare la caracterul neclar și contradictoriu al Deciziei SPCSB nr. 03/2-06-60d din 30 decembrie 2022, Colegiul civil reține că acestea nu sunt de natură să răstoarne concluziile primei instanțe. Or, din conținutul deciziei rezultă dispunerea măsurii de sistare imediată a executării tranzacțiilor și bunurilor

suspecte aferente SRL „INFOTON-COM”, pe un termen de 30 de zile, fiind astfel exprimată voința autorității competente de aplicare a măsurilor restrictive.

104. În acest sens, Colegiul judiciar subliniază că eventualele neclarități privind identificarea titularului cotei sociale sau delimitarea patrimoniului societății de cel al asociaților nu puteau fi soluționate unilateral de registrator prin înlăturarea efectelor procedurii speciale. În măsura în care existau dubii privind obiectul sau întinderea măsurilor de sistare, acestea urmau să fie clarificate prin intermediul autorităților competente.
105. Totodată, argumentul apelantului potrivit căruia decizia SPCSB i-a fost comunicată doar la 30 decembrie 2022, ora 16:29, iar conținutul acesteia i-a devenit cunoscut la 3 ianuarie 2023, nu poate determina anularea sancțiunii disciplinare. Colegiul civil reține că fapta imputată apelantului privește efectuarea modificărilor în condițiile existenței unei proceduri speciale de verificare și a obligației de abținere, iar nu exclusiv neexecutarea unei decizii individuale deja comunicate.
106. Prin urmare, faptul că decizia SPCSB a fost comunicată ulterior efectuării modificărilor nu înlătură obligația registratorului de a respecta restricțiile și procedurile instituite prin actele normative aplicabile la momentul realizării operațiunilor de înregistrare.
107. Referitor la criticile apelantului privind caracterul pretins tendențios și preconceput al anchetei de serviciu, Colegiul judiciar constată că prima instanță a examinat aceste argumente și a reținut justificat că procedura disciplinară s-a desfășurat cu respectarea garanțiilor prevăzute de Codul muncii al RM.
108. Astfel, din materialele cauzei rezultă că, anterior aplicării sancțiunii disciplinare, prin scrisoarea Direcției securitate nr. 08/18 din 4 ianuarie 2023, angajatorul a solicitat apelantului prezentarea unei explicații scrise privind faptele imputate, în conformitate cu art. 208 din Codul muncii, explicație care a fost prezentată de către acesta și examinată în cadrul anchetei de serviciu.
109. Colegiul civil consideră că formulările utilizate în nota de serviciu nr. 08/16 din 3 ianuarie 2023, prin care au fost semnalate posibilele încălcări ale atribuțiilor funcționale, nu constituie, prin ele însele, dovada prejudecării vinovăției salariatului. Or, nota de serviciu reprezintă un act premergător anchetei disciplinare, destinat sesizării conducerii instituției asupra unor fapte ce necesită verificare, fără a produce efectele juridice ale unei sancțiuni disciplinare.
110. Totodată, Colegiul judiciar respinge argumentul apelantului potrivit căruia sancțiunea disciplinară i-ar fi fost aplicată de două ori, prin aprobarea încheierii privind rezultatele anchetei de serviciu și, ulterior, prin emiterea Ordinului nr. 15sc din 27 ianuarie 2023. În acest sens, Colegiul reține că încheierea din 25 ianuarie 2023 constituie actul prin care au fost consemnate rezultatele cercetării și propunerile formulate, în timp ce sancțiunea disciplinară a fost aplicată efectiv prin ordinul emis de angajator, conform art. 210 din Codul muncii. Prin urmare, aprobarea concluziilor anchetei de serviciu și emiterea ordinului de sancționare reprezintă etape succesive ale aceleiași proceduri disciplinare, nefiind demonstrată aplicarea a două sancțiuni distincte pentru aceeași abatere.
111. Sub aspectul respectării cerințelor de formă și conținut ale actului de sancționare, Colegiul civil constată că Ordinul ASP nr. 15sc din 27 ianuarie 2023 cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au determinat aplicarea sancțiunii, precum și informațiile privind termenul și organul competent pentru contestarea acesteia, fiind astfel respectate cerințele art. 210 alin. (1) din Codul muncii.

112. În această ordine de idei, Colegiul judiciar apreciază că prima instanță a reținut justificat existența unei abateri disciplinare constând în nerespectarea obligațiilor profesionale ale apelantului în procesul înregistrării modificărilor privind SRL „INFOTON-COM”. Or, în calitate de registrator în domeniul înregistrării de stat, acesta avea obligația de a manifesta un grad sporit de diligență, prudență și responsabilitate, având în vedere efectele juridice ale actelor emise.
113. În ceea ce privește proporționalitatea sancțiunii aplicate, Colegiul civil reține că angajatorul a optat pentru sancțiunea disciplinară „mustrare”, prevăzută de art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, iar, în raport cu natura atribuțiilor exercitate, caracterul normelor încălcate și împrejurările în care au fost efectuate modificările, această măsură nu poate fi apreciată drept vădit disproporționată.
114. În ceea ce privește pretențiile referitoare la achitarea drepturilor salariale pentru perioada suspendării raporturilor de muncă, Colegiul civil reține că, prin Ordinul ASP nr. 9p din 4 ianuarie 2023, a fost dispusă suspendarea contractului individual de muncă al reclamantului pe durata anchetei de serviciu, iar prin Ordinul ASP nr. 80p din 27 ianuarie 2023, măsura suspendării a fost abrogată, apelantul reluându-și activitatea la 28 ianuarie 2023.
115. În acest context, Colegiul judiciar apreciază că prima instanță a respins justificat pretențiile salariale formulate, în condițiile în care apelantul nu a demonstrat existența unor circumstanțe care să determine constatarea nelegalității măsurii suspendării raportului de muncă și acordarea drepturilor salariale solicitate pentru perioada respectivă.
116. În rest, instanța de apel reține că argumentele invocate de către apelant sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la reiterarea circumstanțelor de fapt și de drept declarate și invocate în apărarea sa, fără a da apreciere probelor pertinente și concludente și normelor de drept care au stat la baza concluziilor primei instanțe, fiind întemeiate pe interpretarea eronată a Legii și aprecierea subiectivă a concluziilor instanței de fond, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii judecătorești.
117. La fel, este întemeiat a reține că, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la art. 388 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei, circumstanțe de fapt și drept care nu au fost constatate în proces, respectiv nu există temei de casare a hotărârii judecătorești în conformitate cu art. 388 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.
118. Prin urmare, în conformitate cu art. 386 – 388 Cod de procedură civilă al RM și ținând cont de faptul că o hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale, Colegiul civil conchide că nu există temei de casare sau modificare a hotărârii judecătorești.
119. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cauzei au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea hotărârii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă cererea de apel și să mențină hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru 13 martie 2024.

120. **Compensarea cheltuielilor de judecată în apel:** Aplicând prevederile art. 94-96, 98 Cod de procedură civilă al RM, ținând cont de faptul că instanța de apel respinge apelul declarat, apelantul și intimatul sunt scutiți de drept de la plata taxei de stat, iar intimatul nu a înaintat cerințe proprii privind compensarea altor cheltuieli de judecată, Colegiul civil constată că, la adoptarea deciziei în apel, nu există temei de compensare a cheltuielilor de judecată în instanța de apel.
121. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389 – 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Leahu Radu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2024, pronunțate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Leahu Radu împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere şi nu poate fi restabilit.

Preşedintele şedinţei, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina
web a instanței www.cac.instante.justice.md.