HOTĂRÂRE
în numele LEGII

16 iulie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul SAREV Mihaela

Cu participarea agentului constatator din cadrul IPM Căușeni, Sîrbu Petru
În lipsa făptuitorului Canțîr Ion, legal citați

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Canțîr Ion***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Căușeni, s. Sălcuța, str. ***** 5, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.154 alin.(1^1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 07.04.2025 până la 16.07.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.039630 din 07.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspecției pentru protecția mediului Căușeni, Sîrbu Petru, s-a stabilit că, la data de 20.03.2025, în jurul orelor 21:00, Canțîr Ion a efectuat lucrări de curățenie în gospodărie și la deșeurile adunate le-a dat foc.
2. Astfel, acțiunile lui Canțîr Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art.154 alin.(1^1) Cod contravențional.
3. Totodată, în baza prevederilor art.395 alin.(1) și art.405 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Canțîr Ion, de către agentul constatator a fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).
4. În ședința de judecată, agentul constatator Sîrbu Petru, a susținut circumstanțele de fapt și de drept ale procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea în

privința lui Canțîr Ion a sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității. Suplimentar, agentul constatator a comunicat că, fiind audiat, contravenientul a recunoscut comiterea faptei incriminate, a menționat că nu are surse bănești pentru a achita amendă și a formulat o cerere scrisă prin care a solicitat aplicarea sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității.

5. Făptuitorul Canțîr Ion, fiind legal citat despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-a prezentat, citația fiind restituită cu mențiunea „plecat”, respectiv instanța a dispus de toată diligența legală în vederea citării persoanei, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Examinând materialele prezentate în ședința de judecată și audiind opinia participantului la proces, instanța ajunge la concluzia că vinovăția lui Canțîr Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.154 alin.(1^1) Cod contravențional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

7. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

10. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

11. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

12. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

14. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

15. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

16. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

17. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

18. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

19. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).

20. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

21. Potrivit art.154 alin.(1^1) Cod contravențional, nerespectarea modului stabilit de ardere a deșeurilor industriale, de construcție, a biodeșeurilor, a deșeurilor municipale și de altă natură se sancționează cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

22. Totodată, în conformitate cu prevederile art.17 alin.(8) din Legea nr.209 din 29.07.2016 privind deșeurile, incinerarea și coincinerarea deșeurilor sunt permise doar în cadrul unităților autorizate pentru acest scop de către Agenția de Mediu, conform prevederilor art.25.

23. Astfel, chiar dacă Canțîr Ion a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, instanța de judecată constată că vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.154 alin.(1^1) Cod contravențional, se mai confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.039630 din 07.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspecției pentru protecția mediului Căușeni, Sîrbu Petru; cererea depusă de făptuitorul Canțîr Ion din 07.04.2025, prin care solicită aplicarea în privința sa a sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității; materialul înregistrat în R-2 a IP Căușeni cu nr.1155 din 20.03.2025, ce conține: Informația parvenită de la Serviciul de gardă a IP Căușeni din 20.03.2025; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.03.2025 cu planșa fotografică; procesul-verbal de audiere a lui Canțîr Ion din 20.03.2025, care a recunoscut comiterea faptei incriminate.

24. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 20.03.2025, în jurul orelor 21:00, Canțîr Ion a efectuat lucrări de curățenie în gospodărie și la deșeurile adunate le-a dat foc.

25. În consecință, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței de judecată instanța a stabilit vinovăția făptuitorului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar drept rezultat, va emite o hotărâre de sancționare în privința acestuia.

26. Astfel, la aplicarea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.
27. În cadrul examinării judecătorești, instanța a stabilit drept circumstanțe prevăzute de art.42 Cod contravențional, care ar atenua răspunderea contravențională în privința făptuitorului ca fiind recunoașterea vinovăției.
28. Totodată, temeiuri prevăzute de art.43 Cod contravențional, care ar agrava răspunderea contravențională a făptuitorului, instanța nu a stabilit.
29. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Canțîr Ion, personalitatea făptuitorului, comportamentul lui după comiterea faptei, caracteristica făptuitorului, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă prin aplicarea sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității, iar făptuitorul și-a dat acordul expres în de a executa o asemenea sancțiune, fapt confirmat prin cererea depusă agentului constatator la 07.04.2025.
30. În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Canțîr Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art.154 alin.(1^1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră rațional și oportun ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât, sancțiunea care urmează să i se aplice să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
31. Instanța mai subliniază că, sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.
32. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al sancțiunii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.
33. Instanța mai consideră că sancțiunea aplicată lui Canțîr Ion este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.
34. În conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Canțîr Ion, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.154 alin.(1^1) Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de 40 (patruzeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică făptuitorului că, în termen de 10 zile după definitivarea hotărârii urmează a se prezenta la organul de probațiune din raza de domiciliu a acestuia în vederea executării sancțiunii stabilite.

Se atenționează făptuitorul că, în conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării și executării de către Canțîr Ion a sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului făptuitorului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **NEGRU Nicolae**