Dosar nr. 1-95/2024;
1-23169327-48-1-28112023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 mai 2024 or. *****

JUDECĂTORIA STRĂȘENI, SEDIUL ***

Instanța de judecată compusă din:
Președintele sentinței, judecător Valeriu ARHIP
Grefier Tatiana BĂLĂNESCU
Veronica GAVRILIȚĂ

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Dumitru TRIBOI
Apărătorului Anastasia MELEGA
Inculpatului Serghei STEȚCO
Interpretului Iulia RUSU

judecând în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Stețco Serghei Piotr, născut la 14.09.1981, idnp: *****, originar și domiciliat în satul Palanca, raionul *****, studii medii generale, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, divorțat, nu are la întreţinere alte persoane, de naționalitate - ucrainean, cetăţean al Republicii Moldova, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 20.12.2020 în temeiul art. 201^1, 320^1 Cod penal la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 320^1, art. 320^1 și art. 320^1 Cod penal al Republicii Moldova

Procedura de citare a fost executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Triboi Dumitru, a solicitat recunoașterea vinovăției lui Stețco Serghei în comiterea infracţiunii prevăzute de art.320/1 CP RM cu episodul din 01.08.2023 să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 1 an și 6 luni închisoare în penetenciar de tip semiînchis, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute art.320/1 CP RM cu episodul din 06.08.2023 să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 1 an și 6 luni închisoare în penetenciar de tip semiînchis și vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute art.320/1 CP RM cu episodul din 18.08.2023 să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 1 an și 6 luni închisoare în penetenciar de tip semiînchis. În baza art.84 al.1) din același cod prin cumul parțial de infracțiuni să îi aplice o

pedeapsă de 3 ani închisoare în penetenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 CP RM să-i fie suspendată pe un termen de 4 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Diaconov Vladimir, a solicitat instanței de judecată aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limita minimă prevăzută de lege.

Cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 28.11.2023 – 28.05.2024

A C O N S T A T A T :

1.La 01 august 2023, de către Judecătoria Strășeni, sediul *****, a fost emisă ordonanţă de protecţie a victimei violenţei în familie Steţco Marina, pe un termen de 90 zile, prin care Steţco Serghei a fost obligat să părăsească temporar locuinţa comună cu a victimei situată în s. Palanca, r-nul *****, să nu se apropie de domiciliul comun situat în sat. Palanca, r-nul ***** la o distanţă mai mică de 50 m și i sa interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod. Steţco Serghei, cunoscînd despre emiterea ordonanței numite, în aceiași zi la 01.08.2023 ora 16.30, intenţionat, a încălcat obligaţiunile stabilite prin ordonanţă de protecţie revenind în locuinţa comună cu a victimei Steţco Maria situată în s. Palanca, r-nul *****.

2.Prin acţiunile sale intenţionate Stiţco Serghei a săvârşii infracţiunea prevăzută de an. 320[1] Cod penal, neexecutarea intenţională a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de proiecţie a victimei violenţei în familie.

3.Tot el, cunoscînd despre faptul că, la 01 august 2023, de către Judecătoria Strășeni, sediul *****, a fost emisă ordonanţă de protecţie a victimei violenţei în familie Steţco Marina, pe un termen de 90 zile, prin care a fost obligat să părăsească temporar locuinţa comună cu a victimei situată în s. Palanca, r-nul *****, să nu se apropie de domiciliul comun situat în sat. Palanca, r-nul ***** la o distanţă mai mică de 50 m și i sa interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, intenţionat, a încălcat prevederile enunţate mai sus și la 06 august 2023, aproximativ la ora 10:00 min, a revenit la domiciliu comun cu al victimei situat în s. Palanca, r-nul *****, unde a iniţiat un conflict.

4.Prin acţiunile sale intenţionate Steţco Serghei a săvârşit infracţiunea prevăzută de an. 320[1] Cod penal, neexecutarea intenţională a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de proiecţie a victimei violenţei în familie.

5.Tot el, cunoscînd despre faptul că, la 01 august 2023, de către Judecătoria Strășeni, sediul *****, a fost emisă ordonanţă de protecţie a victimei violenţei în familie Steţco Marina, pe un termen de 90 zile, prin care a fost obligat să părăsească temporar locuinţa comună cu a victimei situată în s. Palanca, r-nul *****, să nu se apropie de domiciliul comun situat în sat. Palanca, r-

nul ***** la o distanţă mai mică de 50 m și i sa interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, intenţionat, a încălcat prevederile enunţate mai sus și la 18 august 2023, aproximativ la ora 10:00 min, a revenit la domiciliu comun cu al victimei situat în s. Palanca, r-nul *****, totodată nu s-a conformat cererii victimei Stețco Marina de a părăsi domiciliul.

6. Prin acţiunile sale intenţionate Steţco Serghei a săvârşit infracţiunea prevăzută de an. 320[1] Cod penal, neexecutarea intenţională a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de proiecţie a victimei violenţei în familie.

Procedura de examinare a cauzei

7. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Stețco Serghei, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are nici un fel de obiecții este conștient de efectele juridice ale acestei declarații, semnate în prezența apărătorului, care a consemnat acest fapt.

8. Procurorul nu a avut careva obiecții privitor la examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, menționând că este un drept al inculpatului și careva impedimente în examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] CPP nu sunt.

9. Astfel având în vedere recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conştient, examinând probele administrate la faza urmăririi penale din care rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia care permit stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Declarațiile inculpatului

10. Fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Stețco Serghei, a declarat instanței că Stețco Marina este fosta sa soție, de care a divorțat acum 7 ani, însă cu aceasta continuă să locuiască în același domiciliu. Cunoaște că la 01.08.2023 a fost emisă ordonanță de protecție în favoarea victimei Stețco Marina prin care a fost obligat de a părăsi domiciliul comun. A mers în ședința de examinare a cauzei, totodată angajații poliției, i-au explicat conținutul acesteia. În ziua emiteri ordonanței, de către organele competente i-a fost aplicată o brățară la picior. Ulterior în jurul orei 16:30 Stețco Serghei a mers la domiciliu pentru a-și lua hainele, unde s-a întâlnit cu fosta soție Stețco Marina. Nu a informat organele de poliție despre faptul că merge la domiciliu, deoarece nu deține telefon mobil. În vederea executării ordonanței judecătorești s-a mutat cu trailul la casa părinților. La data de 06.08.2024 la fel a mers la domiciliu comun cu al fostei soții pentru a îngriji animalele domestice de care dispune. La data menționată cu Stețco Marina nu a avut careva conflict. La data de 18.08.2024 în jurul orei 17:00, iarăși a mers la domiciliul și a dus lemne, pe care a intenționat să le taie, însă după ce a descărcat lemnele, Stețco Marina la alungat.

Probele acuzării şi încadrarea juridică

11. Vina inculpatului Spînu Nicolae, se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci şi prin probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Declaraţiile martorului Steţco Marina*** care fiind audiată la faza de urmărire penală a comunicat că, din anul 23.10.1993 şi pînă la 04.2017, a fost căsătorită cu cet. Steţco Serghei. După divorţat cu fostul soţ, cet. Steţco Serghei, au continuat ca să locuiască împreună în aceeşi locuinţă din s. Palanca, r-nul *****, însă în odăi separate. În seara de 24.07.2023 Stețco Serghei, a revenit la domiciliu în stare de ebiretate şi a făcut scandal, motiv pentru care la 31.07.2023, s-a adresat cu cerere în instanţa de judecată, iar la 01.08.2023, de către Judecătoria Strășeni sediul *****, a fost emisă ordonanţă de protecţie a victimei violenţei în familie pe un termen de 90 zile, conform căreia Steţco Serghei a fost obligat să părăsească temporar locuinţa comună situată în sat. Palanca, r-nul Călăraş, să nu se apropie de imobilul comun situat în sat. Palanca, r-nul ***** la o distanţă mai mică de 50 m, tot odată fiindu-i interzis oricare contact, inclusiv telefonnic, prin corespondență sau în orice alt mod. La 01.08.2023, în incinta primăriei din localitate, lui Steţco Serghei, de către angajaţii organelor de drept la picior i-a fost instalată brăţară de monitorizare electronică, tot odată fiindu-i aduse la cunoştinţă prevederile din ordonanţa de protecţie. Steţco Serghei,însă, pe parcursul lunii august de 3 ori, şi anume la 01.08.2023, 06.08.2023 şi 18.08.2023, fiind în stare de ebrietate a revenit la domiciliu iar la protestele lui Stețco Marina îi comunica că îi este tot una faţă de ordonanţa de protecţie, de prevederile din ea, de poliţie şi de toate consecinţele. Solicită ca Steţco Serghei, să fie atras la răspundere penală pentru faptele sale şi că a ignorat/încălcat prevederile din ordonanţa de protecţie.

- ***Declaraţiile martorului Podgurschi Angela*****,** care fiind audiată la faza de urmărire penală a declarant că activează în calitate de asistent social în comuna Hîrjauca, din care face parte și s. Palanca. Cunoaște că Stețco Serghei şi Steţco Maria, sunt divorţaţi și locuiesc în aceeaşi casă. Din motiv că cet. Steţco Serghei consumă băuturi alcoolice deseori aparconflicte în familie. Stețco Maria s-a adresat de mai multe ori cu plîngeri pe faptul violenţei din partea fostului soț, concomintent solicitînd istanţei ordonanţă de protecţie.

- Procesul verbal de cercetare la fata locului din 01.08.2023 a domiciliului cet. Steţco Marina din s. Palanca r-nul *****.

- Ordonanţă de protecţie a victimei violenţei în familie Steţco Marina, pe un termen de 90 zile, conform căreia era obligat să părăsească temporar locuinţa comună situată în sat. Palanca, r-nul *****, să nu se apropie de imobilul comun situat în sat. Palanca, r-nul ***** la o distanţă mai mică de 50 m, interzicerea oricărui contact.

- ***Înştiinţarea 112 de la Inspectoratul de Porbaţiunie din 01.08.2023.***
- ***Înştiinţarea 112 de la Stetco Mariana din 06.08.2023***
- ***Înştiinţarea 112 de la Inspectoratul de Porbaţiunie din 18.08.2023.***
- ***Plîngerile cet. Steţco Marina referitoare la faptul că Steţco Serghei a încălcat ordonanţa de protecţie la data de 01.08.2023, 06.08.2023 şi 18.08.2023.***

11 Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vina inculpatului Stețco Serghei, este pe deplin dovedită iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 320^1 Cod penal – neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, art. 320^1 Cod penal

– neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie și art. art. 320[1] Cod penal – neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Individualizarea pedepsei

12. La individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al RM.

13. Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

14. Conform art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

15. Careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal în privința inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.

16. Ca circumstanță agravantă prevăzută de art.77 Cod penal în privința inculpatului, instanța de judecată a reținut, comiterea infracțiunilor în stare de ebrietate și comiterea anterioară a unei infracțiuni identice.

17. Sancțiunea art. 320[1] Cod penal, stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

18. La stabilirea măsurii de pedeapsă instanța va ține cont de circumstanțele comiterii faptei, de persoana inculpatului, de circumstanțele agravante constatate la caz

19.Astfel instanța ajunge la concluzia că atingerea scopului legii penale, reeducarea condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea în privința lui Stețco Serghei a pedepsei sub formă de închisoare.

20. Cât privește pedeapsa alternativă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră că aplicarea acesteia la caz nu se justifică, reieșind din persoana inculpatului care anterior a fost atras la răspundere penală, inclusiv pentru comiterea unei infracțiuni identice însă, sancțiunile non privative de libertate nu au fost de natură a duce la corectarea inculpatului.

21 . În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

22. Având în vedere recunoașterea de către inculpat a vinovăției, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, în temeiul art. 80[1] alin. (1) Cod penal, iar noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare , care sunt pasibile aplicării față de inculpat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 320[1] Cod penal, sunt de la 6 luni la 2 ani și 2 luni.

23. Ținând cont de persoana inculpatului, circumstanțele comiterii faptei, circumstanțele agravante stabilite, instanța v-a aplica lui Stețco Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

24. Potrivit art. 90 al.(1) Cod penal: Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

25. Ținând cont de gravitatea infracțiunii comise, de poziția acuzatorului de stat referitor la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului, lipsa pretențiilor morale sau materiale ale victimei de faptul că inculpatul se căiește sincer de fapta comisă, instanța ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, astfel v-a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probațiune de 3 ani.

Măsura preventivă.

26. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

27. În vederea bunei desfășurări a justiției instanța va aplica față de Stețco Serghei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. art. 364[1], 384 – 389, 392 - 395 Cod de procedură penală RM instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște **Stețco Serghei Piotr** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] alin. (2) lit.a) şi a[1]) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art. 80[1] alin.(1) CP RM a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Stețco Serghei Piotr** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] alin. (2) lit.a) şi a[1]) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art. 80[1] alin.(1) CP RM a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Stețco Serghei Piotr** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] alin. (2) lit.a) şi a[1]) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art. 80[1] alin.(1) CP RM a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 al.(1) Cod penal, se stabilește lui **Stețco Serghei Piotr** pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al sancțiunilor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 CP RM se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui **Stețco Serghei Piotr** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Se obligă **Stețco Serghei Piotr** ca în perioada de probă stabilită să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe de probațiune.

Se explică lui **Stețco Serghei Piotr** că în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinței în vigoare, este obligat să se prezinte la Biroul de Probațiune ***** pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

Se aplică inculpatului **Stețco Serghei Piotr** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul *****.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 28 mai 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Valeriu ARHIP**