Dosar nr. 5r-105/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 septembrie 2024 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Viorel Botnaraș
Grefier Meriacri Sabina,

a examinat în ședința de judecată publică, contestaţia depusă de *****, domiciliat în or. Ialoveni, str. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 155221 din 15.11.2023 și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

În cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a parvenit contestația înaintată de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 155221 din 15.11.2023, întocmit de agentul constatator IP Ialoveni, *****, urmare a căruia a fost aplicată sancțiune contravențională amendă în mărime de 600 lei, în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui *****, solicitîndu-se anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare, pentru faptul că la 08.11.2023, ora 10:10, în or. Ialoveni, șos. Hîncești 638, caprele cet. ***** se aflau în fața magazinului Linella fără supraveghere și erau agresive speriind cetățenii.

În ședința de judecată agentul constatator și contestatarul nu s-au prezentat, fiind legal citați, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Examinînd contestaţia înaintată în coraborare cu materialele prezentate în şedinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 375 Cod contravenţional şi art. 6 CEDO, persoana acuzată de comiterea unui delict se consideră a fi nevinovată, atâta timp cât vinovăţia acesteia nu este dovedită în corespundere cu normele procesuale legale. De asemenea, conform prevederilor art. 378 alin. (1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului Cod, iar potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională ***are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional***, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al

contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În baza art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată menționează dispoziţiile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, potrivit cărora, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa. Din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art. 4 alin. 2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă, că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenţia Europeană şi normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional.

Astfel, sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată menționează că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, indicate expres în art. 5, 7 Cod contravenţional.

Se subliniază că, legislaţia în vigoare prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de

fond şi de formă prevăzute în art. 443 Cod contravenţional, pentru care încheierea sa valabilă ar produce efecte juridice.

Tot odată, instnța menționează că în conformitate cu prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, „concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Potrivit art. 425 alin. (2) Cod contravențional „în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

Art. 21 din Constituţie RM, stipulează că „Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale”.

Art. 7 Cod contravenţional, prevede că „Persoana poate fii sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Instanța menționează că în confirmarea celor reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a prezentat și nu a anexat la materialele cauzei probe, unica probă pe care s-a bazat agentul constatator la constatarea contravenției și vinovăției lui ***** este procesul-verbal cu privire la contravenţie, declarațiile unui martor, raportul agentului constatator, însă nu sa demonstrat că proprietarul animalelor este *****, fiind de subliniat că în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Faţă de cele expuse mai sus, instanţa concluzionează ca acuzaţia adusă petentului este o acuzaţie penală în sensul Convenţiei, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, care a fost instituită cu scopul de a proteja indivizii, motiv pentru care sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurata în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 441, 443, 448, 462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestaţia depusă de ***** şi se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 155221 din 15.11.2023, încheiat de către agentul constatator al IP Ialoveni, *****, în privința lui ***** în baza art. 158 alin. (1) Cod contravenţional şi a deciziei de sancţionare sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Viorel Botnaraș**