JUDECĂTORIA

BĂLȚI

Dosar nr. 1-46/2026
nr. PIGD 1-26039497-09-1-30032026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 iulie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți, sediul Fălești,
în următoarea componență:
președinte de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana
cu participarea
acuzatorului de stat, procurorul Daniela Chiriac
apărătorului inculpatului, avocatul Sergiu Osoianu
inculpatului Ion Zubic
în lipsa părții vătămate Braescu Vladimir
judecând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Zubic Ion Vladimir, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul înregistrat în *****i, divorțat, are un copil minor la întreținere, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincții de stat nu deține, reținut pe caz nu a fost, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat, anterior nejudecat.

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (4) Cod penal al RM.
Termenul de examinare a cauzei 30.03.2026 – 30.07.2026.
Procedura de citare legal executată.
Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de amendă în mărime de amendă în mărime de 2 000 *****, iar mijloacele materiale de probă – un DVD-R, ce conține înregistrările audio-video efectuate la data de 05.03.2026, anexate la dosar, să rămână păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării lui.
A încasa din contul lui Zubic Ion, în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 306 *****, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară,
Apărătorul a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse sun formă de amendă în mărime minimă.
În baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

c o n s t a t ă:

Zubic Ion Vladimir, la data de 05.03.2026, în jurul orelor 15:00 min, *aflându-se la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, ce aparținea lui Braescu Vladimir, fiind deținător al permisului de conducere de categoria ”B”,* în timp ce se deplasa pe un drum local din *****, a manifestat încredere exagerată în dexteritatea proprie, nu a manifestat prudență sporită la trafic, n-a ținut cont de intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei și a calității de conducere a vehiculului, ca rezultat a pierdut controlul asupra conducerii mijlocului de transport, fapt ce a generat deraparea automobilului condus de el și tamponarea în gardul gospodăriei lui Vidmidi Valeriu și a unui copac, deteriorând neînsemnat automobilul condus, după care, ignorând prevederile pct. 12 alin.1 lit. g), h) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia: ”*Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunțe despre accident poliția și să rămînă pe loc pînă la sosirea polițiștilor; să nu consume băuturi alcoolice .....pînă nu va fi supus testării alcoolscopice și/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale și prelevării probelor biologice*”, Zubic Ion a părăsit locul comiterii accidentului rutier și a consumat alcool până la testarea alcoolscopică și până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, iar f*iind ulterior depistat de către angajații IP Fălești care documentau faptul accidentului rutier și fiind supus testării alcoolscopice, potrivit rezultatelor alcooltestului „Drager”, în aerul expirat de către Zubic Ion, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în mărime de 1,36 mg/l alcool, iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 202606P0117 din 16.03.2026, în proba de sânge prelevată de la Zubic Ion s-a depistat o concentrație de 2,00 g/l alcool etilic.*

În ședința de judecată, inculpatul Zubic Ion, asistat de apărătorul Sergiu Osoianu, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral faptele prejudiciabile conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Prin încheierea protocolară, instanța a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

În ședință de judecată, inculpatul, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că susține integral faptele menționate în rechizitoriul. Suplimentar a explicat că, în ziua respectivă, a mers în sat la Braescu Vladimir, după vin. Automobilul acestuia era la poartă. Atunci el a urcat în automobil, fără permisiunea proprietarului, a mers cu automobilul, cu spatele, iar în rezultat a accidentat automobilul, a dat în gard și copac.

Ulterior a luat sticla cu vin, a plecat de la fața locului, după care a consumat vinul.

Deține permis de conducere din anul 2021 și are abilități de a conduce.

Cu proprietarul automobilului au ajuns la o înțelegere.

Vina inculpatului este dovedită și de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal de audiere a ***părții vătămate Braescu Vladimir***, care a declarat că, locuiește împreună cu soția sa, Braescu Tatiana. Este proprietarul automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, procurat în anul 2012 la prețul de 5000 euro. A folosit automobilul o perioadă lungă de timp, însă tot timpul a avut grijă de el, din acest motiv mașina mergea bine.

La data de 05.03.2026, în jurul orei 15:00, aflându-se la domiciliu împreună cu soția, tocmai a luat prânzul, după care el s-a pornit să curăță via din curtea gospodăriei. În timp ce punea scara pentru a curăța via și automobilul îi încurca puțin, a deschis porțile gospodăriei și a scos mașina puțin în drum.

În acest timp a văzut că în curtea sa a venit consăteanul Zubic Ion, care locuiește peste o casă de ei, împreună cu părinții săi. Acesta este divorțat și până nu demult a locuit în r-l Glodeni cu familia. Cu Zubic Ion aproape tot timpul a fost în relații bune și nu au avut motive de neînțelegere.

Venind în gospodăria lui, a observat că Ion se afla deja în stare de ebrietate avansată și acesta l-a rugat să-i mai dea o sticlă de vin, știind bine că el face vin pentru familie. La început nu a vrut să-i dea vin, deoarece a văzut că a consumat suficient, însă fiindcă a fost insistent și nu îl lăsa să lucreze în pace, a luat din mâna lui o sticlă din plastic cu care venise și s-a pornit spre beci pentru a-i turna vin.

În momentul în care îi lua sticla din mână, discuția cu Ion avea loc lângă mașina sa, iar acesta, fără permisiunea lui, a deschis ușa automobilului, care nu era încuiat, și s-a uitat în salon. Ion i-a spus că are mașina îngrijită. L-a rugat să închidă ușa și a mers în beci. Menționează că cheia de la mașină se afla lângă frâna de mână, într-un buzunărel, fiind vizibilă.

S-a dus în beci și a dat drumul la vin să curgă din butoi în sticlă, când, la un moment dat, nu au trecut nici două minute de când plecase, a auzit gălăgie și un zgomot puternic. A ieșit repede afară să vadă ce s-a întâmplat. Când a ieșit din beci, primul lucru pe care l-a observat a fost că mașina sa nu mai era în locul unde o lăsase, în fața gospodăriei, ci se afla mai la vale, la o distanță de aproximativ 20 de metri, fiind accidentată într-un copac. Totodată a fost deteriorat și gardul vecinului Vidmidi Valeriu, aproximativ 5 metri de gard fiind îndoiți.

S-a dus spre mașină, unde deja se afla și soția sa, Tatiana, care a ieșit înaintea lui din casă când a auzit zgomotul. Când s-a apropiat de mașină, motorul automobilului încă funcționa, iar Zubic Ion încerca să o urce înapoi la deal, de unde o luase, însă nu reușea. După aceasta, el a scos cheia din sistemul de pornire și a lăsat-o pe scaunul de alături.

L-a întrebat de ce a făcut aceasta și de ce a luat mașina fără permisiune. Zubic Ion i-a spus că a vrut să facă cu ea un cerc prin localitate, ca să vadă cum merge. După aceasta a luat sticla cu vin și s-a pornit să plece de la fața locului. El l-a rugat să aștepte, deoarece intenționa să cheme poliția, însă acesta nu a vrut să aștepte și a plecat.

Ulterior, la fața locului a venit poliția. Deoarece Zubic Ion nu se afla acolo, polițiștii s-au pornit să-l caute prin sat. L-au căutat la prietenul său Pasat Ion, însă nu l-au găsit acolo, dar au găsit sticla cu vin pe care i-o turnase le, aceasta fiind încă plină, Ion doar o lăsase și plecase. Având frică de poliție, el a fost găsit puțin mai târziu, în jurul orei 15:45, într-o gospodărie părăsită din localitatea Musteața, unde se ascundea.

Reieșind din faptul că Zubic Ion a luat automobilul lui fără permisiunea și l-a deteriorat, el a suportat un prejudiciu material pentru reparația automobilului, în sumă de aproximativ 1000

*****. Totuși, reieșind din faptul că îl consideră pe Zubic Ion o persoană săracă, pedepsită de viață, iar tatăl său este imobilizat la pat după un insult, îi este milă de dânsul, motiv pentru care dorește să se împace cu acesta (f.d. 54-56);

- Procesul-verbal de audiere a ***martorului Braescu Tatiana***, **care a declarat că l**ocuiește împreună cu soțul său, Braescu Vladimir. Soțul este proprietarul automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, procurat în anul 2012 la prețul de 5000 euro. A folosit automobilul o perioadă lungă de timp, însă tot timpul soțul a avut grijă de el, din acest motiv mașina mergea bine.

La data de 05.03.2026, în jurul orei 15:00, aflându-se la domiciliu împreună cu soțul, tocmai au luat prânzul, după care Vladimir s-a pornit să curețe via din curtea gospodăriei, iar ea a rămas în bucătărie să facă curat. Prin geam a observat că soțul a scos mașina puțin în drum, deoarece îl încurca la curățatul viei, după care s-a urcat pe scară. La un moment dat a auzit din casă un zgomot puternic și a presupus că soțul a căzut de pe scară, astfel a fugit repede afară.

Afară, în stradă, la o distanță de aproximativ 20 de metri de la gospodăria sa, se afla automobilul soțului staționat cu spatele într-un copac. Era deteriorat și gardul vecinului, iar persoana care se afla la volanul acestuia, fiindcă de la început a presupus că era soțul ei Vladimir, accelera pe loc, încercând să urce mașina în deal, însă nu îi reușea. S-a dus spre mașină și, apropiindu-se de ușa șoferului, a observat că la volanul mașinii se afla consăteanul Ion Zubic. L-a întrebat ce caută la volanul mașinii soțului, iar acesta i-a răspuns că a vrut să facă cu ea un cerc prin sat, ca să vadă cum merge. L-a rugat să coboare. Ion a oprit motorul și a lăsat cheia pe scaunul de alături.

În acel moment s-a apropiat și Vladimir, care venea cu o sticlă de vin, ieșind din beci. Vladimir i-a comunicat că Ion Zubic a venit la el cu o sticlă goală și l-a rugat să-i dea niște vin, iar în timp ce Vladimir a mers după vin în beci, Ion a luat mașina soțului fără permisiune.

Ulterior, Ion Zubic s-a dat jos din mașină și, chiar dacă soțul l-a rugat să aștepte la fața locului, deoarece a chemat poliția, acesta a luat sticla cu vin și a plecat. Ulterior a fost depistat de către polițiști într-o gospodărie părăsită. Chiar dacă familia sa a suportat anumite pagube pentru repararea automobilului, reieșind din faptul că Ion Zubic provine dintr-o familie săracă, au decis împreună cu soțul să-l ierte (f.d. 57-59);

- Procesul-verbal de audiere a ***martorului Ciuperca Alexandru***, **care a declarat că** activează în calitate de subofițer al Serviciului de Patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, iar la data de 05.03.2026 a fost implicat în serviciul de zi, de la ora 08:00 până la ora 20:00, în cadrul Echipei de Patrulare și Reacționare Operativă, împreună cu subofițerul superior Chirnițchi Serghei, având în dotare automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 2157.

În jurul orei 15:08, patrulând pe sectorul de poliție nr. 5 „Călugăr”, au primit o înștiințare telefonică de la Unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Fălești, precum că, în s. Musteața, Zubic Ion a urcat la volanul automobilului ce aparține lui Braescu Vladimir, fără permisiunea proprietarului, și a tamponat un gard.

Deplasându-se la fața locului, în s. Musteața, la gospodăria lui Braescu Vladimir, în stradă, la distanța aproximativă de 20 metri de la gospodăria indicată, au depistat automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, tamponat cu partea din spate într-un copac, totodată fiind deteriorat și gardul din plasă de la o gospodărie vecină.

Fiind stabiliți la fața locului doar proprietarul automobilului indicat, Braescu Vladimir și soția acestuia, Braescu Tatiana, au declarat că, cu aproximativ jumătate de oră în urmă, în gospodăria lor a venit consăteanul Zubic Ion, care posibil deja se afla în stare de ebrietate, a venit

pentru a procura o sticlă de vin și, cât proprietarul a mers în beci pentru a-i turna vinul, Zubic Ion s-a urcat fără permisiunea acestuia la volanul automobilului de model *****, parcat în stradă, cu scopul de a verifica cum merge, însă nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a tamponat un pom.

Fiind preîntâmpinat să rămână la fața locului, fiind că proprietarul a solicitat poliția, Zubic Ion, intenționat, având frică că poate fi tras la răspundere pentru faptele comise, a părăsit locul incidentului, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Ulterior, deplasându-se prin localitatea Musteața în scopul stabilirii locului aflării Zubic Ion și interesându-se de la localnicii satului dacă nu l-au văzut și unde ar putea fi, a înțeles că acesta intenționat se ascunde de ei, deoarece, în timp ce veneau la o gospodărie unde li s-a comunicat că acesta s-ar putea afla, aflau că numai ce a plecat.

Aproximativ peste 20 de minute de căutare, întâmplător l-au întâlnit în stradă. Zubic Ion se deplasa pe jos în direcția gospodăriei lui Braescu Vladimir, deja știind că este căutat de poliție.

În timpul discuției purtate cu Zubic Ion, au simțit din cavitatea lui bucală mirosul puternic specific alcoolului. La întrebarea dacă a consumat ceva, acesta a comunicat că, imediat după producerea accidentului rutier, a consumat trei pahare de vin și trei pahare de bere.

Totodată, ținând cont de faptul că Zubic Ion se bănuia de comiterea unui accident rutier, precum și de răpirea mijlocului de transport, conform procedurii legale, acesta obligatoriu urma să fie supus procedurii de alcotestare. În rezultat, a fost stabilit că în aerul expirat de către Zubic Ion se conținea alcool în concentrație de 1,36 mg/l.

Ținând cont de faptul că nu a trecut o perioadă mare de timp de la accidentul rutier până la testarea alcoolscopică, a presupus că nu este posibil ca persoana să se îmbete până la o asemenea stare în intervalul indicat și că posibil a consumat alcool și până la accident. La aceasta, Zubic Ion a recunoscut că a consumat puțin vin și în timpul zi*****, până la accident, în timp ce a fost în sat și a luat niște grăunțe de la primar. După consum, el a dormit puțin acasă, după care a venit la Braescu Vladimir pentru a mai procura niște vin.

Faptul recunoașterii consumului de alcool până la accident și, respectiv, după accident a fost filmat de către Ciuperca Alexandru prin intermediul telefonului mobil.

După întocmirea actelor necesare la fața locului privind constatarea unui accident rutier cu caracter neînsemnat și a unei infracțiuni de răpire a mijlocului de transport, transportul vizat a fost transmis pentru păstrare proprietarului, iar Zubic Ion a fost transportat la Spitalul Raional Fălești pentru a fi supus examinării medicale și prelevării mostrelor de sânge în cadrul examenului medical.

Aici, în incinta secției de internare, de la acesta au fost prelevate mostre de sânge în două eprubete a câte 10 ml, care ulterior, împreună cu materialele cauzei, au fost transmise pentru examinare organului de urmărire penală (f.d. 60-62);

- Procesul-verbal de audiere a ***martorului Chirnițchi Serghei***, **care a declarat că** activează în calitate de subofițer al Serviciului de Patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, iar la data de 05.03.2026 a fost implicat în serviciul de zi, de la ora 08:00 până la ora 20:00, în cadrul Echipei de Patrulare și Reacționare Operativă, împreună cu subofițerul superior Ciuperca Alexandru, având în dotare automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 2157.

În jurul orei 15:08, patrulând pe sectorul de poliție nr. 5 „Călugăr”, au primit o înștiințare telefonică de la Unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Fălești, precum că, în s. Musteața, cet. Zubic Ion a urcat la volanul automobilului ce aparține Braescu Vladimir, fără permisiunea proprietarului, și a tamponat un gard.

Deplasându-se la fața locului, în s. Musteața, la gospodăria Braescu Vladimir, în stradă, la distanța aproximativă de 20 metri de la gospodăria indicată, au depistat automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, tamponat cu partea din spate într-un copac, totodată fiind deteriorat și gardul din plasă de la o gospodărie vecină.

Fiind stabiliți la fața locului doar proprietarul automobilului indicat, Braescu Vladimir, și soția acestuia, Braescu Tatiana, aceștia au declarat că, cu aproximativ jumătate de oră în urmă, în gospodăria lor a venit consăteanul Zubic Ion, care posibil deja se afla în stare de ebrietate, a venit pentru a procura o sticlă de vin și, cât proprietarul a mers în beci pentru a-i turna vinul, Zubic Ion s-a urcat fără permisiunea acestuia la volanul automobilului de model *****, parcat în stradă, cu scopul de a verifica cum merge, însă nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a tamponat un pom.

Fiind preîntâmpinat să rămână la fața locului, fiind că proprietarul a solicitat poliția, Zubic Ion, intenționat, având frică că poate fi tras la răspundere pentru faptele comise, a părăsit locul incidentului, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Ulterior, deplasându-se prin localitatea Musteața în scopul stabilirii locului aflării lui Zubic Ion și interesându-se de la localnicii satului dacă nu l-au văzut și unde ar putea fi, a înțeles că acesta intenționat se ascunde de ei, deoarece, în timp ce veneau la o gospodărie unde li s-a comunicat că acesta s-ar putea afla, aflau că numai ce a plecat.

Aproximativ peste 20 de minute de căutare, întâmplător l-au întâlnit în stradă. Zubic Ion se deplasa pe jos în direcția gospodăriei lui Braescu Vladimir, deja știind că este căutat de poliție.

În timpul discuției purtate cu Zubic Ion, au simțit din cavitatea lui bucală mirosul puternic specific alcoolului. La întrebarea dacă a consumat ceva, acesta a comunicat că, imediat după producerea accidentului rutier, a consumat trei pahare de vin și trei pahare de bere.

Totodată, ținând cont de faptul că Zubic Ion se bănuia de comiterea unui accident rutier, precum și de răpirea mijlocului de transport, conform procedurii legale, acesta obligatoriu urma să fie supus procedurii de alcotestare. În rezultat, a fost stabilit că în aerul expirat de către Zubic Ion se conținea alcool în concentrație de 1,36 mg/l.

Ținând cont de faptul că nu a trecut o perioadă mare de timp de la accidentul rutier până la testarea alcoolscopică, a presupus că nu este posibil ca persoana să se îmbete până la o asemenea stare în intervalul indicat și că posibil a consumat alcool și până la accident. La aceasta, Zubic Ion a recunoscut că a consumat puțin vin și în timpul zi*****, până la accident, în timp ce a fost în sat și a luat niște grăunțe de la primar. După consum, el a dormit puțin acasă, după care a venit la Braescu Vladimir pentru a mai procura niște vin.

Faptul recunoașterii consumului de alcool până la accident și, respectiv, după accident a fost filmat de către Ciuperca Alexandru prin intermediul telefonului mobil.

După întocmirea actelor necesare la fața locului privind constatarea unui accident rutier cu caracter neînsemnat și a unei infracțiuni de răpire a mijlocului de transport, transportul vizat a fost transmis pentru păstrare proprietarului, iar Zubic Ion a fost transportat la Spitalul Raional Fălești pentru a fi supus examinării medicale și prelevării mostrelor de sânge în cadrul examenului medical.

Aici, în incinta secției de internare, de la acesta au fost prelevate mostre de sânge în două eprubete a câte 10 ml, care ulterior, împreună cu materialele cauzei, au fost transmise pentru examinare organului de urmărire penală (f. d. 63-65);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 05.03.2026, potrivit căruia a fost cercetată o porțiune de drum din s. Musteața, r-l Fălești, unde s-a produs accidentul rutier (locul săvârșirii infracțiunii) (f. d. 11);

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 05.03.2026, potrivit căruia s-a constatat că Zubic Ion a condus mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 19);

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din data de 05.03.2026 și rezultatul testului alcoolscopic „Drager 6810" nr. 5597, din care rezultă că în aerul expirat de Zubic Ion s-a depistat o concentrație de alcool în cantitate de 1,36 mg/l (f. d. 20, 21);

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05.03.2026, potrivit căruia Zubic Ion a fost înlăturat de la conducerea camionului de model „*****" cu numărul de înmatriculare FLAQ 952, din motiv că conducea mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate (f. d. 24);

- Procesul-verbal nr. 31 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 05.03.2026, în cadrul căruia Zubic Ion a fost supus examinării medicale, fiindu-i stabilită stare de ebrietate cu grad avansat (f. d. 26-27);

- Procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din data de 05.03.2026, din care rezultă că au fost ridicate două eprubete cu sânge colectat de la Zubic Ion (f. d. 29);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202606P0117 din 16.03.2026 și planșa fotografică, potrivit căruia în proba de sânge prezentată pe numele lui Zubic Ion s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3,53 g/l (f. d. 34-35, 36);

- Procesul-verbal de ridicare din 1003.2026, potrivit căruia de la Braescu Vladimir a fost ridicat automobilul de model „*****, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 39);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.03.2026 și planșa fotografică, potrivit căruia a fost examinat automobilul de model „*****, cu numărul de înmatriculare *****, unde s-a stabilit că ușa portbagajului are careva deteriorări neesențiale ale stratului de vopsea (f. d. 40, 41-42);

- Procesul-verbal de ridicare din data de 18.03.2026, potrivit căruia de la ofițerul serviciului statistic al IP Fălești, Luchian Raisa a fost ridicat copia procesului-verbal cu privire la contravenție nd. MAI 266902 (f. d. 45);

- Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video și a suportului electronic din 18.03.2026, în cadrul căruia au fost examinate înregistrările video efectuate la data de 05.03.2026, ridicate în cadrul audierii martorului Ciuperca Alexandru (f.d. 49, 50).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța conchide că acțiunile inculpatului se încadrează în norma art. 264^1 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: *consumul de alcool de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică și până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.*

Potrivit art. 134^{12} Cod penal*, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

Potrivit pct. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 515 din 17.07.2024, în vigoare din 31.07.2024, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:*

b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care nu este angajat în câmpul muncii, divorțat, are trei copii, un copil minor la întreținere, la locul de trai se caracterizează pozitiv, fiind o persoană liniștită, care se bucură de stima locuitorilor din sat (f. d. 66, 76), potrivit comunicărilor din 16 martie 2026 și respectiv 24 martie 2026,eliberată de IMSP SR Glodeni, Zubic Ion nu se află la evidența medicului narcolog (f. d. 72, 118), potrivit informației nr. 18, eliberată de către Biroul înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto or. Fălești la data de 16.03.2026, rezultă că Zubic Ion, deține permis de conducere a mijloacelor de transport cu nr. 215604573 din 23.07.2021, categoria „B1, B" (f. d. 75), anterior nejudecat, iar potrivit cazierului contravențional, în perioada 10.09.2010-10.03.2026, acesta a comis 3 contravenții, din domeniul circulației rutiere, fiind sancționat cu amendă, la moment fiind executate (f. d. 68-69).

Ca circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține: căința sinceră.

În aceeași ordine de idei, instanța nu va reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și ace*****așI circumstanțe.

Circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reținute.

Sancțiunea art. 264^1 alin. (4) Cod penal, prevede pedeapsa cu *amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, *infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.*

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în care se prevede că, "*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*".

(2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art.* ***264^1****, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu 1/4 doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă în mărime de la 2000 unități convenționale până la 2250 unități convenționale, iar pentru pedeapsa cu închisoare de la 1 an până la 3 ani.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni*

atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Ținând cont de circumstanțele cauzei în cumulul lor, având în vedere personalitatea inculpatului și anume faptul că, este la prima abatere, aplicând efectele alin. (2) art. 80^1 Cod penal, instanța va aplica lui Zubic Ion o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, care în opinia instanței, ar fi echitabilă și rezonabilă pentru infracțiunea comisă și va atinge scopul legii penale.

Potrivit art. 64 alin. (1) Cod penal, *amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod.*

*(2) Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de *****.*

(3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

(3^1) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului, care s-a căit sincer, este pentru prima dată pe banca acuzaților, precum și din lipsa circumstanțelor agravante, dar cu reținerea unor circumstanțe atenuante la caz, instanța consideră aplicarea față de inculpat a unei sancțiuni pecuniare.

În aprecierea instanței, această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că, în cadrul urmăririi penale, în privința lui Zubic Ion nu a fost aplicată nici o măsură preventivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Dat fiind că în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța nu îi va aplica nicio măsură preventivă la emiterea sentinței.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict*.

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1) –(2) Cod de procedură penală, *,,constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.”*

Soluționând chestiunea mijloacelor materiale de probă, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală privind recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă din 18 martie 2026, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 266902 din 11.03.2026, de sancționare a lui Zubic Ion (f.d. 47, 48).

Așa fiind, instanța consideră că mijlocul material de probă (procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 266902 din 11.03.2026), anexat la materialele cauzei penale, urmează să rămână în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, *corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale*.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *,,pct. 1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; pct. 2) a obiectelor necesare acestuia pentru viața cotidiană”*.

Soluționând chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța din 10.03.2026, a fost recunoscut în calitate de corp delict, automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care a fost transmis spre păstrare proprietarului Braescu Vladimir (f.d. 43).

Prin urmare, în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, la intrarea sentinței în vigoare, corpul delict - automobilul de model „BYD F3” cu n/î XRW 95 automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, rămâne în posesia și folosința proprietarului Braescu Vladimir.

Potrivit rechizitoriului, acțiune civilă pe caz nu a fost înaintată.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Ținând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 306 *****, confirmate corespunzător, de faptul că vina inculpatului a fost dovedită prin diverse probe, acesta a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și probele acumulate în faza de urmărire penală asupra cărora n-a avut obiecții, instanța consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către inculpat.

Or, conform art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*….

În temeiul celor relatate, în conformitate cu prevederile art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală și art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Zubic Ion Vladimir se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și în baza acestui articol i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ce constituie 100 000 (una sută mii) *****.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, Zubic Ion Vladimir este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Zubic Ion Vladimir în beneficiul statului suma de 306 ***** (trei sute șase *****), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președinte de ședință
Judecător: Lilia Trocin