Dosar nr. 4-204/2023; 4-15/2024;
Numărul 2-23146756-48-4-16102023;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 16.10.2023-11.03.2024)

11 martie 2024 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)

Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Cătălina Chicu
Cu participarea:
Contravenientului Iurie Botnari
În absența:
Agentului constatator, legal citat Eugeniu Bulmag

a examenat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui-
Botani Iurie a.n. ***, numărul de identificare:*****, domiciliat: **********
în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 CC RM, instanța,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 10.10.2023 ora 10:00, de către agent constatator – Bulmag Eugeniu , a fost întocmit pe numele lui Botnari Iurie proces-verbal cu privire la contravenție, în baza indicelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 342 CC al RM, pentru faptul că, la data de 07.10.2023 ora 18:30, fiind la domiciliul situat în ***** a efectuat un apel telefonic la serviciul unic 112, declarând că a aplicat violența fizică față de soția, fapte care nu s-au confirmat.
Astfel, Botani Iurie, a efectuat un apel telefonic fals la serviciul specializat 112, acțiunile sale fiind încadrate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 342 CC al RM.

Poziția participanților la proces:

Reprezentatul IP Călărași, fiind citat în ședința de judecată, nu s-a prezentat, motivul neprezentării nefiind adus la cunoștința instanței de judecată, nu a solicitat contramandarea examinării sau examinarea în absența sa.
Conform art. 455 CC al RM*: (2) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.*

(2[1]) Dacă pe parcursul judecării cauzei contravenţionale se constată că agentul constatator este în imposibilitate de a participa în continuare la şedinţă, el poate fi înlocuit cu un alt agent constatator, fără reluarea judecării cauzei contravenţionale de la început. Agentului care a intervenit în proces instanţa îi oferă timp suficient pentru a lua cunoştinţă de materialele cauzei contravenţionale, inclusiv de cele cercetate în instanţă, şi pentru a se pregăti de participarea de mai departe la procesul contravenţional. Agentul are dreptul să solicite repetarea unor acţiuni procesuale deja efectuate în şedinţă în lipsa lui dacă are de concretizat circumstanţe suplimentare.
(2[2]) Înlocuirea agentului constatator se dispune de conducătorul autorităţii publice în care activează agentul constatator.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Botnari Iurie a declrat că se folosește de dreptul său procesual de a nu da declarații împotriva sa.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și stabilirea sancțiunii:

Audiind opinia participanților la proces, în coraport cu probe examinate și prezentate, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile lui Memeț Andrei, sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.243 CCRM.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examenând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite ân modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de Botnari Iurie la data de 07.10.2023 ora 18:30, fiind la domiciliul situat în ***** a efectuat un apel telefonic la serviciul unic 112, declarând că a aplicat violența fizică față de soția, fapte care nu s-au confirmat.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Botnari Iurie, în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 CC RM, părăsirea locului în care s-a produs accident rutier, rezultă din următoarele probe:

- înștiințare (f.d.32;
- proces-verbal de audiere a martorului Daria Muse (f.d. 3);

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2023 seria și numărul MAI06 068253, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, în baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Botnari Iurie , instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 342 CCRM: *Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM,*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe agravante sau atenuante în privința lui Botnari Iurie, nu au fost stabilite.

Ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea lui Botnari Iurie, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea lui este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art. 243, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

A recunoaște culpabil **Botnari Iurie** în comiterea contravenției prevăzute de **art. 342 CC RM,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de **30 (treizeci) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei.**

Se explică că conform art. 34 alin.(3) CC al RM: contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Președintele ședinței,
Judecător **Ala Ucrainţeva**