REPUBLICA MOLDOVA

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

7 iulie 2026

Dosarul Nr.1-219/24; PIGD: 1-24150052-24-1-31122024

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Romina Ţurcan
Grefierul: Anton Platon
Cu participarea:
Procurorilor: Liviu Draguţan, Maria Sîrbu, Victor Darii
Avocatului: Igor Isac
Inculpatului

a judecat *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală* în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Bostan Dorin *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în s. *****, r. Criuleni, studii *****, celibatar, fără persoane la întreţinere, nesupus militar, oficial neangajat în câmpul muncii, la evidenţa medicilor psihiatru şi narcolog nu se află (f.d.67-68), moldovean, posedă limba de stat, cetăţean al Republicii Moldova, la data pronunţării prezentei sentinţe nu are antecedente penale, acestea fiind stinse în temeiul art. 111 alin. (1) lit. d) Cod penal, anterior judecat prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 4 august 2021, în baza art. *****Cod penal, la pedeapsa de 6 luni închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani, fiind exclus din evidenţa Biroului de Probaţiune Criuleni la 20 august 2025, în legătură cu expirarea termenului de probaţiune,-

în săvârşirea infracţiunii prevăzute *de art.264[1] alin.(5) Cod penal,-*

Cauza a parvenit spre examinare în instanţa de judecată la 31.12.2024 şi a fost examinată cu pronunţarea sentinţei integrale la 07.07.2026, durata examinării fiind determinată de aflarea cauzei în procedura unui alt judecător în perioada 31.12.2024 – 09.06.2025, până la redistribuirea aleatorie din 09.06.2025, de transmiterea acesteia, prin încheierea din 11.09.2025, pentru soluţionarea chestiunii privind conexarea cu o altă cauză penală în privinţa aceluiaşi inculpat aflată la rejudecare în aceeaşi instanţă, propunerea de conexare fiind respinsă prin încheierea din 06.05.2026, precum şi de comportamentul procesual al inculpatului, în privinţa căruia s-au ordonat mai multe aduceri silite.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunţat pentru aplicarea pedepsei sub formă de 3 ani închisoare.

Avocatul a pledat pentru aplicarea pedepsei minime sub formă de amendă.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

I. *<u>Fapta prejudiciabilă constatată.</u>*

Bostan Dorin *****, la 17 noiembrie 2024, aproximativ la ora 22:30 minute, fiind persoană care nu deţine permis de conducere, aflându-se la volanul automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, se deplasa pe drumul central din satul *****, raionul Criuleni, unde a fost stopat de către colaboratorii de poliţie din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, care i-au solicitat actele de conducere, iar în urma verificării în baza de date s-a stabilit că nu deţine permis de conducere, fiind totodată supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, în rezultatul căreia s-a constatat o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat de 1,22 mg/l, indici care constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, încălcând astfel prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, potrivit cărora ”*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi la cererea lucrătorilor de poliţie, ofiţerul echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculului condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus”*, precum şi prevederile pct. 14 lit. a) din acelaşi Regulament, care prevede că: *”Conducătorului de vehicul îi este interzis a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.*

II. *<u>Aspecte de procedură.</u>*

În şedinţa judiciară inculpatul *Bostan Dorin* a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptei indicate în învinuire şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza

probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra acestora nu are obiecţii.

Prin încheierea instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

III. Declaraţiile inculpatului în şedinţă de judecată.

Inculpatul *Bostan Dorin*, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului şi după depunerea jurământului, a declarat că la data de 17 noiembrie 2024, s-a dus cu maşina împreună cu mama sa la Spitalul din *****, pentru că ultima se simţea rău. Ulterior, s-a întors acasă şi maşina a rămas parcată la poartă. Mai apoi, seara a mers la bar, pe jos, ca să cumpere pâine şi ţigări. Atunci când a mers la bar, localul respectiv deja era închis, afară fiind aproximativ orele 22:00. Totodată, la bar s-a întâlnit cu doi consăteni, ei tot venind acolo după cumpărături, dar au văzut că localul era închis. Astfel deoarece şi ei aveau nevoie de cumpărături i-au propus să meargă la benzinăria situată la ieşirea din sat, pentru a face cumpărături. Ajungând la benzinărie, unul dintre săteni a propus să servească câte o bere, iar la întoarcere înapoi va urca celălalt consătean. Acel consătean a spus că nu va servi bere, însă el deja era servit, minţindu-l, motiv pentru care a urcat personal la volan. Întorcându-se înapoi spre sat, în oglinda retrovizoare a observat girofarul maşinii de poliţie, care ulterior l-a stopat. A precizat că la benzinărie s-a deplasat cu automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****. Fiind stopat, colaboratorii de poliţie i-au propus să fie testat alcoolscopic, la ce a fost de acord, iar în rezultatul testării, s-a stabilit o concentraţie de alcool de 1,22 mg/l. A menţionat că nu are absolut deloc perfectat permis de conducere, a vorbit să meargă la şcoala auto, dar nu a mai ajuns. De asemenea, a comunicat că îi pare rău de cele comise, şi a pledat pentru a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă pe care este în stare să o achite.

IV. Probele testimoniale.

Pe lângă recunoaşterea integrală a vinei de către inculpatul Bostan Dorin, vinovăţia acestuia în comiterea infracţiunii incriminate se confirmă şi prin declaraţiile martorilor audiaţi în cadrul urmăririi penale şi cercetaţi nemijlocit în şedinţa de judecată, şi anume:

Declaraţiile martorului Perciuleac Constantin*,* care a declarat că, activează în cadrul IP Criuleni, în calitate de SS al SP al IP Criuleni, agent superior. La data de 17.11.2024 a fost implicat în serviciu în componenţa echipajului 112 împreună cu Palai Ştefan, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 1544. La aproximativ ora 22:30, se deplasau din s. ***** r. Criuleni spre s. *****, r. Criuleni. Astfel, fiind la intrare în localitate s. *****, r. Criuleni, la un moment dat a observat un automobil care se deplasa haotic pe traseul central. Acest automobil se deplasa la fel din direcţia s. ***** r. Criuleni spre s. *****, r. Criuleni. Automobilul de culoare gri deschis cu numere de înmatriculare *****, se deplasa în faţa lor. Le-a atras atenţia că se deplasa haotic pe traseu, respectiv fiind conectat sistemul de iluminare şi cel sonor al automobilului de serviciu, a somat persoana care era la volanul mijlocului de transport să stopeze. Astfel, a semnalat de mai multe ori pentru a stopa mijlocul de transport pe partea dreaptă, însă acesta peste o distanţă de aproximativ 500 metri a oprit. După ce s-au oprit, au coborât cu colegul din automobilul de serviciu şi s-au apropiat de geamul din partea şoferului al

automobilului de culoare gri. Ca urmare, eu s-au legitimat şi a solicitat actele pentru verificare. Comunicând cu acesta a simţit un miros puternic de alcool, dar conducătorul fiind în picioare, se clătina uşor. Acte nu i-a înmânat, şoferul comunicând că nu deţine careva acte în privinţa automobilului, motivând că nu este proprietar, respectiv ce ţine de permis de conducere la fel a comunicat că nu deţine asupra sa. Ca urmare, şoferul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport şi a solicitat o maşină evacuator pentru a fi ridicat automobilul la parcarea specială. Respectiv, împreună cu conducătorul s-au deplasat la Inspectoratul de Poliţie Criuleni pentru identificare şi verificare dacă deţine permis de conducere. Ajunşi în cadrul IP Criuleni fiind în biroul 112, et. 1, a identificat persoana ca fiind *Bostan Dorin *****,* a.n.*****, locuitor al s. *****, r. Criuleni. Totodată, fiind verificat sistemul acces dacă deţine permis de conducere, s-a constata că acesta nu deţine. Fiindu-i propus de a fi testat cu aparatul Drager, conducătorul automobilului a acceptat, ca urmare potrivit testului nr. 4769, s-a constata că cet. *Bostan Dorin* are o concentraţie de alcool în aerul expirat de 1,22 mg/l. Fiindu-i propus de a se deplasa la Spitalul raional Criuleni pentru a-i fi prelevate probe de sânge pentru stabilirea stării de ebrietate, acesta a refuzat. Ulterior, ultimul a fost transportat la domiciliu (f.d.31-32);

Declaraţiile martorului Palai Ştefan, care a declarat că, activează în cadrul IP Criuleni, în calitate de SS al SP al SSP al IP Criuleni, agent. La data de 17.11.2024 a fost implicat în serviciu în componenţa echipajului 112 împreună cu Perciuleac Constantin, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 1544. La aproximativ ora 22:30, se deplasau din s. ***** r. Criuleni spre s. *****, r. Criuleni. Astfel, fiind la intrare în localitatea *****, r. *****, la un moment dat cu colegul a observat un automobil care se deplasa haotic pe traseul central. Acest automobil se deplasa la fel din direcţia s. ***** r. Criuleni spre s. *****, r. Criuleni. Automobilul de culoare gri deschis cu numere de înmatriculare *****, se deplasa în faţa lor. Le-a atras atenţia că se deplasa haotic pe traseu, respectiv fiind conectat sistemul de iluminare şi cel sonor al automobilului de serviciu, a somat persoana care era la volanul mijlocului de transport să stopeze. Astfel, a semnalat de mai multe ori pentru a stopa mijlocul de transport pe partea dreaptă, însă acesta peste o distanţă de aproximativ 500 metri a oprit. După ce s-au oprit, a coborât cu colegul din automobilul de serviciu şi s-au apropiat de geamul din partea şoferului al automobilului de culoare gri. Ca urmare, ei s-au legitimat şi au solicitat actele pentru verificare. Atunci şoferul le-a comunicat că nu era el la volanul automobilului. Comunicând cu acesta, a simţit un miros puternic de alcool, dar conducătorul fiind în picioare se clătina uşor. Acte nu le-a înmânat, comunicând că nu deţine careva acte în privinţa automobilului, motivând că nu este proprietarul automobilului respectiv. Ce ţine de permis de conducere, la fel nu deţinea asupra sa. Ca urmare, şoferul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport şi a fost solicitată o maşină evacuator pentru a fi ridicat automobilul la parcarea specială din s. Hruşova, r. Criuleni. Respectiv, împreună cu conducătorul s-au deplasat la IP Criuleni cu maşina de serviciu, pentru identificare şi verificare dacă deţine permis de conducere. Ajunşi în cadrul IP Criuleni, fiind în biroul 112, et. 1, au identificat persoana ca fiind *Bostan Dorin *****,* a.n.*****, locuitor al s. *****, r. Criuleni. Totodată, fiind verificat sistemul acces dacă deţine permis de conducere, s-a constatat că acesta nu deţine. Fiindu-i propus de a fi testat cu aparatul Drager acesta a acceptat,

ca urmare potrivit testului nr. 4769, s-a constata că cet. *Bostan Dorin* are o concentraţie de alcool în aerul expirat de 1,22 mg/l. Fiindu-i propus de a se deplasa la Spitalul raional Criuleni pentru a-i fi prelevate probe de sânge pentru stabilirea stării de ebrietate, acesta a refuzat. Ţine să menţioneze că el a filmat unele secvenţe unde şoferul este stopat şi testat cu aparatul Drager (f.d.34-35).

V. *Mijloacele materiale de probă.*

Pe lângă declaraţiile martorilor audiaţi în şedinţa de judecată, vinovăţia inculpatului Bostan Dorin se confirmă şi prin următoarele mijloace materiale de probă şi înscrisuri cercetate în şedinţa de judecată:

Procesul-verbal de constatare a infracţiunii, înregistrat în REI-1 IP Criuleni, sub nr. 427 din 18.11.2024 (f.d.5);

Informaţia înregistrată la 18.11.2024 sub nr. 5575, pe faptul stopării automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, condus în stare de ebrietate de către Bostan Dorin şi care nu dispune de permis de conducere (f.d.6);

Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 17.11.2024, ora 23.00, testat de către Perciuleac Constantin în privinţa lui Bostan Dorin, a.n.1991 (f.d.7);

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 18.11.2024, în privinţa cet. Bostan Dorin, fiind testat cu aparatul „Drager 6810” cu concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,22 mg/l, cu anexarea tichetului Drager nr. 4769, împachetat în plic (f.d.8);

Procesul-verbal de examinare a documentului din 20.11.2024 şi ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict şi anexare la materialele cauzei penale a tichetului Drager nr. 4769, împachetat în plic (f.d.9) (f.d.11-12);

Îndreptare către IMSP Spitalul raional Criuleni din 18.11.2024, ora 01:05, pentru prelevarea probelor biologice de la Bostan Dorin, potrivit căruia ultimul a refuzat prelevarea probelor biologice, fiind de acord cu rezultatul testului Drager (f.d.13).

Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17.11.2024, prin care Bostan Dorin a fost înlăturat de la conducerea vehiculului din motiv că a condus fără actele necesare şi a refuzat testarea alcoolscopică (f.d.14);

Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 17.11.2024, conform căruia s-a dispus ridicarea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** şi transportarea acestuia la parcarea specială a „Rotavitnik” din s. Hruşova, r. Criuleni (f.d.15-16);

Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 18.11.2024, prin care au fost ridicate de la Palai Ştefan trei secvenţe video de pe suport CD, anexate în plicul din dosare (fila nr. 23) (f.d.21-22);

Procesul verbal de examinare a documentelor din 20.11.2024, prin care s-a examinat înregistrarea de pe suportul CD-R disc, fiind stabilită persoana care a condus mijlocul de transport Bostan Dorin, care a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î ***** în stare de ebrietate alcoolică şi a fost supus testului cu aparatul Drager, cu planşa fotografică anexă (f.d.24-29);

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 20.11.2024 a fost recunoscut în calitate de document un suport optic de tip CD-R, care conţine trei înregistrări video din 17.11.2024, ridicat în baza ordonanţei şi procesului-verbal de ridicare din 18.11.2024 (f.d.30);

Plicul ce conţine un suport optic de tip CD-R cu trei secvenţe video înregistrate la faţa locului (f.d.23);

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 20.11.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă tichetul testului alcoolscopic DRAGER nr. 4769, cu rezultatul final de 1,22 mg/l, dispunându-se păstrarea acestuia la materialele cauzei penale (f.d.12).

Rezultatul testării alcoolscopice efectuate cu aparatul „Drager Alcotest 6810" la 18.11.2024, ora 05:53, pe numele lui Bostan Dorin, născut la 01.01.1991, potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat a constituit 1,22 mg/l (f.d.9).

Extrasul din Sistemul informaţional automatizat „e-Data", confirmă că Bostan Dorin nu deţine permis de conducere (f.d.19–20).

VI. Aprecierea instanţei.

În contextul celor reliefate mai sus, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală (în continuare CPP), toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, deoarece această problemă trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83),* iar când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, § 33, Dimitrov şi Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).*

Pe plan naţional, articolul 95 alin. (1) CPP, prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilităţii probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Astfel, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, nefiind stabilite

anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă.

Respectiv, verificând respectarea condiţiilor prevăzute de Codul de procedură penală şi declaraţiile inculpatului *Bostan Dorin*, prin care acesta a recunoscut integral fapta imputată şi a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în coroborare cu ansamblul probelor administrate, instanţa constată că a avut loc fapta prejudiciabilă, aceasta a fost săvârşită de inculpat cu vinovăţie, iar acţiunile sale întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Instanţa reţine că declaraţiile martorilor Perciuleac Constantin şi Palai Ştefan sunt concordante, coerente şi se completează reciproc, ambii confirmând că la 17 noiembrie 2024, în jurul orei 22:30, au observat automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se haotic pe drumul central din satul *****, raionul Criuleni. Ambii au declarat că, după stoparea mijlocului de transport, au constatat că la volan se afla inculpatul, de la care se simţea un miros puternic de alcool şi care prezenta semne vizibile de ebrietate, iar în urma verificării în sistemul informaţional s-a stabilit că acesta nu deţine permis de conducere. Totodată, inculpatul *Bostan Dorin* a acceptat testarea alcoolscopică, rezultatul indicând o concentraţie de 1,22 mg/l alcool în aerul expirat. Declaraţiile martorilor sunt consecvente, lipsite de contradicţii şi se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

De asemenea, înregistrările video fixate pe suportul optic de tip CD-R redau împrejurările stopării automobilului, identificării inculpatului şi desfăşurării procedurii de testare alcoolscopică, confirmând în mod obiectiv circumstanţele descrise de martori şi reflectate în actele procesuale întocmite în cadrul urmăririi penale.

Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice, procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, tichetul testului alcoolscopic DRAGER nr. 4769 şi rezultatul testării efectuate cu aparatul „Drager Alcotest 6810” confirmă că testarea a fost efectuată în condiţiile legii, iar concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat a constituit 1,22 mg/l, valoare ce reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. La fel, din materialele cauzei rezultă că inculpatul a refuzat prelevarea probelor biologice, declarând că este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice.

Extrasul din Sistemul informaţional automatizat „e-Data” confirmă că inculpatul nu deţine permis de conducere, împrejurare confirmată inclusiv de declaraţiile acestuia şi de declaraţiile martorilor audiaţi în cauză.

În acelaşi timp, instanţa reţine că însuşi inculpatul a recunoscut integral circumstanţele săvârşirii infracţiunii, confirmând că a condus automobilul de model „*****” pe drum public după ce consumase băuturi alcoolice, că nu deţine permis de conducere, că a acceptat testarea alcoolscopică şi că este de acord cu rezultatul acesteia, manifestând o atitudine sinceră faţă de fapta comisă. Aceste declaraţii se coroborează pe deplin cu declaraţiile martorilor şi cu ansamblul mijloacelor materiale de probă administrate în cauză, nefiind identificate contradicţii esenţiale care să pună la îndoială veridicitatea acestora.

În motivarea acţiunilor legale ale agentului constatator, instanţa mai constată că conform prevederilor art. 1 din Legea nr. 713 din 6 decembrie 2001, în vigoare din 14 martie 2002 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, *prin testare alcoolscopică* se înţeleg acţiuni ale lucrătorului de poliţie sau ale unei alte persoane abilitate, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, iar *prin examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală)* se înţelege un complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical ce are ca scop determinarea şi constatarea stării de ebrietate, precum şi a substanţei consumate.

Concomitent, din art. 7 alin. (7) şi (8) din legea antereferită, pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influenţa alcoolului sau a substanţelor stupefiante, psihotrope, etnobotanice şi a analogilor acestora, poliţistul sau o altă persoană abilitată efectuează testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog. În cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice şi/sau testării antidrog, conducătorul mijlocului de transport este în drept să-i conteste şi să ceară examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei. Alin. (3) al aceluiaşi articol stabileşte că *starea de ebrietate* a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, inclusiv testarea. În cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată.

La fel, conform pct. 5 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, în vigoare din 24 aprilie 2009, testării alcoolscopice şi antidrog, la decizia poliţistului sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun /../ *conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool,* consum de droguri, etnobotanice, analogi ai acestora şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate. Conform pct. 6 lit. a) din acelaşi Regulament, examinării medicale se supun /…/ persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie.

Conform pct. 9 şi 10 al ultimului Regulament, testarea alcoolscopică şi testarea antidrog se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop *(angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei" şi alţii),* instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens. Temei pentru efectuarea testării alcoolscopice şi/sau a testării antidrog serveşte *suspectarea consumului de alcool*, droguri, analogi ai substanţei stupefiante sau psihotrope sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, *mărturia persoanei examinate despre faptul consumului, precum şi prezenţa simptomelor provocate de acţiunea acestora: miros de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată.*

Adiţional, conform pct. 14 din acelaşi Regulament, *refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu prelevarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi/sau testării antidrog şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.* Din pct. 35 al Regulamentului dat, concluzia examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, inclusiv rezultatul analizei de laborator a probelor biologice pot fi contestate de subiectul examinării medicale ori de organul de drept care a dispus examinarea medicală, sau de victimă şi partea vătămată, prin intermediul organului de drept care a dispus examinarea medicală în termen de trei zile lucrătoare de la data anunţării concluziei, prin solicitarea analizei de laborator repetate în cadrul altei instituţii medicale abilitate, decât cea care a efectuat investigaţia iniţială. Inculpatul nu a dorit şi nici nu a manifestat vreodată intenţia de a contesta rezultatele examinării medicale a sa.

Similar, potrivit pct. 15 lit. b) şi 16 din acelaşi Regulament, examinarea medicală este efectuată în instituţiile medico-sanitare publice abilitate în acest scop de Ministerul Sănătăţii, /…/ în instituţiile medico-sanitare publice spitaliceşti municipale/raionale abilitate – în orele de lucru de către medicul psihiatru-narcolog din cadrul secţiei consultative, în lipsa lui şi în afara orelor de lucru – de către medicul de gardă din secţia de internare (departamentul de urgenţă), iar în scopul asigurării obiectivităţii examinării medicale, precum şi a siguranţei personalului medical, examinarea medicală, inclusiv recoltarea probelor biologice în cadrul instituţiilor medicale abilitate, se efectuează în prezenţa angajatului Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, în cazul în care poliţistul este de acelaşi sex cu persoana examinată, circumstanţe de drept care au fost deplin garantate în cazul pendinte.

În raport cu normele legale expuse, instanţa reţine că testarea alcoolscopică şi celelalte acţiuni procesuale efectuate de colaboratorii de poliţie au fost realizate cu respectarea exigenţelor legale, iar ansamblul probelor administrate confirmă că inculpatul *Bostan Dorin* a condus mijlocul de transport fără a deţine permis de conducere şi având o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,22 mg/l, motiv pentru care legalitatea acţiunilor agentului constatator, inclusiv sub aspectul temeiului opririi vehiculului şi al efectuării testării alcoolscopice, nu poate fi pusă la îndoială.

Potrivit Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, regulament ce a fost modificat prin HG515 din 17.07.2024, MO329- 331/31.07.2024 art.656; în vigoare 31.07.2024, în art. 3 au fost stabilite, pentru conducătorii de vehicule concentraţiile maxim admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l şi b) în aerul expirat – 0,15 mg/l, iar ceea ce depăşeşte aceste norme admisibile cad sub incidenţa art.4 a aceluiaşi Regulament.

Conform art. 4 al aceluiaşi Regulament pre citat, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat şi prin stare alcoolică cu grad avansat

se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool ce depăşeşte concentraţia de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Raportând aceste dispoziţii la circumstanţele cauzei, instanţa constată că valoarea de 1,22 mg/l depăşeşte semnificativ limita legală de 0,35 mg/l, ceea ce confirmă că inculpatul *Bostan Dorin* se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat la momentul conducerii. În consecinţă, sunt întrunite cerinţele obiective ale infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Cu referire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, instanţa concretizează că în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţa a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte faptul că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”* CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În acest mod, instanţa constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, care este format din relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 7 iunie 2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În acest context, instanţa constată că prin acţiunile sale inculpatul *Bostan Dorin* a adus atingere relaţiilor sociale privind siguranţa circulaţiei rutiere, care presupun respectarea de către participanţii la trafic a regulilor instituite pentru asigurarea securităţii traficului rutier, conducând un mijloc de transport pe un drum public fără a deţine permis de conducere şi aflându-se în stare de ebrietate alcoolică.

Sub aspectul *laturii obiective*, instanţa reţine că aceasta s-a materializat prin conducerea, la 17 noiembrie 2024, a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul central din satul *****, raionul Criuleni, de către o persoană care nu deţinea permis de conducere şi care avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,22 mg/l, fiind stopată de colaboratorii de poliţie în timpul deplasării.

Totodată, instanţa concretizează că procedura de identificare a stării de ebrietate s-a desfăşurat corect, oferind un rezultat fără echivoc, în corespundere cu Legea nr. 713 din 6 decembrie 2001 cu privire la controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, precum şi a Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, în vigoare din 24 aprilie 2009.

În conformitate cu art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Potrivit art. 132 Cod penal, prin mijloc de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice, iar în speţă acţiunea de conducere a vizat automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****.

Din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpatul a condus mijlocul de transport pe drumul central din satul *****, raionul Criuleni, care constituie drum public în sensul art. 1 alin. (3) şi art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995.

Materialele cauzei demonstrează că inculpatul nu deţinea permis de conducere şi avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,22 mg/l, împrejurări confirmate prin declaraţiile acestuia, depoziţiile martorilor, rezultatul testării alcoolscopice şi celelalte mijloace de probă administrate.

În aceste condiţii, acţiunile inculpatului întrunesc toate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (5) Cod penal. Fiind o infracţiune formală, aceasta se consideră consumată din momentul conducerii mijlocului de transport pe un drum public de către o persoană care nu deţine permis de conducere şi are o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depăşeşte limita prevăzută de lege.

Cu referire la *latura subiectivă* instanţa remarcă că infracţiunea incriminată este una intenţionată, iar conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul *Bostan Dorin*.

Conform art. 19 alin.(1), (2) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranţa traficului rutier, stabileşte că dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii şi/sau subcategorii, obţinut în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova şi înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deţinerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deţine dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiţia că persoana care conduce vehiculul deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său. (2) Persoanele care deţin dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pot conduce vehicule din categoria/subcategoria corespunzătoare pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent dacă acestea deţin sau nu permis de conducere de categoria/subcategoria respectivă, cu condiţia că persoana care conduce vehiculul dispune de permis de conducere digital generat prin intermediul aplicaţiei guvernamentale integrate a serviciilor electronice sau deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

Din acest punct de vedere, pct. 10, sub.pct. 2) lit. a) RCR stipulează că „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, […], este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”.*

Respectiv, conduita inculpatului *Bostan Dorin* denotă că acesta a acţionat în deplină cunoştinţă de cauză, cunoscând că nu deţine dreptul de a conduce vehicule şi că se afla în stare de ebrietate alcoolică, însă, ignorând obligaţiile impuse de normele legale care reglementează siguranţa circulaţiei rutiere, a urcat la volan şi a condus mijlocul de transport pe un drum public.

În aceste circumstanţe, instanţa concluzionează că fapta a fost săvârşită cu intenţie directă, întrucât inculpatul a prevăzut caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi a acceptat în mod conştient realizarea acestora, fiind astfel întrunite şi elementele laturii subiective ale infracţiunii.

În ceea ce priveşte *subiectul infracţiunii*, acesta este unul special, fiind reprezentat de persoana fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale şi care, în speţă, nu deţinea permis de conducere, împrejurare confirmată prin extrasul din Sistemul informaţional automatizat „e-Data”, precum şi prin declaraţiile inculpatului şi ale martorilor.

În lumina considerentelor expuse şi a ansamblului probator administrat în cauză, instanţa ajunge la concluzia că fapta reţinută în sarcina inculpatului *Bostan Dorin* întruneşte toate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, nefiind identificate împrejurări de fapt sau de drept care să excludă caracterul penal al faptei ori să înlăture răspunderea penală a acestuia.

Coroborarea probelor administrate conduce, dincolo de orice dubiu rezonabil, la concluzia că inculpatul se face vinovat de săvârşirea infracţiunii incriminate, motiv pentru care fapta acestuia instanţa de judecată o încadrată juridic în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după semnele constitutive ale *conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere*, ceea ce impune pronunţarea unei soluţii de condamnare.

VII. Individualizarea pedepsei.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa ţine cont şi de Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, potrivit căreia natura şi durata sancţiunilor trebuie să fie proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu situaţia personală a persoanei condamnate.

Potrivit art. 264[1] alin. (5) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere, se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Prin urmare, infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, săvârşită de inculpatul *Bostan Dorin*, se atribuie categoriei infracţiunilor mai puţin grave.

La individualizarea pedepsei, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă, prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoaşterea vinei.

În ceea ce priveşte reţinerea circumstanţelor atenuante în condiţiile examinării cauzei în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, instanţa relevă că dispoziţiile normei procesual-penale menţionate reglementează posibilitatea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în situaţia în care inculpatul recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi acceptă ca judecata să aibă loc fără administrarea altor probe. Totodată, potrivit art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, circumstanţă atenuantă constituie recunoaşterea vinovăţiei, care reprezintă o manifestare a atitudinii subiective a persoanei faţă de fapta comisă, exprimată prin asumarea conduitei infracţionale, conştientizarea caracterului ilicit al acesteia şi regretul pentru cele săvârşite.

Prin urmare, instanţa subliniază că recunoaşterea faptelor în sensul art.364[1] Cod de procedură penală şi recunoaşterea vinovăţiei în sensul art.76 Cod penal constituie instituţii juridice distincte, cu finalităţi juridice diferite, prima având caracter procesual, iar cea de-a doua relevând aspecte ce ţin de individualizarea răspunderii şi pedepsei penale.

Mai mult decât atât, nici legea penală şi nici legea procesual-penală nu prevăd *expresis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reţinută circumstanţa atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal - recunoaşterea vinovăţiei. Respectiv, o asemenea interpretare, nefundamentată pe dispoziţii legale exprese, ar constitui, în lumina art.3 alin.(2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa notează că anterior, la pct.35 alin.(2) din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală de către instanţele judecătoreşti", era reflectată o abordare diferită asupra acestei chestiuni. Totuşi, prin Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.19 din 26 martie 2018 „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013", alineatul respectiv a fost exclus, ceea ce relevă abandonarea acelei orientări jurisprudenţiale.

Circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Potrivit certificatelor medicale anexate la materialele cauzei (f.d.67, 68), inculpatul nu se află la evidenţa medicului narcolog şi nici la evidenţa medicului psihiatru.

Potrivit revendicării (Forma nr. 246) (f.d.41), inculpatul a avut anterior condamnări, inclusiv pentru infracţiuni similare. Astfel, prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 9 martie 2021, *Bostan Dorin* a fost condamnat în baza art. *****Cod penal la 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar ulterior, prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, din 4 august 2021, a fost condamnat în baza art. *****Cod penal la pedeapsa de 6 luni

închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probaţiune de 4 ani, în condiţiile art. 90 Cod penal.

De asemenea, instanţa notează, cu titlu informativ, că pe rolul Judecătoriei *****, sediul Central, se află la rejudecare cauza penală privind învinuirea lui *Bostan Dorin* în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. *****Cod penal, după ce, prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 4 octombrie 2023, a fost casată sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 30 mai 2023, prin care fusese aplicat cumulul de sentinţe în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal.

Adiţional, din înştiinţarea Biroului de Probaţiune Criuleni rezultă că *Bostan Dorin* a fost exclus din evidenţa organului de probaţiune ca urmare a expirării termenului de probaţiune stabilit prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, din 4 august 2021. În acelaşi timp, materialele cauzei nu conţin date privind anularea suspendării condiţionate a executării pedepsei dispuse prin această sentinţă.

În aceste circumstanţe, instanţa reţine că la data pronunţării prezentei sentinţe sunt incidente dispoziţiile art. 111 alin. (1) lit. d) Cod penal, potrivit cărora *se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu a fost anulată*. Prin urmare, la data adoptării prezentei sentinţe, *Bostan Dorin* se consideră persoană fără antecedente penale.

La individualizarea pedepsei, instanţa valorifică şi conduita procesuală a inculpatului, reţinând că, deşi în cursul examinării cauzei s-a impus dispunerea aducerii silite, acesta a solicitat ulterior examinarea cauzei în procedura simplificată, manifestând o atitudine procesuală care a permis administrarea cu celeritate a probatoriului şi soluţionarea eficientă a cauzei.

Sub aspectul circumstanţelor care caracterizează personalitatea inculpatului, instanţa mai observă că, potrivit cazierului contravenţional, în perioada 1 ianuarie 2019 - 18 noiembrie 2024, *Bostan Dorin* a fost sancţionat contravenţional de 7 (şapte) ori pentru încălcări în domeniul circulaţiei rutiere (f.d.64), împrejurare ce evidenţiază o conduită repetitivă de ignorare a obligaţiilor ce revin participanţilor la traficul rutier şi prezintă relevanţă la individualizarea pedepsei.

Concomitent, instanţa reiterează că individualizarea pedepsei constituie una dintre cele mai importante etape ale activităţii de înfăptuire a justiţiei penale, aceasta urmând a fi realizată prin raportare la criteriile generale prevăzute de lege şi la particularităţile fiecărei cauze în parte.

Pedeapsa penală urmează să fie legală, echitabilă şi individualizată în mod corespunzător, astfel încât să existe un just echilibru între gravitatea infracţiunii săvârşite, pericolul social concret al acesteia, persoana celui vinovat şi scopul urmărit prin aplicarea sancţiunii penale. La stabilirea pedepsei, instanţa este obligată să asigure respectarea principiilor legalităţii, individualizării şi proporţionalităţii, evitând atât aplicarea unei sancţiuni excesiv de severe, cât şi a uneia vădit insuficiente în raport cu circumstanţele cauzei.

O pedeapsă excesiv de blândă este de natură să diminueze eficienţa răspunderii penale şi să nu asigure realizarea scopului preventiv şi educativ al acesteia, în timp ce o pedeapsă

disproporţionat de severă depăşeşte exigenţele unei juste individualizări şi contravine principiului proporţionalităţii.

În consecinţă, la individualizarea pedepsei, instanţa va avea în vedere gravitatea infracţiunii săvârşite, persoana inculpatului, circumstanţele cauzei, conduita acestuia înainte şi după comiterea infracţiunii, precum şi necesitatea aplicării unei sancţiuni suficiente pentru realizarea scopului prevăzut de art. 61 Cod penal.

Potrivit art.80^1 alin.(1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Alin. (2) al aceluiaşi articol prevede că, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 1811–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Aplicând dispoziţiile art. 80^1 Cod penal la circumstanţele concrete ale cauzei, instanţa reţine că limitele de pedeapsă prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal urmează a fi reduse doar în privinţa limitei maxime a pedepsei cu închisoarea, în condiţiile alin. (2) al normei menţionate.

În ceea ce priveşte categoria pedepsei ce urmează a fi aplicată, instanţa apreciază că, deşi norma de incriminare oferă posibilitatea aplicării alternative a amenzii sau a pedepsei cu închisoarea, în speţă o sancţiune pecuniară nu ar răspunde exigenţelor individualizării judiciare. Această concluzie rezultă nu doar din gravitatea concretă a faptei, ci şi din conduita anterioară a inculpatului *Bostan Dorin*, care denotă o persistenţă în încălcarea normelor ce reglementează siguranţa circulaţiei rutiere.

Instanţa observă că anterior inculpatul a beneficiat succesiv de sancţiuni penale mai puţin severe, inclusiv de suspendarea condiţionată a executării pedepsei, iar pe parcursul ultimilor ani a fost sancţionat contravenţional în repetate rânduri pentru încălcări în domeniul circulaţiei rutiere. Cu toate acestea, măsurile represive şi educative aplicate anterior nu au determinat schimbarea conduitei sale, inculpatul *Bostan Dorin* revenind la un comportament infracţional de aceeaşi natură.

Încă un aspect important avut în vedere de instanţa de judecată la individualizarea pedepsei rezidă în faptul că gradul concret de pericol al faptei este amplificat de împrejurarea că inculpatul nu doar că nu deţinea permis de conducere, ci nici nu l-a obţinut vreodată, aspect confirmat atât prin extrasul din Sistemul informaţional automatizat „e-Data”, cât şi prin propriile sale declaraţii, acesta recunoscând că nu a urmat cursurile unei şcoli auto şi nu a dobândit dreptul legal de a conduce vehicule. Această împrejurare relevă o atitudine evidentă de nesocotire a normelor care reglementează siguranţa circulaţiei rutiere, întrucât inculpatul *Bostan Dorin* a ales să participe la trafic fără a fi parcurs instruirea obligatorie privind regulile de circulaţie şi fără a

fi fost verificat de autorităţile competente sub aspectul cunoştinţelor şi aptitudinilor necesare conducerii unui autovehicul. Cu toate acestea, inculpatul a urcat la volan aflându-se şi în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, asumându-şi în mod conştient un risc sporit pentru siguranţa celorlalţi participanţi la trafic. În aprecierea instanţei, această conduită denotă un nivel ridicat de iresponsabilitate şi indiferenţă faţă de valorile sociale ocrotite de legea penală, aspect ce justifică orientarea pedepsei spre sancţiunea închisorii şi exclude oportunitatea aplicării unei simple amenzi.

În aceste condiţii, instanţa apreciază că aplicarea unei amenzi ar diminua caracterul preventiv al răspunderii penale şi nu ar fi aptă să contribuie la atingerea scopului prevăzut de art. 61 Cod penal, întrucât experienţa sancţiunilor aplicate anterior demonstrează că acestea nu au produs efectul de descurajare şi responsabilizare urmărit de lege.

Pe de altă parte, instanţa nu identifică nici temeiuri care să justifice orientarea pedepsei spre limita superioară a sancţiunii. Deşi fapta a fost comisă în perioada termenului de probaţiune stabilit prin sentinţa din 4 august 2021, la data pronunţării prezentei sentinţe inculpatul este considerat, în condiţiile art. 111 alin. (1) lit. d) Cod penal, persoană fără antecedente penale, suspendarea condiţionată nefiind anulată, iar cauza penală în care anterior fusese aplicat cumulul de sentinţe se află în rejudecare ca urmare a casării hotărârii respective, iar biroul de probaţiune nu a sesizat instanţa cu privire la necesitatea anulării suspendării condiţionate, aspect ce confirmă menţinerea efectelor acesteia până la o eventuală soluţionare definitivă în sens contrar.

Prin urmare, apreciind în ansamblu gravitatea concretă a infracţiunii, modalitatea de comitere a acesteia, persoana inculpatului *Bostan Dorin*, conduita sa anterioară, circumstanţa atenuantă reţinută, lipsa circumstanţelor agravante şi efectul pe care pedeapsa îl va produce asupra corectării acestuia, instanţa ajunge la concluzia că aplicarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 2 ani reprezintă sancţiunea necesară şi suficientă pentru realizarea scopului prevăzut de art. 61 Cod penal, fără a depăşi limitele unei juste individualizări.

Totodată, instanţa apreciază că în prezenta cauză nu sunt întrunite condiţiile pentru aplicarea dispoziţiilor art. 90^1 Cod penal. Or, inculpatul a beneficiat anterior de clemenţa legii prin suspendarea condiţionată a executării unei pedepse cu închisoarea pentru o infracţiune similară, însă această măsură nu şi-a atins scopul preventiv şi educativ, întrucât, pe durata termenului de probaţiune, a comis o nouă infracţiune de aceeaşi natură. În aceste împrejurări, instanţa apreciază că executarea doar a unei părţi din pedeapsa cu închisoarea nu ar constitui o măsură suficientă pentru corectarea inculpatului şi prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni.

La rândul său, în corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie*.

Astfel, în condiţiile art. 72 alin. (3) din Codul penal, pentru infracţiunea comisă de *Bostan Dorin*, prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, instanţa de judecată va dispune executarea pedepsei de către ultimul în penitenciar de tip semiînchis.

VIII. <u>*Măsura preventivă:*</u>

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, *instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Potrivit art. 175 alin. (1) – alin. (3) Cod de procedură penală, *(1) Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei. (3) Măsuri preventive sînt: 1) obligarea de a nu părăsi localitatea; 2) obligarea de a nu părăsi ţara; 3) garanţia personală; 4) garanţia unei organizaţii; 5) ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport; 5[1]) înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport; 6) transmiterea sub supraveghere a militarului; 7) transmiterea sub supraveghere a minorului; 8) liberarea provizorie sub control judiciar; 9) liberarea provizorie pe cauţiune; 10) arestarea la domiciliu; 11) arestarea preventivă.*

În circumstanţele prezentei cauze, instanţa apreciază că aplicarea unei măsuri preventive mai puţin restrictive decât arestul preventiv nu este suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 175 Cod de procedură penală. Această concluzie rezultă din faptul că, prin prezenta sentinţă, inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă cu închisoarea în regim de executare, ceea ce determină în mod obiectiv un risc sporit de sustragere de la executarea hotărârii judecătoreşti până la rămânerea definitivă a acesteia.

La această concluzie instanţa ajunge având în vedere nu doar natura pedepsei aplicate, ci şi conduita procesuală a inculpatului pe parcursul examinării cauzei, inclusiv necesitatea dispunerii aducerii silite, precum şi împrejurarea că sancţiunile penale aplicate anterior pentru fapte similare nu au avut efectul preventiv urmărit de lege.

Instanţa apreciază că măsura arestării preventive, dispusă prin prezenta sentinţă până la rămânerea definitivă a acesteia, este una necesară şi proporţională scopului urmărit, fără a aduce o ingerinţă disproporţionată în dreptul inculpatului la libertate. În sensul art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, privarea de libertate este permisă atunci când aceasta are loc în temeiul unei condamnări pronunţate de un tribunal competent.

În acelaşi sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza *Savca c. Republicii Moldova* că, după pronunţarea unei sentinţe de condamnare de către instanţa de fond, privarea de libertate îşi găseşte temeiul juridic în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţie, iar nu în dispoziţiile referitoare la detenţia preventivă.

Prin urmare, instanţa apreciază că aplicarea măsurii preventive sub forma arestării preventive până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe este necesară pentru asigurarea

executării hotărârii judecătoreşti şi pentru garantarea respectării principiului inevitabilităţii executării pedepsei penale.

IX. Mijloacele materiale de probă:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, corpuri delicte asupra cărora ar urma să se expună instanţa de judecată nu au fost identificate.

Instanţa statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, *documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

În prezenta cauză, prin ordonanţele organului de urmărire penală din 20 noiembrie 2024 au fost recunoscute şi anexate la materialele cauzei: mijlocul material de probă – tichetul testului alcoolscopic DRAGER nr. 4769, care atestă rezultatul testării alcoolscopice a inculpatului Bostan Dorin, cu concentraţia de 1,22 mg/l vapori de alcool în aerul expirat (f.d.12); documentul reprezentat de suportul optic de tip CD-R, care conţine trei înregistrări video din 17 noiembrie 2024, ridicat prin ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 28 noiembrie 2024 (f.d.23, 30).

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa va dispune ca, după rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, mijlocul material de probă şi documentul menţionate să fie păstrate la materialele cauzei penale.

În baza prevederilor art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, art.364^1, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Bostan Dorin ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui *Bostan Dorin* ***** se va calcula din momentul reţinerii acestuia.

Se aplică în scopul asigurării executării pedepsei în privinţa lui *Bostan Dorin* ***** măsura preventivă – arestul preventiv, cu luarea acestuia sub strajă din sala de şedinţă şi menţinerea măsurii până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, termen care se include în termenul pedepsei stabilite.

Mijlocul material de probă şi documentul– tichetul testului alcoolscopic DRAGER nr. 4769 şi documentul – suportul optic de tip CD-R cu trei înregistrări video din 17 noiembrie 2024, recunoscute şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţele organului de urmărire penală din 20 noiembrie 2024, după rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentinţa integrală pronunţată în şedinţă de judecată publică la data de 07.07.2026.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Romina Ţurcan

Copia justă
Confirmă judecătorul Romina Ţurcan