Dosar nr.2a-132/2025 judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei, judecător Iu.Malcoci

D E C I Z I E

07 august 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Ţihonschi şi Radu Holban
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Racu Victoria, în persoana reprezentantului, avocat Bulat Alexandru, împotriva hotărârii judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2024, pronunţată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Racu Andrei către Racu Victoria cu privire la desfacerea căsătoriei şi cererea reconvenţională depusă de Racu Victoria către Racu Andrei privind încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La 06 septembrie 2024, reclamantul Racu Andrei, prin intermediul avocatului Negru Elena, împuternicită în baza mandatului seria MA, nr.2074325 din 03 septembrie 2024, s-a adresat Judecătoriei Bălţi, sediul Sângerei cu cerere de chemare în judecată către Racu Victoria privind desfacerea căsătoriei.
2. În motivarea acţiunii, a invocat că, la 20 iunie 2009 între reclamantul Racu Andrei şi pârâta Racu Victoria a fost încheiată căsătoria, fiind înregistrată la primăria satului Grigorăuca, raionul Sângerei cu nr.5, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr.0697937 seria SC-V.
3. Din relaţiile de căsătorie s-au născut trei copii *****, născut la *****, *****, născută la ***** şi *****, născută la *****.
4. Susţine reclamantul că, în perioada de căsătorie în relaţiile lor s-a creat o atmosferă de neînţelegeri, ei au constatat că au caractere diferite, fapt ce le împiedică să mai ducă viaţa în comun şi să conviețuiască împreună. Toate încercările reclamantului de a remedia situaţia nu au dat rezultate. Pârâta este conflictuală şi nu are grijă de copii şi familie.
5. Reclamantul consideră că, circumstanţele descrise constituie un motiv temeinic de desfacere a căsătoriei a cărei continuare nu mai este posibilă.
6. Îşi întemeiază cererea pe dispoziţiile art.art.2, 19-21, 33, 35, 37 Cod familiei, art.166,167 Cod de procedură civilă.
7. Solicită admiterea cererii de chemare în judecată. Desfacerea căsătoriei încheiate la 20 iunie 2009 între Racu Andrei şi Racu Victoria, înregistrată la aceeaşi dată la primăria satului Grigorăuca, r-l Sângerei, sub nr.5. Încasarea de la pârâta Racu Victoria a cheltuielilor suportate de reclamant în acest proces.

8. La data de 27 septembrie 2024, Racu Victoria a înaintat cererea reconvenţională, prin care a solicitat încasarea de la Racu Andrei a pensiei de întreţinere a copiilor minori în mărime de ½ din salariu şi/sau alte venituri lunar, până la atingerea majoratului.

9. În motivarea cererii reconvenţionale Racu Victoria a indicat că, este de acord cu acţiunea înaintată de pârâtul/reclamant privind desfacerea căsătoriei, însă nu este de acord cu încasarea cheltuielilor de judecată.

10. A menţionat că, din căsătorie comună cu Racu Andrei, au trei copii minori care locuiesc cu ea, pârâtul a manifestat şi manifestă până în prezent violenţă fizică şi morală în familie, acesta prin Ordonanţa Instanţei de Judecată privind protecţia victimelor violenţei în familie domestice este obligat să nu se apropie de ea şi copii. Ca urmare a violenţei domestice, relaţiile în familie au luat sfârşit.

11. Susţine că, până în prezent Racu Andrei a manifestat o atitudine nepăsătoare şi ignorantă faţă de creşterea, educaţia şi supravegherea copiilor. Sarcina deplină a obligaţiilor părinteşti îi devine în exclusivitate ei, datorită acestui fapt copiii sunt foarte ataşaţi de ea. Din aceste considerente solicită admiterea cererii reconvenţionale integral cu încasarea de la pârâtul Racu Andrei în beneficiul ei a pensiei de întreţinere a copiilor minor în mărime de ½ din salariu şi/sau alte venituri lunar, până la atingerea majoratului de către copii şi încasarea de la Racu Andrei a cheltuielilor de judecată pentru acest proces.

Poziţia instanţei de fond:

12. Prin hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2024, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Racu Andrei. S-a desfăcut căsătoria înregistrată între Racu Andrei şi Racu Victoria. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat taxa de stat de la Racu Andrei şi Racu Victoria, în mărime a câte 125,00 lei de la fiecare. S-a admis parţial cererea reconvenţională înaintată de Racu Victoria şi s-a încasat de la Racu Andrei în beneficiul Victoriei Racu pensie pentru întreţinerea copiilor minori *****, născută la *****, *****, născută la *****, şi *****, născut la *****, în mărime a câte 1500 lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu 06 septembrie 2024, până la atingerea majoratului de către copii. S-a încasat de la Racu Andrei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2.169,97 lei. S-au respins ca neîntemeiate pretenţiile privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

13. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la 04 noiembrie 2024, apelanta Racu Victoria, în persoana reprezentantului, avocat Bulat Alexandru, a depus apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, menţinerea hotărârii în partea desfacererii căsătoriei şi casarea hotărârii în partea admiterii parţiale a acţiunii reconvenţionale cu admiterea integrală a cerinţelor din aceasta.

14. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 10 februarie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel şi s-a acordat termen până la data de 05 martie 2025 pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

15. La data de 05 martie 2025, apelanta Racu Victoria, în persoana reprezentantului, avocat Bulat Alexandru, a depus apel motivat, prin care a solicitat menţinerea fără schimbări a hotărârii în partea ce se referă la desfacerea căsătoriei, casarea hotărârii în latura admiterii parţiale a acţiunii reconvenţionale, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi, dispunând încasare de la Racu Andrei pensiei pentru întreţinerea copiilor

minori în mărime de ½ cota parte din salariu şi sau alte venituri concomitent cu suma fixă în mărime de 2500 lei lunar pentru fiecare copil.

Argumentele părţilor:

16. În motivarea cererii de apel, apelanta Racu Victoria, în persoana reprezentantului, avocat Bulat Alexandru, şi-a exprimat dezacordul cu soluţia instanţei de fond, considerând-o neîntemeiată şi pasibilă casării.

17. A menţionat că, că prin hotărârea judecătorească din 01.11.2024 s-a ignorat interesul superior al copilului consacrat în art.9 al Convenţie cu privire la drepturile copilului la care R. Moldova este parte. Instanţele de judecată urmează să ţine cont de principiul interesului superior al copilului, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

18. Mai mult ca atât, menţionează apelanta că modificarea (micşorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreţinere nu trebuie să favorizeze interesele unui copil în detrimentul altuia, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă şi echitabilă, determinată în exclusivitate de instanţa de judecată, a cărei discreţie decizională nu trebuie să depăşească cadrul legal pertinent.

19. Astfel, luînd în consideraţie faptul că situaţia financiar economică în R. Moldova este una proastă şi cel mai important foarte instabilă, părinţii sunt nevoiţi în fiecare an să se adreseze în instanţa de judecată pentru modificarea cuantumului pensiei alimentare, iar în caz contrar unica persoană care rămîne prejudiciată rămîne a fi copilul minor.

20. Din conţinutul cererii de apel se reţine că încasarea pensiei alimentare în cotă parte din salariu şi alte venituri permite executorilor judecătoreşti să încaseze cotă parte din salariul mediu pe republică, ceea ce în valoare bănească se estimează la suma de 4.000 lei/lunar, iar ulterior pe parcursul executării hotărîrii judecătoreşti această sumă de bani poate fi modificată în dependenţă de evoluţiile financiar-economice naţionale fără a mai fi nevoie de permanenta adresare în instanţa de judecată cu acţiuni de modificare a mărimii pensiei alimentare.

21. Atrage atenţi apalanta, că majoritatea cetăţenilor R. Moldova (debitorii) activează în câmpul muncii în afara hotarelor, încasând salarii care cu mult depăşesc mărimea salariilor medii în R. Moldova, dar reclamanţii nu au posibilitatea nici să cunoască şi nici să încaseze cota parte din acele salarii. Astlel, unica persoană prejudiciată în urma unei asemenea practici rămâne a fi copilul minor care este ţinut de către instanţele de judecată la limita minimală de existenţă, iar debitori, care datorează întreţinerea duc o viaţă îndestulată fără ca să cunoască ce este acea limită minimă de existenţă.

22. De asemenea nu este clar de ce până în prezent instanţele de judecată niciodată nu au aplicat prevederea legală care dă posibiliatatea încasării concomitente a pensiei alimentare sub forma unei sume fixe şi în cotă parte din salariu şi alte venituri.

23. În realitatea zilei de astăzi aplicarea acestei prevederi legale ar permite soluţionarea tuturor dificultăţilor care apar în această categorie de litigii. Existenţa unor hotărâri judiciare care ar dispune încasarea de la debitori a unei sume fixe concomitent cu încasarea a cotei-părţi din salariu şi alte venituri ar fi cel mai echitabil mod de soluţionare a litigiului şi ar asigura apărarea deplină a drepturilor copiilor la o întreţinere decentă.

24. Prin referinţa depusă de Racu Andrei, prin intermediul avocatului Negru Elena, se solicită respingerea apelului înaintat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, fără modificări.

25. Reprezentantul apelantei Racu Victoria, avocatul Bulat Alexandru, în şedinţa instanţei de apel a susţinut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate, casarea soluţiei instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acţiunii reconvenţionale înaintate.

26. Intimatul Racu Andrei şi avocatul Negru Elena au solicitat să fie respins apelul înaintat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

27. Apelanta Racu Victoria, fiind legal citată, la şedinţa de judecată nu s-a prezentat, Colegiul a considerat posibil de examinat cauza în lipsa părţilor legal citate.

Aprecierea instanţei de apel:

28. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele motive:

29. Potrivit art.385 alin.(1) lit.b) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.

30. Potrivit art.373 alin.(1) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

31. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

32. Colegiul Civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

33. În conformitate cu prevederile art.121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

34. Articolul 130 alin.(1) CPC, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

35. Conform art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

36. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

37. Aşadar, probatoriul administrat în speţă atestă că Racu Andrei şi Guzun Victoria la data de 20 iunie 2009 au încheiat căsătoria la Primăria Grigorăuca, r-l Sîngerei, fapt ce rezultă din certificatul de căsătorie cu nr.CS-V 0697937 (f.d.10).

38. S-a mai constatat că, din relaţiile de căsătorie în familia Racu la data de ***** s-a născut fiul *****, la data de ***** s-a născut fiica ***** şi la data de ***** s-a născut fiica *****, fapt confirmat prin copia certificatelor de naştere, anexate la prezenta cauză (f.d.13-15).

39. La data de 06 septembrie 2024, Racu Andrei a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Racu Victoria prin care a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată între Racu Andrei şi Racu Victoria.

40. La data de 27 septembrie 2024, Racu Victoria a depus cererea reconvenţională, prin care a solicitat încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii minori *****, ***** şi *****, în mărime de ½ din salariu şi/sau din alte venituri până la atingerea majoratului fiecărui copil.

41. Prin hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2024, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Racu Andrei. S-a desfăcut căsătoria înregistrată între Racu Andrei şi Racu Victoria. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat taxa de stat de la Racu Andrei şi Racu Victoria, în mărime a câte 125,00 lei de la fiecare. S-a admis parţial cererea reconvenţională înaintată de Racu Victoria şi s-a încasat de la Racu Andrei în beneficiul Victoriei Racu pensie pentru întreţinerea copiilor minori *****, născută la *****, *****, născută la *****, şi *****, născut la *****, în mărime a câte 1500 lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu 06 septembrie 2024, până la atingerea majoratului de către copii. S-a încasat de la Racu Andrei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2.169,97 lei. S-au respins ca neîntemeiate pretenţiile privind încasarea cheltuielilor de judecată.

42. Apelanta Racu Victoria a înaintat prezentul apel, obiectul căruia reprezintă dezacordul cu hotărârea în partea ce ţine de mărimea pensiei de întreţinere care a fost încasată pentru copiii minori *****, ***** şi *****.

43. Urmare a acestui fapt şi ghidându-se de principiul disponibilităţii părţilor şi examinării pricinii în apel în limitele pretenţiilor din cererea de apel, situaţia reglementată potrivit dispoziţiilor art.27 alin.(1) şi art.373 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul va supune verificării hotărârea instanţei de fond doar în partea atacată, în rest, prezumându-se că aceasta este una corectă şi legală, fiind acceptată de părţile în litigiu.

44. Prin prisma dezacordului apelantei cu hotărârea primei instanţe, în ceea ce priveşte cuantumul pensiei pentru întreţinerea copiilor minori stabilite în mărime de 1.500,00 lei, lunar, pentru fiecare copil, Colegiul civil ajunge la concluzia că instanţa de fond a stabilit corect raportul juridic litigios, a identificat corect normele ce-l guvernează şi a stabilit corect natura drepturilor încălcate. Însă, la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, nu s-a ţinut cont de jurisprudenţa constantă naţională pe marginea acestei categorii de litigii, precum şi de criteriile de determinare a mărimii pensiei pentru întreţinerea copiilor minori. Din acest motiv, completul de judecată al Curţii de Apel Nord va admite apelul declarat de Racu Victoria, modificând hotărârea primei

instanţe din 01 noiembrie 2024 în sensul majorării cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori.

45. Sub acest aspect, Colegiul civil reţine că, conform prevederilor art.58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

46. Aceleaşi dispoziţii se conţin şi în art.18 alin.(2) din Legea privind drepturile copilului nr.338-XIII din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rînd de interesele acestuia.

47. Conform art.97 Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol.

48. În conformitate cu art.74 alin.(1) Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

49. Conform art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

50. Reieşind din prevederile legale enunţate, se reţine că Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreţinere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri lezează substanţial interesele uneia dintre părţi.

51. La fel, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, urmează să se ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante. Starea materială reprezintă situaţia social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc). Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, cum ar fi numărul copiilor şi

persoanelor aflate la întreţinere. Sintagma „alte circumstanţe importante” extinde sfera de aplicare a art.75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă, care, se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex. chestiuni de ordin medical).

52. Prin prisma normelor pre-citate, Colegiul judiciar consideră că cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu art.76 alin.(1) Codul familiei, se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor şi păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul de un trai decent al copiilor.

53. În mod distinct, Colegiul pune în evidenţă şi faptul că suma pensiei de întreţinere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.

54. La acest capitol, Colegiul remarcă că, deşi potrivit datelor Biroului Naţional de Statistică minimul de existenţă pentru anul 2024, în mediu pe ţară, a copiilor pentru vârsta de 7-17 ani a constituit 3.281,70 lei, cuantumul stabilit de Biroul Naţional de Statistică este unul orientativ şi nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existenţă, cheltuielile reale de întreţinere a unui copil fiind mult mai mari.

55. Colegiul civil ţine să menţioneze, că părinţii sunt obligaţi să creeze copilului condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia, atât fizică cât şi psihologică, astfel încât întreţinerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existenţă.

56. În situaţia din speţă pârâtul/intimat Racu Andrei dispune de capacitate de muncă, iar copiii minori *****, născută la *****, *****, născută la *****, şi *****, născut la *****, sunt în plină etapă de creştere şi educaţie. Respectiv, cheltuielile aferente (alimente, îmbrăcăminte, servicii medicale şi extracurriculare) au o tendinţă constantă de creştere.

57. Astfel, instanţa de apel reţine că suma de 1.500,00 lei stabilită de prima instanţă drept pensie lunară de întreţinere este sub limita nivelului minim de existenţă. Din aceste motive, cât şi luând în consideraţie, că pensia de întreţinere se determină ţinând cont de mijloacele materiale ale ambilor părinţi, dar şi de necesităţile copilului, acestea din urmă crescând odată cu vârsta, dezvoltarea şi integrarea socială, Colegiul consideră întemeiată majorarea pensiei de întreţinere la suma de 1.800,00 lei lunar, în scopul asigurării unui standard adecvat de viaţă pentru copii.

58. În plus, majorarea contribuţiei la suma de 1.800,00 lei, lunar, este proporţională cu interesele superioare ale copiilor şi cu principiul egalităţii părinţilor în faţa obligaţiilor parentale, or, părintele în grija căruia a fost lăsat copilul minor, pe lângă investiţia financiară, mai investeşte timp, energie, îi acordă grijă şi suport zilnic copilului.

59. Dat fiind că părintele are îndatorirea să contribuie la întreţinerea copiilori săi, pârâtul/intimat are obligaţia să desfăşoare activitatea de muncă întru a asigura copiilor un nivel de trai adecvat şi suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială, iar faptul că acesta pretinde că este angajat pe o perioadă de probă din 01.10.2024 – 31.12.2024 cu salariu de 3.000,00 lei pe lună, nu constituie o scuză a părintelui de a nu asigura un nivel de trai decent copiilor săi.

60. Cu toate acestea, instanţa de apel nu poate reţine cuantumul pensiei de întreţinere solicitat de reclamanta/apelantă Racu Victoria şi anume, în mărime de ½ cotă parte din salariu împreună cu suma fixă în mărime de 2.500,00 lei pentru fiecare copil, având în vedere că stabilirea pensiei alimentare nu trebuie să fie într-un cuantum exagerat, ci trebuie să respecte principiile de echitate, necesitate şi posibilitate.

61. De altfel, din coroborarea art-lor 75 alin.(3) şi 76 Codul familiei, se deduce, că instanţa poate stabili pensia de întreţinere prin cumularea a două forme de plată. Ca regulă, această metodă poate fi aplicată în cazul în care unii copii locuiesc cu un părinte, iar alţii cu celălalt, fie, la încasarea întreţinerii pentru copiii minori de la părintele care are o parte din venituri în bani, iar alta în natură (Ex., remunerarea muncii în gospodăria ţărănească).

62. În speţă, apelanta nu a probat existenţa circumstanţelor enunţate supra, cât şi nu a justificat întrunirea, la caz, a condiţiilor de stabilire a pensiei de întreţinere prin cumularea a două forme de plată. Iar, încasarea pensiei în mărime de ½ cotă parte din salariu împreună cu suma fixă în mărime de 2.500,00 lei, pentru fiecare copil, ar constitui o sumă disproporţionată faţă de veniturile intimatului.

63. Colegiul civil reţine, că pentru a se putea majora cuantumul pensiei de întreţinere până la 2.500,00 lei, pentru fiecare copil, este esenţial să se probeze nu doar nevoia apelantei, ci şi capacitatea efectivă a intimatului de a suporta contribuţia financiară sporită solicitată. În cauza de faţă, apelanta nu a administrat probe care să reflecte posibilităţile materiale reale ale intimatului de a achita sumele solicitate.

64. Cât priveşte argumentul apelantei privind practica judiciară, unde în cauze similare pentru un copil se încasează suma de 2.500,00 lei lunar, Colegiul civil menţionează, că instanţa trebuie să investigheze în mod obiectiv situaţia materială a părţilor, în fiecare caz aparte. Or obligaţia legală de întreţinere trebuie să se facă în măsura, cu mijloacele şi prin modalităţile impuse sau permise de starea concretă de nevoie a minorului, precum şi în funcţie de posibilităţile materiale ale părinţilor.

65. Astfel, Colegiul civil reţine, că nevoile minorilor, cât şi posibilităţile financiare ale părinţilor acestora, diferă, de la caz la caz. În acest sens, partea apelantă nu a probat faptul că circumstanţele cauzei sunt similare celor aduse cu titlu de exemplu, drept practică judiciară. Iar, prin prisma raţionamentului instituit la art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, simpla invocare de către Racu Victoria a faptului dat, nu poate servi drept temei de admitere a argumentelor sale.

66. Astfel, pornind de la cele enunţate, ţinând cont de principiul potrivit căruia întreţinerea se datorează în dependenţă de nevoile celui care o cere, dar şi cu mijloacele celui care urmează a o plăti, la fel, având în vedere că ambii părinţi, în egală măsură, sunt obligaţi să creeze copilului condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea acestora, Colegiul civil apreciază că este necesară modificarea hotărârii instanţei de fond prin majorarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copiii minori *****, ***** şi *****, de la 1.500,00 lei la 1.800,00 lei, lunar, pentru fiecare copil. În accepţiunea instanţei de apel, sumă stabilită va corespunde, în mod real, nevoilor minorilor şi necesităţilor de întreţinere la această vârstă, ţinând cont de cheltuielile financiare necesare pentru întreţinerea lor, cât şi de posibilităţile economice ale ambilor părinţi.

67. Totodată este de menţionat că, modificarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori până la suma de 1.800,00 lei, nu poate fi calificată ca o încălcare a drepturilor nici a apelantei şi nici a intimatului, dar nici nu poate prevala în raport cu drepturile şi interesele copiilor minori.

68. În conformitate cu art.85 alin.(1) din Codul de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

69. Potrivit pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

70. În conformitate cu art.87 alin.(1) lit.c) CPC, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

71. Conform art.98 alin.(1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

72. Raportând normele legale la circumstanţele cauzei, Colegiul civil va majora suma încasată cu titlu de taxă de stat de la 2.169,97 lei la 2.493,97 lei, suma taxei de stat fiind calculată şi încasată reieşind din valoarea acţiunii şi cuantumul pretenţiilor admise de instanţa de apel.

73. Ţinând cont de considerentele elucidate supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Racu Victoria, în persoana reprezentului, avocat Bulat Alexandru, cu modificarea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2024, în partea ce ţine de cuantumul pensiei pentru întreţinerea copiilor minori *****, ***** şi *****, prin majorarea sumei de la 1.500,00 lei la 1.800,00 lei şi în partea sumei încasate cu titlul de taxa de stat de la 2.169,97 lei la 2.493,97 lei. În rest, hotărârea instanţei de fond, se menţine.

74. În conformitate cu art.385 lit.b) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de Racu Victoria, în persoana reprezentantului, avocat Bulat Alexandru.

Se modifică hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2024, în partea încasării pensiei pentru întreţinerea copiilor minori *****, născută la *****, *****, născută la *****, şi *****, născut la data de *****, şi în partea încasării taxei de stat, în sensul majorării cuantumului pensiei de întreţinere de la 1.500,00 (una mie cinci sute, 00) lei la 1.800,00 (una mie opt sute, 00) lei, lunar, pentru fiecare copil, şi a taxei de stat de la 2.169,97 (două mii una sută şaizeci şi nouă, 97) lei la 2.493,97 (două mii patru sute nouăzeci şi trei, 97) lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Ţihonschi

Radu Holban