Dosar 3a-155/24 judecătoria Edineț, sediul central, judecător N.Bobu

Decizie

10 octombrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

în componenţa:
Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz
Judecătorii Natalia Chircu și Elena Grumeza
Grefier Roxana Iacubovscaia

examinând în şedinţă publică în procedura contenciosului administrativ apelul declarat de Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și cererea de alăturare la apel depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central, din 07 iulie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică (succesor în drepturi și obligații a Agenției pentru Supraveghere Tehnică) către Consiliul municipal Edineț, Primăria municipiului Edineț privind contestarea actului administrativ,-

Constată:

Pretenţiile reclamantului:

La 11 mai 2021 Agenția pentru Supraveghere Tehnică a sesizat instanța de contencios administrativ cu o cerere de chemare în judecată către Consiliul municipal Edineț, Primăria mun. Edineț, persoana terță Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat privind anularea integrală a refuzului nr. 180 din 16.04.2021 ca fiind ilegal; anularea parțială a deciziei consiliului orășenesc Edineț nr. 02 din 20.07.2007 prin rectificarea datelor cadastrale incluse în actul de inventariere f/n din 16.07.2007 în conformitate cu bilanțul contabil al Direcției de producție a gospodăriei locativ-comunale Edineț.

În motivarea cererii a invocat: în fapt, la data de 30.06.1999, de către Ministerul Dezvoltării Teritoriului, Construcţiilor şi Gospodăriei Comunale a fost emis ordinul nr. 103, prin care a fost exclus din fondul statutar al Direcţiei de producţie a gospodăriei locativ-comunale Edineţ patrimoniul de stat o parte din blocul administrativ amplasat pe str. Gh Asachi 15, cu suprafaţa de 83,0 m^2 (încăperile cu nr. 4 (S=18,7m^3), nr. 3 (S=21,7 m^2), nr. 2 parţial (S=30,35 m^2 din S.tot. =62,7 m^2) şi nr. 1 parţial (S=12,25 m^2 din S.tot. = 60,1 m^2) şi transmis cu titlu gratuit Inspecţiei de Stat în Construcţii pentru spaţii de serviciu a Inspecţiei de Stat în Construcţii a judeţului Edineţ.

La data de 07.07.1999 în baza actului de primire-predare nr. 2378/03, a fost transmis cu titlu gratuit o parte din blocul administrativ amplasat pe str. Gh Asachi 15, cu suprafaţa de 83,0 m^2 Inspecţiei de Stat în Construcţii a judeţului Edineţ.

Procedura de transmitere, a fost asigurată în conformitate cu pct. 3, pct. 29 şi pct. 30 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor, organizaţiilor, instituţiilor de stat, a subdiviziunilor, clădirilor, edificiilor mijloacelor fixe şi altor active, aprobat prin H.G. nr. 688/1995.

La data de 13.02.2009, în corespundere cu datele din Registrul bunurilor mobile, blocul administrativ situat în mun. Edineţ, str. Gh. Asachi nr.15, nr. cadastral -***** este înregistrat, ca proprietate publică a UAT mun. Edineţ, în baza actului de inventariere f/n din 16.07.2007 (4101/09/1499), la situaţia din 01.01.2003 şi Decizia Consiliului orășenesc Edineţ nr. 02 din 20.07.2007 (4101/09/1499).

Conform bilanţului contabil al Direcţiei de producţie a gospodăriei locativ- comunale Edineţ la data transmiterii în proprietatea publică a unităţilor administrativ- teritoriale, conform H.G. 439/2000, nu se regăsea patrimoniul de stat - 83 m^2, din blocul administrativ situat în mun. Edineţ, str. Gh. Asachi nr.15, transmis anterior în gestiunea Inspecţiei de stat în Construcţii.

Conform prevederilor pct. 2 din Hotărîrea Guvernului nr. 886 din 01.11.2017 cu privire la Crearea Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, aceasta este succesor de drepturi şi obligaţii al Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase, Inspecţiei de Stat în Construcţii, Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Geodezică, Tehnică şi Regim.

Astfel, Agenţia pentru Supraveghere Tehnică consideră că datele cadastrale referitor la blocul administrativ situat în mun. Edineţ, str. Gh. Asachi nr.15, incluse în Actul de inventariere f/n din 16.07.2007, conţin erori şi urmează a fi modificate conform bilanţului contabil la data transmiterii în proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale a Direcţiei de producţie a gospodăriei locativ comunale Edineţ, conform H.G. 439/2000, ori în conformitate cu prevederile art.471 al Legii Cadastrului bunurilor imobile nr.1543/1998, prejudiciul cauzat ca urmare a înregistrării drepturilor în baza documentelor care confirmă drepturile şi planurile cadastrale sau geometrice şi care conţin erori comise de autorităţile ce au emis sau perfectat documentele prezentate pentru înregistrarea primară, răspunderea o poartă autorităţile care au emis sau perfectat documentele.

A mai indicat faptul exploatării bunului imobil menţionat de către Inspecţia de Stat în Construcţii, la moment de către - Agenția pentru Supraveghere Tehnică conform destinaţiei stabilite, din momentul transmiterii acestuia în baza actului de primire-predare nr. 2378/03 din 07.07.1999 şi până în prezent, fapt ce se confirmă prin achitarea facturilor pentru serviciile comunale.

La data de 05.10.2020, de către Agenţia pentru Supraveghere Tehnică a fost expediată cererea prealabilă nr. 2-678/20 Consiliului Municipal Edineţ cu privire la abrogarea parţială a Deciziei Consiliului orășenesc Edineţ nr. 02 din 20.07.2007, prin rectificarea datelor cadastrale incluse în Actul de inventariere f/n din 16.07.2007 în conformitate cu bilanţul contabil al Direcţiei de producţie a gospodăriei locativ- comunale Edineţ la data transmiterii în proprietatea publică a unităţilor administrativ- teritoriale, conform H.G. 439/2000.

Totodată, Agenţia pentru Supraveghere Tehnică a informat Consiliul Municipal Edineţ că îşi asumă obligaţia executării lucrărilor cadastrale privind determinarea cotei părţi din construcţia cu nr. cadastral 4***** situată în mun. Edineţ, str. Gh. Asachi nr.15, echivalentul a 83 m^2 din suprafaţa totală interioară a clădirii.

La data de 21.04.2021, Agenţia pentru Supraveghere Tehnică a recepţionat refuzul nr. 180 din 16.04.2021 la cererea prealabilă, prin care a fost informată că încăperea de 83 m.p. va rămâne în continuare înregistrată după Primăria mun. Edineţ, respectiv a fost respinsă solicitarea Agenţiei.

Astfel, examinând actul contestat, cît şi motivele de drept invocate supra, consideră că Consiliul orăşenesc Edineţ fără înştiinţarea Inspecţiei de Stat în Construcţii, cu încălcarea procedurii legale, cît şi în lipsă de temei juridic, a emis Decizia nr. 02 din 16.07.2007. (f.d. 2-5)

La 12 iulie 2021 în adresa instanței a parvenit referința reprezentantului autorității pîrîte primăriei mun. Edineț și consiliului municipal Edineț, potrivit căreia Primăria mun. Edineţ nu recunoaște acţiunea în contencios administrativ înaintată de Agenţia pentru Supraveghere Tehnică privind anularea integrală a refuzului nr.180 din 16.04.2021, ca fiind ilegal şi anularea parţială a Deciziei Consiliului municipal Edineţ nr.02 din 20.07.2007, din următoarele considerente:

La data de 05.10.2020 Agenţia pentru Supraveghere Tehnică s-a adresat către Consiliul municipal Edineţ cu o cerere prealabilă prin care a solicitat abrogarea parţială a deciziei nr.02 din 20.07.2007.

Prin decizia dată a fost confirmat actul de inventariere a clădirilor proprietate a unităţilor administrativ-teritoriale a primăriei or. Edineţ, printre care şi Blocul administrativ al Direcţiei de Producţie a Gospodăriei Locativ Comunale Edineţ, împreună cu spaţiul de 83 m.p. aflat în folosinţă de către Agenţia pentru Supraveghere Tehnică.

La data de 13.02.2009 în baza actului de inventariere din 16.07.2007 şi deciziei nr.02 din 20.07.2007 toate cele 10 construcţii amplasate pe terenul str. Gh.Asachi,15, unde se află Direcţia de Producţie a Gospodăriei Locativ Comunale Edineţ au trecut în proprietatea Primăriei mun. Edineţ, printre care şi construcţia cu nr. 1 din Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile, clădire de producere, unde se află şi spaţiul cu 83 m.p. dat în folosinţă printr-un contract de comodat Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică.

În prezent, Agenţia pentru Supraveghere Tehnică vrea să lipsească Primăria mun. Edineţ de dreptul de proprietate asupra unei porţiuni din clădirea blocului administrativ, de 83 m.p., ce este dat în gestiune Direcţiei de Producţie a Gospodăriei Locativ Comunale Edineţ.

De asemenea consideră acţiunea ca inadmisibilă în cauza unui proces în contencios administrativ, din următoarele considerente.

În primul rînd, reclamantul nu a anexat la cerere actele contestate, răspunsul intermediar nr. 180 din 16.04.2021, la cererea prealabilă din 05.10.2020, însuşi cererea prealabilă din 05.10.2020, Decizia Consiliului municipal Edineţ nr.02 din 20.07.2007, litigioasă, decizia Consiliului nr. 4/9 din 18.06.2021 şi răspunsul primit în privinţa deciziei în cauză, nr. 323 din 30.06.2021. Acest răspuns anume a şi fost expediat în adresa reclamantului la cererea prealabilă împreună cu decizia nr. 4/9 din 18.06.2021.

În speţă, reclamantul nu a contestat în contencios administrativ acele acte cu care s-a adresat către Consiliul mun. Edineţ, cum ar fi cererea prealabilă şi decizia 4/9 din 18.06.2021, dar nişte acte datate de peste 10 ani, care le-a şi trecut demult termenul de prescripție (f.d. 26-28).

Prin încheierea instanței de contencios administrativ din 31 ianuarie 2022 s-a dispus atragerea în calitate de terț a Agenției Proprietății Publice în cadrul cauzei privind examinarea acțiunii depusă de Agenția pentru Supraveghere Tehnică către Consiliul municipal Edineț și Primăria mun. Edineț, persoana terță Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat (f.d. 55-56).

La 09 februarie 2022 autoritatea reclamantă Agenția pentru Supraveghere Tehnică a formulat o cerere de concretizare pin care a indicat că susține cererea de chemare în judecată depusă anterior și în temeiul art. 224 Cod Administrativ își concretizează pretențiile și solicită suplimentar: anularea în tot a deciziei Consiliului municipal Edineț nr. 4/9 din 18.06.2021 (f.d. 61).

Prin încheierea instanței de contencios administrativ din 04.05.2022 s-a dispus atragerea în calitate de terț a ÎM „Direcția de producție a gospodăriei locativ-comunale Edineț” în cadrul cauzei privind examinarea acțiunii depusă de Agenția pentru Supraveghere Tehnică către

Consiliul municipal Edineț și Primăria mun. Edineț, persoana terță Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat și Agenția Proprietății Publice (f.d. 89-90).

Ulterior prin încheierea instanței de contencios administrativ din 29.06.2022 s-a dispus efectuarea expertizei contabile la ÎM „Direcția de producție a gospodăriei locativ-comunale Edineț" de către Centrul Național de Expertize Judiciare.

Procesul în contencios administrativ intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția pentru Supraveghere Tehnică către Consiliul municipal Edineț și Primăria mun. Edineț, persoană terță Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Agenția Proprietății Publice și ÎM „Direcţia de producţie a gospodăriei locativ-comunale Edineţ", cu acțiune în
anulare, se suspendă pînă la prezentarea în instanță a raportului de expertiză contabilă (f.d. 131-134).

La 20 martie 2023 în adresa instanței a parvenit informația expertului judiciar Lidia Rusanovschi prin care a remis materialele dosarului civil 3-39/21 fără executarea încheierii instanței din 29.06.2022, pe motiv că nu au fost prezentate materialele suplimentare necesare pentru efectuarea investigațiilor.

Prin încheierea instanței de judecată din 20.03.2023 procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Agenției pentru Supraveghere Tehnică către Consiliul municipal Edineț și Primăria mun. Edineț, persoană terță Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Agenția Proprietății Publice și Î.M. „Direcția de producţie a gospodăriei locativ-comunale Edineţ" a fost reluat, pe motiv că la caz au decăzut circumstanțele care au dus la suspendarea procesului (f.d. 177-178).

La 11 mai 2023, instanța de judecată a pronunțat încheierea prin care a dispus atragerea în calitate de terț a Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru Edineț în cadrul cauzei privind examinarea acțiunii depusă de Agenția pentru Supraveghere Tehnică către Consiliul municipal Edineț și Primăria mun. Edineț, persoana terță Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Agenția Proprietății Publice, ÎM „Direcția de producție a gospodăriei locativ-comunale Edineț" (f.d. 189-190).

În adresa instanței la 07 iunie 2023 a parvenit referința Agenției Servicii Publice, potrivit căreia a invocat că temeiurile înregistrării dreptului de proprietate sunt reglementate de art. 28 al Legii cadastrului bunurilor imobile, care cert indică care acte pot sta la baza intabulării dreptului de proprietate. Prin Ordinul nr. 163 din 30.06.1999 a Ministerului dezvoltării teritoriului construcțiilor și gospodăriei comunale a fost exclus din fondul statutar a Direcţiei de producţie a gospodăriei locative-comunale Edinet patrimoniul de stat - o parte din blocul administrativ amplasat pe str. Gh. Asachi, 15 cu S-83 m.p. și se transmite cu titlu gratuit Inspecției de stat în construcţii pentru spatii de serviciu Inspecţiei de stat în Construcţii a judeţului Edinet. Conform actului de predare-primire nr. 2-378/03 din 07.01.1999, s-a transmis in gestiune economica o parte de bun cu S-83 m^2. Actul de transmitere din 20.06.2018 confirmă transmiterea bunului fără a fi identificat prin număr cadastral (f.d. 199-200).

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 17 iulie 2023, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Agenția pentru Supraveghere Tehnică către Consiliul municipal Edineț și Primăria municipiului Edineț cu acțiune în contestare. S-a anulat Decizia Consiliului municipal Edineț nr.4/9 din 18 iunie 2021 "Cu privire la examinarea cererii prealabile a Agenției pentru Supraveghere Tehnică". S-a respins acțiunea în partea solicitării anulării parțiale a Deciziei Consiliului orășenesc Edineț nr.02/16 din 20 iulie 2007 "Despre confirmarea actului de

inventariere a clădirilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale a Primăriei orașului Edineț", ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La data de 27 iulie 2023, Inspectoratul Național pentru Suprveghere Tehnică a depus cerere de apel nemotivată, iar la data de 12 ianuarie 2024, Inspectoratul Național pentru Suprveghere Tehnică a declarat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 17 iulie 2023, solicită înlocuirea părții pe dosar a Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu Inspectoratul Național pentru Suprveghere Tehnică. Repunerea în termen a apelului, grație faptului că copia hotărîrii motivate din 17.07.2023 a fost transmisă inspectoratului abea la 22.12.2023, nr. 14042, cererea de apel motivată fiind depusă la data de 25.07.2023.

Examinarea apelului cu casarea parțială a hotărîrii judecătoriei Edineț, sediul central din 17.07.2023 în partea respingerii acțiunii privind anularea parțială a Deciziei Consiliului orășănesc Edineț nr.02 din 20 iulie 2007, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea înaintată de Inspectorat cu privire la anularea parțială a Deciziei Consiliului orășănesc Edineț nr.02 din 20.07.2007 privind rectificarea datelor cadastrale incluse în actul de inventariere f/n din 16.07.2007 în conformitate cu bilanțul contabil al Direcției de producție a gospodăriei locativ comunale Edineț.

La data de 01 ferbruarie 2024, prin intermediul poștei electronice Agenția Proprietății Publice a depus o cerere de alăturare la apelul declarat de Inspectoratul Național pentru Supreveghere Tehnică, solicită casarea parțială a hotărîrii judecătoriei Edineț, sediul central din 17.07.2023 în partea respingerii acțiunii privind anularea parțială a Deciziei Consiliului orășănesc Edineț nr.02 din 20 iulie 2007, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea înaintată de Inspectorat cu privire la anularea parțială a Deciziei Consiliului orășănesc Edineț nr.02 din 20.07.2007 privind rectificarea datelor cadastrale incluse în actul de inventariere f/n din 16.07.2007 în conformitate cu bilanțul contabil al Direcției de producție a gospodăriei locativ comunale Edineț.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin.(1) Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 17 iulie 2023. Agenția pentru Supraveghere Tehnică a declarat apelul nemotivat la data de 27 iulie 2023, prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.231 Cod administrativ.

Conform art.232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Copia hotărârii motivate a fost expediată apelantei la data de 04.12.2023 de către instanța de fond, simplu, nefiind anexat un act confirmativ care ar arăta data de recepționare a ahotărîrii, ulterior la data de 22 decembrie 2023, Curtea de Apel Bălți a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa Agenției pentru Supraveghere Tehnică copia hotărîrii motivate, la aceiași dată copia hotărîrii motivate a fost recepționată de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, cererea

de apel motivată fiind depusă în instanța de apel la data de 12 ianuarie 2024, ceea ce denotă respectarea termenului pentru declararea apelului motivat.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a invocat următoarele:

La data de 30.06.1999 de către Ministerul Dezvoltării Teritoriului, Construcţiilor şi Gospodăriei Comunale a fost emis ordinul nr. 103 prin care a fost exclus din fondul statutar al Direcţiei de producţie a gospodăriei locativ comunale Edineţ, patrimoniul de stat - o parte din blocul administrativ amplasat pe str. Gh. Asachi 15, cu suprafaţa de 83,0 m^2 (încăperile cu nr. 4 (S=18,,7 m^2), nr. 3 (S-21,7m^2) nr. 2. parţial- S=30,35 m^2 din suprafaţa totală de 62,7 m^2 şi nr. 1 parţial S=12,25 m^2 din suprafaţa totală de 60,1 m^2 şi transmis cu titlul gratuit Inspecţiei de Stat în construcţii pentru spaţii de serviciu a Inspecţiei de Stat în construcţii a judeţului Edineţ, la 07.07.1999 în baza actului de predare-primire nr. 2378/03 încăperile în cauză fiind transmise cu titlu gratuit Inspecţiei de Stat în construcţii a jud. Edineţ.

În continuare, apelanta invocă că la 03.02.2009 blocul administrativ situat în mun. Edineţ, str. Gh. Asachi 15, nr. cadastral 101203090.01 este înregistrat ca proprietate publică a mun. Edineţ, în baza actului de inventariere din 16.07.2007 şi Deciziei Consiliului orăşănesc Edineţ nr. 02 din 20.07.2007, la data transmiterii în proprietate publică, patrimoniul cu suprafaţa de 83 m^2 din blocul administrativ situat pe str. Gh. Asachi nr. 15, mun. Edineţ neregăsindu-se în bilanţul contabil a Direcţiei de producţie a gospodăriei locativ comunale Edineţ, patrimoniul în cauză fiind transmis anterior Inspecţiei de Stat în Construcţii.

Respectiv, Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică consideră că datele cadastrale referitor la blocul administrativ situat în mun. Edineţ, str. Gh. Asachi nr. 15 incluse în actul de inventariere f/n din 16.07.2007 conţin neconformităţi, urmând a fi modificat conform bilanţului contabil la data transmiterii în proprirtate publică.

Invocă apelanta că instanţa de fond eronat a concluzionat, că reclamantul nu a anexat la cererea de chemare în judecată actele contestate, cererea prealabilă cât şi alte acte relevante pentru cauza dată, fără a lua în consideraţie că prin încheierea înstanţei din 26 august 2021, dosarul nr. 3-39/21 (2-21069516-28-3-120520021) se constată, că la data de 7 iulie 2021 de către Agenţia pentru Supraveghere Tehnică, la moment Inspectorat, în instanţă au fost depuse toate actele necesare- copia cererii prealabile din 05.10.2020 cu dovada expedierii, copia refuzului nr. 180 din 16.04.2021, extrasul din registrul de stat al unităţilor de drept, la fel fiind menţionat că de către Consiliul municipal Edineţ la fel a fost prezentat tot setul de acte.

Mai indică apelanta că instanţa a concluzionat, că reclamantul înaintează pretenţii faţă de actul de inventariere fără număr din 16.07.2007 şi doreşte determinarea cotei părţi din construcţia cu nr. cadastral 4101203090.01 amplasată în mun. Edineţ, str. G.Asachi 15, echivalentă a 83 m^2 din suprafaţa totală a clădirii, însă prin anularea deciziei Consiliului orăşănesc nr. 02/16 din 20 iunie nu se va soluţiona pretenţia formulată, fără a lua în consideraţie, că actul de inventariere contestat din 16.07.2007 are o adăugare, care se vede cu ochiul liber- „de pe data de 01.01.2003,, instanţa omiţând să clarifice ce înseamnă această adăugare în actul contestat, la fel prin decizia Consiliului orăşănesc Edineţ nr. 02 din 20.07.2007 prin care a fost confirmat actul de inventariere contestat, au fost înregistrate la OCT tocmai la data de 13.02.09 cu acelaş număr cadastral 4***** trei imobile- Construcţie neterminată casă cu 30 apartamente, situată pe adresa str. Șoseaua Bucovinei nr. 35/6 or. Edineţ, Uzina de asfalt - str. Independenţei nr. 181 „a,, Baza ÎM DPGL-C situată pe str. G.Asachi nr.15 or. Edineţ, în imobilul dat fiind întegistrate încăperi

izolate cu aceiaşi specificaţie - lit. 04 -4 încăperi diferite, lit. 05- 2 încăperi, ce a şi servit ca temei pentru solicitarea reclamantului de a fi anulată parţial Decizia Consiliului orăşănesc Edineţ nr. 02/16 din 20 iulie 2007 „ Despre confirmarea actului de inventariere a clădirilor proprietate a unităţilor administrativ-teritoriale a Primăriei or. Edineţ,,.

Prin cererea din 26 ianuarie 2024, depusă de IP ,,Cadastrul bunurilor imobile,, se solicită înlocuirea intervenientului accesoriu IP ,,Agenția Servicii Publice,, cu succesorul ei în drepturi IP ,,Cadastrul bunurilor Imobile,, SCT Edineț.

Tot la data de 26 ianuarie 2024 de către reprezentantul IP ,,Cadastrul bunurilor imobile,, Mircea Rotari a fost înaintată referință la cererea de apel.

În motivarea cererii de alăturare la apel Agenția Proprietății Publice a invocat următoarele:

La data de 30.06.1999 de către Ministerul Dezvoltării Teritoriului, Construcţiilor şi Gospodăriei Comunale a fost emis ordinul nr. 103 prin care a fost exclus din fondul statutar al Direcţiei de producţie a gospodăriei locativ comunale Edineţ, patrimoniul de stat - o parte din blocul administrativ amplasat pe str. Gh. Asachi 15, cu suprafaţa de 83,0 m^2 (încăperile cu nr. 4 (S=18,,7 m^2), nr. 3 (S-21,7m^2) nr. 2. parţial- S=30,35 m^2 din suprafaţa totală de 62,7 m^2 şi nr. 1 parţial S=12,25 m^2 din suprafaţa totală de 60,1 m^2 şi transmis cu titlul gratuit Inspecţiei de Stat în construcţii pentru spaţii de serviciu a Inspecţiei de Stat în construcţii a judeţului Edineţ, la 07.07.1999 în baza actului de predare-primire nr. 2378/03 încăperile în cauză fiind transmise cu titlu gratuit Inspecţiei de Stat în construcţii a jud. Edineţ.

Contrar acestui ordin, la data de 13.02.2009, blocul administrativ situat în mun. Edineț str. Gh. Asachi 15, nr. cadastral 4101203.090.01 a fost înregistrat ca proprietate publică a municipiului Edineț, în baza Actului de inventariere nr. f/n din 16.07.2007 și a Deciziei Consiliului orășănesc Edineț nr. 2 din 20.07.2007. Decizia respectivă este ilegală, în partea în care a stabilit că întreaga clădire administrativă din mun. Edineț str. Gh. Asachi 15, nr. cadastral 4101203.090.01 se afla în proprietatea autorității administrativ teritoriale a mun. Edineț. Însa, Decizia vizată trebuia să stabilească expres că o parte din bunul imobil amplasat în mun. Edineț, str. Gh. Asachi 15, și anume încăperea cu suprafața 83,0 metri pătrați se află în proprietatea Agenției pentru Supraveghere Tehnică (succesorul de drepturi și obligații fiind Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică). Or, Actul de inventariere nr. f/n din 16.07.2007 trebuia să concretizeze că o parte din bunul imobil cu nr. cadastral 4101203.090.01 are un alt proprietar, și anume Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Respectiv, Agenția Proprietății Publice susține alegația Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică precum că datele cadastrale referitoare la blocul administrativ situat în mun. Edinet, str. Gh. Asachi 15, incluse în actul de inventariere f/n din 16.07.2007 conțin neconformitați, urmand a fi modificat în vederea concretizării informației precum că o parte din bunul imobil (încăperea cu suprafața de 83 m.p) are un proprietar diferit decît restul clădirii, și anume că suprafața de 83 m.p. aparține Agenției pentru Supraveghere Tehnică.

Mai menționează apelanta că Actul din 16.07.2007 de inventariere a clădirilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale a primăriei Edineț, a fost ilegal intocmit. În conformitate cu pct. 1 al Hotărîrii Guvernului nr. 162/2004 ,,Autoritățile administrației publice locale, în comun cu reprezentanții autorităților administrației publice centrale, vor efectua, în termen de 30 zile, inventarierea clădirilor - proprietate publică (dupa caz, pe etaje sau încăperi izolate), aflate pe teritoriul unităților administrativ-teritoriale, conform situației de la 1 ianuarie 2004, și vor întocmi, în modul stabilit, acte de inventariere de forma prevazută în anexă”.

Respectiv, Hotărîrea vizată expres stipulează că inventarierea clădirilor proprietate publică aflate pe teritoriul unităților administrativ teritoriale, vor fi supuse inventarierii de către autoritățile administrației publice locale în comun cu reprezentanții autorităților administrației publice centrale. Însa, Actul de inventariere din 16.07.2007 a fost întocmit unilateral, doar de către reprezentanții autorității administrației publice locale, fapt ce contravine normelor imperative.

De altfel, art. 7 al Legii nr. 29/2018 privind delimitarea proprietații publice stabilește că proprietatea statului se constitute din totalitatea bunurilor imobile proprietate publică care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 523/1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, se aflau în administrarea/ gestiunea ori folosința autorităților administrației publice centrale, a instituțiilor bugetare/publice cu autogestiune ale statului, a întreprinderilor de stat, a societăților comerciale cu capital integral de stat, precum și din bunurile atribuite acestora sau dobindite ulterior prin acte translative de proprietate, cu excepția celor înstrăinate.

Mai mult ca atît, menționează că bunul imobil (încăpere) cu suprafața de 83 m.p. din construcția amplasată pe str. Gheorghe Asachi, 15, or. Edineț se regăsește în Registrul patrimoniului public ținut de Agenția Proprietății Publice, conform Hotărîrii Guvernului nr. 851/2023 pentru aprobarea Conceptului Sistemului informațional „Registrul patrimoniului public și administrării proprietății de stat" și a Regulamentului resursei informaționale formate de Sistemul informațional „Registrul patrimoniului public și administrării proprietății de stat" și completat în baza dărilor de seamă prezentate de autoritățile publice.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată a instanței de apel de la intimatul, primarul mun. Edineț, Constantin Cojocari a fost depusă o cerere prin intermediul poștei electronice prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului.

La fel a fost înaintată și o cerere de examinare în lipsă din partea reprezentantului Agenției Proprietății Publice, Teslaru-Ciugureanu Corina.

Apelanta Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică fiind legal citată la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Articolul 239 alin.(2) Cod administrativ reglementează că participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

Potrivit art.206 alin.(1) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. În consecință, Colegiul consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și în cererea de alăturare la apelul declarat de Agenția Proprietății Publice, și materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Conform art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169– 171.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap.II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidență că în conformitate cu prevederile art. 219 Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Articolul 373 Cod de procedură civilă statuiază că instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Actele cauzei denotă că, reclamantul a formulat o acțiune în contestare împotriva Consiliului municipal Edineț, Primăria mun. Edineț, solicitând anularea integrală a refuzului nr. 180 din 16.04.2021 ca fiind ilegal, anularea parțială a deciziei consiliului orășenesc Edineț nr. 02 din 20.07.2007 prin rectificarea datelor cadastrale incluse în actul de inventariere f/n din 16.07.2007 în conformitate cu bilanțul contabil al Direcției de producție a gospodăriei locativ-comunale Edineț și a deciziei Consiliului municipal Edineț nr. 4/9 din 18.06.2021.

Totodată art. 15 alin. (1), (2) din Codul administrativ prevede operaţiunile administrative sînt manifestările de voinţă sau activităţile autorităţilor publice care nu produc ca atare efecte juridice. Operaţiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepţia operaţiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terţ.

În baza art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Norma consacrată la art.

19 Cod administrativ, stipulează că cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

La rândul său, norma cuprinsă în art. 163 lit. a) Cod administrativ, stabilește că procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de Guvern, un consiliul local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

Corespunzător, procedura prealabilă la caz nu se impune. Cu toate acestea la 05.10.2020, Agenţia pentru Supraveghere Tehnică a expediat cererea prealabilă nr. 2-678/20 Consiliului Municipal Edineţ cu privire la abrogarea parţială a Deciziei Consiliului orășenesc Edineţ nr. 02 din 20.07.2007, prin rectificarea datelor cadastrale incluse în Actul de inventariere f/n din 16.07.2007 în conformitate cu bilanţul contabil al Direcţiei de producţie a gospodăriei locativ-comunale Edineţ la data transmiterii în proprietatea publică a unităţilor administrativ- teritoriale, conform H.G. 439/2000.

La data de 21.04.2021, Agenţia pentru Supraveghere Tehnică a recepţionat refuzul nr. 180 din 16.04.2021 la cererea prealabilă, prin care a fost informată că încăperea de 83 m.p. va rămâne în continuare înregistrată după Primăria mun. Edineţ, respectiv a fost respinsă solicitarea Agenţiei.

În ședința de judecată s-a constatat că prin ordinul nr.103 din 30.06.1999 „cu privire la transmiterea fondurilor fixe„ emis de Ministerul Dezvoltării Teritoriale Construcțiilor și Gospodăriei Comunale al RM, s-a exclus din fondul statutar a Direcției de producție a gospodăriei locativ-comunale Edineț patrimoniul de stat o parte din blocul administrativ amplasat pe str.Gh.Asachi 15 cu suprafața totală 83,0 m.p. și s-au transmis cu titlu gratuit Inspecției de stat în Construcții pentru spații de serviciu Inspecției de Stat în Construcții a județului Edineț (f.d.6).

La data de 07.07.1999 în baza actului de primire-predare nr. 2378/03, a fost transmis cu titlu gratuit o parte din blocul administrativ amplasat pe str. Gh Asachi 15, cu suprafaţa de 83,0 m^2 în gestiune economică Inspecţiei de Stat în Construcţii a judeţului Edineţ (f.d.7-10).

În continuare, la data de 20 iulie 2007 Consiliul orășenesc Edineț a emis decizia nr. 02/16 „despre confirmarea actului de inventariere a clădirilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale a Primăriei or. Edineț” (f.d.34).

Potrivit deciziei date, Consiliul orășenesc Edineț în conformitate cu art. 18 pct. x) a Legii cu privire la administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.2023 (valabilă la situația 20.07.2007) a decis:

1. De aprobat enumerarea bunurilor imobile a clădirilor care se află la bilanțul Primăriei or. Edineț, inclusiv:

a) construcția neterminată casa cu 30 apartamente situat pe adresa: or. Edneț, str. Șoseaua Bucovinei, nr. 35/6;

b) uzina de asfalt – orașul Edineț, str. Independenței, nr. 181 „a”;

c) baza IM DPGL-C orașul Edineț, str. Gh. Asachi, nr. 15

2. Controlul îndeplinirii prezentei decizii se pune în sarcina viceprimarului r-lui Edineț, dl Valerian Ciobanu (f.d. 34).

Prin cererea prealabilă adresată Consiliului mun. Edineț, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a solicitat abrogarea parțială a Deciziei Consiliului orășănesc Edineț nr.02 din 20.07.2007, prin rectificarea datelor cadastrale incluse în Actul de inventariere f/n din 16.07.2007 în conformitate cu bilanțul contabil al Direcției de producție a gospodăriei locativ comunale Edineț la data transmiterii în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, conform HG.439/2000 (f.d.31-33).

Prin decizia nr.4/9 din 18 iunie 2021 ,,Cu privire la examinarea cererii prealabile a Agenției pentru Supravegere Tehnică,, Consiliul mun. Edineț a decis: se respinge cererea prealabilă nr.2-678/20 din 05.10.2020 depusă de Agenția pentru Supraveghere Tehnică prin care s-a solicitat abrogarea Deciziei Consiliului orășănesc Edineț nr.02 din 20.07.2007 și rectificarea datelor cadastrale incluse în Actul de inventariere f/n din 16.07.2007, privind imobilul de pe adresa mun. Edineț str.Gh.Asachi nr.15 (f.d.35).

La 11 mai 2021 Agenția pentru Supraveghere Tehnică a sesizat instanța de contencios administrativ cu o cerere de chemare în judecată Consiliul municipal Edineț, Primăria mun. Edineț, persoana terță Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat privind anularea integrală a refuzului nr. 180 din 16.04.2021 ca fiind ilegal; anularea parțială a deciziei consiliului orășenesc Edineț nr. 02 din 20.07.2007 prin rectificarea datelor cadastrale incluse în actul de inventariere f/n din 16.07.2007 în conformitate cu bilanțul contabil al Direcției de producție a gospodăriei locativ-comunale Edineț

La 09 februarie 2022 autoritatea reclamantă Agenția pentru Supraveghere Tehnică a formulat o cerere de concretizare pin care a indicat că susține cererea de chemare în judecată depusă anterior și în temeiul art. 224 Cod Administrativ își concretizează pretențiile și solicită suplimentar: anularea în tot a deciziei Consiliului municipal Edineț nr. 4/9 din 18.06.2021 (f.d. 61).

Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 17 iulie 2023, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Agenția pentru Supraveghere Tehnică către Consiliul municipal Edineț și Primăria municipiului Edineț cu acțiune în contestare. S-a anulat Decizia Consiliului municipal Edineț nr.4/9 din 18 iunie 2021 ”Cu privire la examinarea cererii prealabile a Agenției pentru Supraveghere Tehnică”. S-a respins acțiunea în partea solicitării anulării parțiale a Deciziei Consiliului orășenesc Edineț nr.02/16 din 20 iulie 2007 ”Despre confirmarea actului de inventariere a clădirilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale a Primăriei orașului Edineț”, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind deacord parțial cu hotărîrea instanței de fond, apelanta Agenția pentru Supraveghere Tehnică a contestat-o cu apel. Ulterior Agenția Proprietății Publice a depus cerere de alăturare la apel, cu aceliași motive și solicitări invocate ca și în cererea de apel.

Reieșind din conținutul cererii de apel Agenția pentru Supravegehre Tehnică își exprimă dezacordul cu soluția instanței în latura acțiunii respinse și anume în partea respingerii acțiunii privind anularea parțială a Deciziei consiliului orășănesc Edineț, nr.02 din 20 iulie 2007.

Conform art. 10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 206 alin. (1) lit. a), (b) din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

Conform art. 224 alin.(1) lit. (b, f) din Codul administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a

actului este întemeiată; respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit a)-e)

Potrivit art. 46 alin. (1) al Constituției, dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului, sunt garantate.

Potrivit art. 53 alin. (1) al Constituției, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 218 din Codul administrativ al RM nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

Raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar, reieşind din dispoziţiile art. 39 alin.(2), art.17 şi art.189 alin.(1) Cod administrativ, atestă că sesizarea instanţei de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluționa în termenul legal o cerere, implică existenţa obligatorie a două condiții, şi anume existența vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului şi vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Colegiul civil și de contencios administrativ constată că, în esență, prin cererea de chemare în judecată depusă de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică se solicită anularea integrală a refuzului nr. 180 din 16.04.2021 și anularea parțială a Deciziei Consiliului orășănesc Edineț nr.02 din 20.07.2007 prin rectificarea datelor cadastrale incluse în Actul de inventariere f/n din 16.07.2007, și instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea în această parte.

Astfel, reieșind din conținutul deciziei contestate, instanța de fond întemeiat a constatat că prin decizia nr. 02/16 din 20.07.2007 s-au enumerat bunurile imobile: clădirile care se află la bilanța Primăriei or. Edineț, inclusiv și baza IM DPGL-C orașul Edineț, str. Gh. Asachi, nr. 15, și nicidecum nu sunt înregistrate sau indicate careva date cadastrale incluse în actul de inventariere f/n din 16.07.2007 în conformitate cu bilanțul contabil al Direcției de producție a gospodăriei locativ-comunale Edineț.

La caz Colegiul va reține, că în baza actului de inventariere f/n din 16.07.2007 (care se regăsaește în dosarul cadastral anexat la materialele cauzei), după cum rezultă din cererea de chemare în judecată și din datele Registrului bunurilor imobile, blocul administrativ situat în mun. Edineț str.Gh.Asachi nr.15, nr. cadastral 4101203090.01 a fost înregistrat cu cota parte 1.0, după mun. Edineț r-nul Edineț.

De altfel, Colegiul menționează, că autoritatea reclamantă/apelantă Agenția pentru Supraveghere Tehnică a înaintat pretenții față de actul de inventariere f/n din 16.07.2007 și dorește determinarea cotei părți din construcția cu nr. cadastral 4***** amplasată în mun. Edineț, str. Gh. Asachi, 15, echivalentul a 83 m.p. din suprafața totală interioară a clădirii, pretențiile formulîndu-le prin anularea parțială a deciziei nr. 02/16 din 20 iulie 2007, or, prin această decizie a fost aprobată enumerarea bunurilor imobile a clădirilor care se află la bilanțul orașului Edineț.

Prin cererea de concretizare înaintată de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică se solicită suplimentar anularea în tot a deciziei Consiliului mun. Edineț nr.4/9 din 18 iunie 2021 prin care s-a respins cererea prealabilă din 05.10.2020 depusă de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică prin care s-a solicitat abrogarea Deciziei Consiliului orășănesc Edineț nr. 02 din 20.07.2007 și rectificarea datelor cadastrale incluse în actul de inventariere f/n din 16.07.2007, însă reieșind din conținutul acestei Decizii se reține că Consiliul mun. Edineț a decis respingerea cererii prealabile din 05.10.2020 depusă de Agenția pentru Supraveghere tehnică fără a invoca careva motive de respingere.

În continuare Colegiul va menționa, că potrivit Hotărîrii Guvernului RM nr.162 din 19.02.2004 despre unele măsuri privind inventarierea bunurilor immobile proprietate a unităților administrative teritoriale și a statului, adoptată în scopul executării prevederilor Legii cu privire la proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale nr.523-XIV din 16 iulie 1999 şi Legii privind administraţia publică locală nr.123-XV din 18 martie 2003, inventarierii bunurilor imobile ce aparţin statului cu drept de proprietate şi a celor transmise unităţilor administrativ-teritoriale pe parcursul anilor, precum şi pentru îndeplinirea etapei a doua (anii 2003-2010) a Programului de stat de creare a cadastrului bunurilor imobile, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1030 din 12 octombrie 1998 "Despre unele măsuri privind crearea cadastrului bunurilor imobile", Guvernul a hotărît:

1. Autorităţile administraţiei publice locale, în comun cu reprezentanţii autorităţilor administraţiei publice centrale, vor efectua, în termen de 30 zile, inventarierea clădirilor - proprietate publică (după caz, pe etaje sau încăperi izolate), aflate pe teritoriul unităţilor administrativ-teritoriale, conform situaţiei de la 1 ianuarie 2004, şi vor întocmi, în modul stabilit, acte de inventariere de forma prevăzută în anexă. Actele de inventariere vor fi perfectate în baza datelor ce atestă, direct sau indirect, apartenenţa acestora.

2. Consiliile locale vor aproba actele de inventariere a bunurilor imobile, după coordonarea lor cu autorităţile administraţiei publice centrale de specialitate şi cu autorităţile administraţiei publice locale de nivelul al doilea, care vor servi drept temei de înregistrare în Registrul bunurilor imobile.

Potrivit pct.3. al acestei Hotărîri, ministerele, departamentele şi alte autorităţi ale administraţiei publice centrale, care au în gestiune bunuri imobile ce aparţin statului, în termen de 30 zile, vor prezenta, în modul stabilit, Guvernului, după coordonare cu autorităţile administraţiei publice locale din unităţile administrativ-teritoriale, unde sînt situate bunurile imobile, propuneri de transmitere a acestora la balanţa autorităţilor respective sau de includere în listele imobilelor din ramura gestionată, care aparţin statului cu drept de proprietate.

Din probatooriul cauzei se reține, că partea reclamantă nu a prezentat probe, că ar fi propus Guvernului, cu o coordonare prealabilă cu APL Edineț propuneri de transmitere la balanța sa a încăperilor primite prin actul din 07.07.1999 în gestiune economică.

Ca urmare, Colegiul ține să menționeze că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că este legal actul administrativ emis de autoritatea publică locală – decizia Consiliului orășenesc nr. 02/16 din 20 iulie 2007, prin care s-a confirmat actul de inventariere a clădirilor proprietate a primăriei or.Edineț, iar reclamantul/apelant Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică (succesor a Agenției pentru Supraveghere Tehnică) nu a prezentat argumente și probe plauzibile întru confirmarea ilegalității și temeiurilor de anulare parțială a deciziei menționate, or, prevederile art.118 alin.(1) CPC indică că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel colegiul consideră întemeiată soluția instanței de fond prin care a fost respinsă acțiunea în această latură.

În continuare, colegiul va menționa, că instanța de fond a reținut, că potrivit prevederilor art.31 Cod administrativ actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Motivarea unei decizii administrative nu poate fi limitată la considerente legate de competenţa emitentului ori la temeiul de drept al acesteia, ci trebuie să conţină şi elementele de fapt care să permită, pe de o parte, destinatarilor să cunoască şi să evalueze temeiurile deciziei, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate.

Iar prevederile art.118 Cod administrativ învederează că motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

(4) Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Ca urmare, instanța de fond a reținut, că Decizia nr.4/9 din 18 iunie 2021, nu cuprinde nici un fel de menţiune din care să rezulte pentru care motive s-a dispus respingerea cererii prealabile. Or, o astfel de decizie trebuie să cuprindă în mod obligatoriu motivele de fapt şi de drept care au determinat respingerea cererii prealabile, numai în acest fel este posibilă exercitarea controlului

judiciar asupra legalităţii respingerii cererii prealabile, motivarea actului reprezentând o condiţie de legalitate a acestuia, insuficienţa motivării sau nemotivarea acestuia atrăgând nulitatea actului administrativ cu privire la examinarea cererii prealabile a Agenției pentru Supraveghere Tehnică.

Sub aspectul motivării actului administrativ, Curtea Europeană de Justiţie a reţinut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis şi trebuie să prezinte de o manieră clară algoritmul urmat de instituţia care a adoptat măsura atacată, astfel încât să li se permită persoanelor vizate motivarea măsurilor şi de asemenea, să permită instanţelor efectuarea revizuirii actului, insuficienţa motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

În acelaşi sens, în cauza C 509/1993 s-a reţinut că o detaliere a motivelor este necesară şi atunci când instituţia emitentă dispune de o largă putere de apreciere întrucât motivarea conferă actului transparenţă, putându-se verifica în acest fel dacă actul este corect fundamentat.

În mod corect instanţa de fond a reţinut ilegalitatea deciziei contestate pentru nerespectarea cerinţei motivării acesteia, obligaţia motivării actului administrativ reprezentând o cerinţă de legalitate a acestuia unanim acceptată atât pe plan intern, cât şi la nivel comunitar.

Astfel Colegiul remarcă că, corect s-a constatat de către prima instanță ca fiind parțial întemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul Național pentru Supraveghere tehnică (succesor a Agenției pentru Supraveghere Tehnică) către Consiliul municipal Edineț și Primăria municipiului Edineț cu acțiune în contestare privind anularea parțială a deciziei consiliului orășenesc Edineț nr. 02 din 20.07.2007 prin rectificarea datelor cadastrale incluse în actul de inventariere f/n din 16.07.2007 în conformitate cu bilanțul contabil al Direcției de producție a gospodăriei locativ-comunale Edineț și a deciziei Consiliului municipal Edineț nr. 4/9 din 18.06.2021, aceasta fiind admisă parțial în partea anulării deciziei Consiliului municipal Edineț nr.4/9 din 18 iunie 2021 „Cu privire la examinarea cererii prealabile a Agenției pentru Supraveghere Tehnică”, în rest acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată.

Colegiul menționează, că manifestarea dezacordului este insuficientă pentru admiterea unei cereri de apel, sau argumentele expuse ar trebui să dezvolte netemeinicia soluției adoptate, circumstanțe care, la caz nu sunt întrunite.

Astfel, Colegiul civil și de contencios administrativ constată că argumentele invocate în cererea de apel depusă de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și cererea de alăturare la apel depusă de Agenția Proprietății Publice, nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, deaceea apelul și cererea de alăturare la apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 17 iulie 2023 se vor respinge.

Potrivit art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărîrile curţii de apel ca instanţa de fond, precum şi deciziile instanţei de apel pot fi contestate cu recurs.

Articolul 245 Cod administrativ prevede că recursul se depune la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de apel transmite neîntîrziat Curţii Supreme de Justiţie recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curţii Supreme de Justiţie în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanţa de apel.

În conformitate cu art. 240 alin.(1), lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de apel Bălţi, -

Decide:

Se respinge apelul declarat de Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și cererea de alăturare la apel depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central, din 07 iulie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică (succesor în drepturi și obligații a Agenției pentru Supraveghere Tehnică) către Consiliul municipal Edineț, Primăria municipiului Edineț privind contestarea actului administrativ.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz

Judecătorii Natalia Chircu

Elena Grumeza