Dosar nr. 2-19167770-05-25r-15102024

Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)

D E C I Z I E
în numele Legii

21 ianuarie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Natalia Bondarenco,
judecătorii: Vitalie Movilă,
Serghei Pilipenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 august 2023 pronunțată în cauza civilă, la contestația Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Administrare Fiscală Sud către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, intervenient accesoriu, debitorul Lupu Olga împotriva încheierii nr. 096s-1093/2019 din 17 septembrie 2019 privind refuzul de a primi documentul executoriu.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 22 octombrie 2019, creditorul Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a înaintat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central contestație către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, intervenient accesoriu, debitorului Lupu Olga împotriva Încheierii nr.096s-1093/2019 din 17 septembrie 2019 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

În motivarea contestației, creditorul Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, a indicat că, Încheierea Executorului Judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-1101 privind refuz de a primi documentul executoriu spre executare o consideră neîntemeiate şi fără suport juridic. Indică că, la data 17.09.2019 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a refuzat de a primi documentul executoriu spre executare nr. 4-112 /18 din motivul că documentului executoriu sus menţionat, documentul şi actele aferente nu întrunesc exigenţele stabilite în Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 7 din 26.04.2018, nu a anexat proba despre măsurile întreprinse privind încercarea de a executa benevol documentul executoriu, nu a probat somarea debitorului în scopul executării benevole.

Susține că, Încheierea emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-1093/2019 privind refuz de a primi documentul executoriu spre executare a fost recepţionată de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 11.10.2019, fapt ce se confirmă prin ştampila de intrare a Serviciul Fiscal de Stat cu nr.5414/E.

Consideră că prin încheierea contestată au fost atinse drepturile Serviciului Fiscal de Stat, conferite prin lege.

Menționează că, cheltuielile de executare, reprezintă rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa, suma de bani care nu poate fi atribuită la categoria venit, deoarece scopul şi destinaţia legală a acestor sume de bani constituie în esenţă satisfacerea necesităţilor pe parcursul procedurii de executare.

Serviciul Fiscal de Stat consideră ilegală încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav de refuz în intentarea procedurii de executare şi încasarea cheltuielilor de executare, şi posibilă anulării, așa cum, procedura de executarea n-a fost intentată, de către executorul judecătoresc numai a fost emisă încheierea de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, prin urmare executorul judecătoresc nici a întreprins nici un fel de acţiuni pentru executarea documentul de executoriu, astfel nu se poate să spune că executorul judecătoresc a efectuat cheltuielile, deoarece documentul executoriu n-a fost pusă în executarea. Executorul judecătoresc să poate dispune încasarea de la Ministerul Finanţelor în contul executorului judecătoresc taxe şi speze legate de executarea documentul executoriu şi cheltuiele trebuie să fie justificată.

Relatează că, cerinţa de încasarea cheltuiele este întemeiată în cazul întentării procedura de executarea şi în cazul de anexarea borderoul de calcul al cheltuielilor legate cu executarea documentului executoriu.

Mai indică că, refuzul de a intenta procedura de executare este prematură , şi punerea documentului executoriu în executarea, şi exclude cum cheltuielele

suplementare de către executorul judecătoresc, cu atît mai mult că nu a fost emis incheiere de încasare a cheltuelilor prin ce a încălcat prevederile alin. (5) art. 36 Codul de executare al Republicii Moldova aşa şi posibilitatea de încasarea cheltuielilor de executare de la creditorul Serviciul Fiscal de Stat al Republicii Moldova.

Suplimentar Serviciul Fiscal de Stat constată că conform copiei confirmate a documentului executor a Hotarîri 19.02.2019 cu privire la aplicare contravenţiei in mărime de 750, iar dispoziţia de executare a fost remisă spre executare executorului judecătoresc şi la aceasta dată achitarea nu a fost efectuată.

Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat consideră că, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nu avut nici un temei legal de a refuza intentarea procedurii de executare deoarece art. 61 din Codul de executare Republicii Moldova specifică expres în ce cazuri, însă executorul specifică următorul - documentul şi actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite în Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 7.

Indică că, încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind refuz de a primi documentul executoriu spre executare a fost emisă cu indicarea eronată a normelor legale, care este elementul necesar ale încheierii. Încheierea executorului judecătoresc trebuie să fie legală şi întemeiată, să cuprinde toate elemente prevăzute în art. 66 din Codul de executare Republicii Moldova. Nerespectarea cerinţelor legale, atrage nulitatea încheierii executorului judecătoresc, or, în încheiere se indică doar formal motivele de drept ale emiterii încheierii, fără a indica circumstanţele de fapt care au dus la incidența soluţiei de refuz în primire spre executare a documentului executoriu, fără a realiza o coroborare a circumstanţelor de fapt cu cele de drept.

Menționează că, la rejudecarea cauzei civile prima instanţă urmează să înlăture încălcările admise expuse mai sus, să ţină cont de cele menţionate şi reexaminând cauza dată, să emită o hotărîre legală şi întemeiată. Indică că, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nu a întocmit încheierea de încasare a cheltuelilor procedurii de executare, doar borderoul cu suma cheltuielilor în mărime de 100 lei, fără întocmirea şi determinarea actului normativ în baza căruia cheltuielele a fost stabilită, ignorînd, încălcind prevederile Codul de executare Republicii Moldova și anume a lit. v) alin. (l) art. 22, alin. (2), art. 22 alin. (5) art. 36 şi alin. (6) art. 37, pct.8 din Hotărîrea Guvernului nr.886 din 23.09.2010.

Mai mult ca atât, indică că, potrivit pct. 8 din Hotărîrea Guvernului nr.886 din 23.09.2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a

mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, prevede justificarea acţiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite în condiţiile legii, de executorul judecătoresc pentru acţiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare - prin confirmarea achitării serviciilor.

Sub acest aspect, solicită instanţei să reţină că, acţiunea înaintată de către Direcţia Generală Administrare Fiscală Sud fiind întemeiată, or, executorul judecătoresc nu a prezentat dovada acţiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare, precum şi costul efectiv al respectivelor acţiuni. Careva documente confirmative privind cheltuielile suportate de către executorul judecătoresc nu au fost anexate la borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, fapt ce contravine legislaţiei.

Reține că, normele invocate, constituie un motiv în plus pentru care lipseşte cadrul legal de încasarea cheltuielilor în sumă totală de 100 lei. Or, dacă documentul executoriu nu a fost executat şi a fost restituit de către executor fără executare, cheltuielile de executare şi spezele urmau a fi dispuse spre încasare de la debitor şi nu de la creditor, deoarece procedura avansării faţă de creditor nu a fost legal îndeplinită, nefiind avansate la faza intentării procedurii de executare. În aceiași ordine de idei, susține că nu poate fi aplicată, dat fiind faptul că dosarul de executare nu a fost format deoarece s-a refuzat în intentarea acestuia, iar taxa de arhivare a dosarului de executare 60 lei, la fel nu poate fi aplicată întrucât documentul executoriu a fost returnat emitentului. Pornind de la prevederile legale evocate supra, Serviciul Fiscal de Stat conchide că încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-1093/2019 din 17.09.2019, contestată în speţă de creditor, nu corespunde rigorilor legale, ce constituie temei de casare a acesteia de către instanţă de fond.

Relatează că, codul de executare nu conţine prevederi care ar permite încasarea de taxe/speze şi emiterea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare în afara intentării procedurii de executare. Reiterează că, întocmirea dosarului este aceptat la intentarea procedurii de executare în cazul în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul de intentare a procedurii de executare nu este reglementată de nici un punct al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010 şi nici de prevederile Codului de executare, iar pe cale de consecinţă, acţiunile întreprinse de executorul judecătoresc le consideră a fi în afara cadrului legal, iar încasarea cheltuielilor de

executare din Bugetul Public Naţional pentru acţiuni care nu sunt prevăzute de lege prejudiciază interesele publice ale statului.

Reține că, încasarea amenzii nu a avut loc, respectiv, este absurd şi ilegal de a pretinde încasarea unor cheltuieli pentru lucru neefectuat, iar în sensul sus menţionat, executorul judecătoresc nu a prezentat instanţei de judecată nici o motivaţie plauzibilă, iar din conţinutul încheierilor contestate, justeţea dispunerii concomitente a restituirii documentelor executorii cu încasarea solidară a cheltuielilor de executare din contul creditorului şi debitorului, nu a fost demonstrate legal de către executorul judecătoresc, acţionîndu-se contrar Cod de executare, fiindcă executorul judecătoresc nu a indicat motivele care au determinat adoptarea încheierii în partea încasării cheltuielilor de executare privind refuzul de a primi documentul executoriu, cît şi legea care a fost aplicată la adoptare.

În temeiul prevederilor art. 9, art. 44 alin. (l) lit. lit. a), k), art. 66, art. 161-164 din Codul de executare, art. 133 alin. (l) pct. 18) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat, solicită admiterea contestaţiei, anularea parţială a încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav de refuz de a primi documentul de executoriu spre executare nr. 096s-1093 din 17.09.2019, în partea ce ţine de încasarea cheltuielior de executare, puctul 3, a încasa din Bugetul Public Naţional prin intermediul Serviciul Fiscal de Stat la contul Executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav, în sumă de 100 lei.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 august 2023, s-a respins contestația Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, intervenient accesoriu, debitorului Lupu Olga împotriva Încheierii nr.096s-1093/2019 din 17 septembrie 2019 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 august 2023, la data de 11 octombrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul reprezentantului Golban Olga a declarat recurs solicitând admiterea recursului declarat; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 august 2023 și pronunțarea unei decizii, prin care contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 096s-1093/2019 din 17.09.2019, în partea încasării cheltuielilor de executare să fie admisă.

În motivarea recursului, s-a invocat că, încheierea primei instanțe a fost recepționată de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 07 octombrie 2024, și astfel termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Consideră că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată și este pasibilă anulării din următoarele considerente.

Susține că, la soluționarea cauzei instanța de fond trebuia să se expună asupra tuturor probelor referitoare la circumstanțe de fapt și de drept ale cauzei, precum și să cerceteze și să aprecieze probele administrate.

Menționează că, potrivit art. 21 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Potrivit art. 22 alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explica participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor. Conform art. 8 lit. a) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligaţiei prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc nu este în drept să contracteze sau să solicite cheltuieli de executare sau rambursarea acestora în alte cazuri decât cele prevăzute de lege, și nici în cuantum majorat sau redus în raport cu cel prevăzut de lege.

A menționat că, executorul judecătoresc este exponent al puterii de stat și are sarcina de a contribui la realizarea dreptului creditorului recunoscut printr-un document executoriu. Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă toate măsurile, prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor. În acest sens.

Consideră neîntemeiate constatările instanței de fond precum că de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav au fost întreprinse un șir de acțiuni în cadrul procedurii de executare. Iar, executorul judecătoresc a format dosarul, iar pentru formarea și intentarea dosarelor, prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010 sunt prevăzute taxe.

În acest context a susținut că, potrivit art. 61 din Codul de executare, refuzul de a intenta procedura de executare nu prevede dreptul de încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului.

În conformitate cu art. 60 alin. (3) Cod de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare.

Respectiv consideră că, solicitarea executorului judecătoresc este ilegală, deoarece se solicită achitarea unor cheltuieli de executare prevăzute pentru procedurile de executare intentate, iar dispunerea încasării cheltuielilor de executare în afara procedurii de executare este nejustificată legal.

Executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea activității sale, dar, acest lucru nu trebuie interpretat precum că creditorul trebuie să achite toate cheltuielile dispuse spre încasare de către executorul judecătoresc în afara legii. Taxe și speze în cazul refuzului în intentare a procedurii de executare nu sunt prevăzute de Codul de executare și nici de Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorilor judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010.

Întocmirea dosarului în situația în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul primirii documentului executoriu spre executare nu este reglementată de Codul de executare și nici de Regulament, iar alte cheltuieli solicitate de executorul judecătoresc decât cele reglementate expres de lege, sunt în afara cadrului legal.

Astfel consideră că, este absolut nefondată situația potrivit căreia executorul judecătoresc a întreprins un șir de măsuri și în corespundere cu Regulamentul, acesta este îndrept să dispună încasarea cheltuielilor suportate. Serviciul Fiscal de Stat menționează că, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nu a intentat procedura de executare, fiind emisă numai încheierea privind refuzul primirii spre executare a documentului executoriu, corespunzător nu a fost întreprinsă nici o acțiune conform pct. 11 din Regulament.

În cumul celor expuse susține că, în situația în care acțiunile executorului judecătoresc nu sunt întreprinse spre executarea documentului executoriu și reieșind din faptul că autoritatea fiscală nu și-a realizat prin intermediul executorului judecătoresc dreptul recunoscut în documentul executoriu, se atestă lipsa temeiului juridic pentru a solicita încasarea cheltuielilor de executare. Or, legislația în vigoare prevede situațiile în care executorul judecătoresc poate solicita, iar creditorul este obligat să achite cheltuielile de executare, circumstanțele speței neîncadrîndu-se în aceste situații.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 66, 161-163 Cod de executare, art. art. 423, 424, 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*"

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 14 august 2023 în lipsa părților. Potrivit materialelor dosarului, încheierea primei instanțe a fost expediată în adresa părților pe data de 01 octombrie 2024 și la materialele dosarului lipsesc probele de recepționare a acesteia de către recurent. În recursul declarat, Serviciul Fiscal de Stat a menționat că încheierea primei instanțe a fost recepționată la data de 07 octombrie 2024.

Recursul a fost înregistrat de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 11 octombrie 2024 și se atestă că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului declarat, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului".*

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*”

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*”

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță a apreciat corect toate circumstanțele constatate și probele prezentate, și a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțând o soluție care urmează să fie menținută.

Colegiul judiciar constată că, potrivit materialelor dosarului rezultă că în procedura executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav a parvenit spre executare documentul executoriu nr. 4-112/2018 din 19.02.2019 emis de Judecătoria Cahul sediul Central prin care s-a hotărît încasarea amenzii de la Lupu Olga în beneficiul creditorului Ministerului Finanțelor în sumă de 750 lei, iar ca urmare la data de 17.09.2019 de către executorul judecătoresc a fost emisă încheierea nr. 096s-1093/2019 privind refuzul de a primi spre executare documentul executoriu nr. 4-112/2018 din 19.02.2019 emis de Judecătoria Cahul sediul Central prin care s-a dispus încasarea amenzii în sumă de 750 lei de la debitorul Lupu Olga în beneficiul creditorului Ministerului Finanțelor, pe motivul că documentul și actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite în Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 26.04.2018, astfel, lipsește mențiunea cu privire la aducerea la cunoștință contravenientului a documentului executoriu cu privire la stabilirea amenzii.

Astfel, în urma emiterii încheierii din 17 septembrie 2019 de către, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav prin care a dispus de a refuza primirea spre executare a documentului executoriu nr. 4-112/2018 din 19.02.2019 emis de Judecătoria Cahul sediul Central, despre încasarea amenzii în mărime de 750 lei de la Lupu Olga. S-a informat creditorul că, după înlăturarea neajunsurilor menționate, documentul executoriu poate fi prezentat spre executare în termenul stabilit de legislația în vigoare. S-a încasat din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat la contul executorului judecătoresc, cheltuielile de executare în sumă de 100 lei (f/d 7).

Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc, Serviciul Fiscal de Stat a depus contestația împotriva acesteia.

În conformitate cu art. 161 alin. (1) Cod de executare „*actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.*"

În conformitate cu art. 163 alin. (1) Cod de executare „*reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.*"

Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a emis încheiere de refuz de a primi documentul executoriu spre executare și de încasare a cheltuielilor de executare la data de 17 septembrie 2019, până la intervenirea modificărilor în vigoare din 01 ianuarie 2023 în Codul de executare, și astfel raporturile juridice din speță au luat naștere la data de 17 septembrie 2019 și speței urmează să fie aplicate prevederile Codului de executare, în vigoare până la 01 ianuarie 2023.

Or, potrivit art. 7 alin. (1) Cod civil „*legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.*"

În ceea ce privește refuzul de intentare a procedurii de executare, Colegiul judiciar constată că, executorul judecătoresc ca temei de refuz a invocat prevederile art. 61 din Cod de executare.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de executare „*executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul*

cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat."

Colegiul judiciar constată că, din materialele dosarului nu rezultă că, debitorul Lupu Olga a fost înștiințat de către creditor despre existența documentului executoriu și respectiv nu este clar dacă termenul de executare benevolă a acestuia a expirat.

Potrivit scrisorii de expediere a Judecătoriei Cahul sediul central se atestă că, hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul central din 19.02.2019 a fost expediată în adresa debitorului Lupu Olga de două ori, însă plicul împreună cu avizul de recepție au fost restituite cu inscripția factorului poștal "Nereclamat". Ceea ce denotă că debitorul Lupu Olga nu a fost înștiințată despre existența documentului executoriu și în această situație nu este cu certitudine stabilit dacă termenul de executare benevolă a documentului executoriu a expirat din culpa debitorului Lupu Olga.

În acest sens, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav în încheierea contestată corect a făcut trimitere la cele stipulate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14 decembrie 2017, prin care în pct. 60 s-a stipulat că, despre existența documentului executoriu, creditorul urmează inițial să înștiințeze debitorul, căruia i se va acorda un termen de executare benevolă. Concomitent în pct. 63 Curtea a notat că în cazul în care debitorul nu execută benevol documentul executoriu, creditorul depune o cerere la executorul judecătoresc pentru declanșarea procedurii individuale de executare silită.

La caz nu s-a stabilit că, anume debitorul Lupu Olga cunoscând despre existența documentului executoriu nu a executat benevol acest document.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav întemeiat a refuzat să primească în procedura de executare documentul executoriu în speță.

În ceea ce ține încasarea cheltuielilor de executare, Colegiul judiciar reține următoarele.

Conform art. 36 alin. (1), (2) Cod de executare în vigoare până la 01 ianuarie 2023 „*cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.*

Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare."

Conform art. 37 alin. (8) Cod de executare în vigoare până la 01 ianuarie 2023 „*pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, precum şi spezele procedurii de executare.*"

Colegiul judiciar consideră neîntemeiată poziția din recursul declarat a Serviciului Fiscal de Stat, precum că executorul judecătoresc nu avea temeiul legal de încasare a cheltuielilor de executare în speță. Acest drept al executorului judecătoresc rezultă direct din norma legală sus menționată, care a fost în vigoare la momentul emiterii încheierii contestate.

Colegiul judiciar consideră neîntemeiate argumentele Serviciului Fiscal de Stat, precum că acțiunile pentru care a încasat taxele executorul judecătoresc, nu sunt taxate potrivit prevederilor legale.

În conformitate cu Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare în pct. 11 este stipulat că „*taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: taxa de intentare şi formare a dosarului de executare – 1 unitate convenţională; taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unităţi convenţionale; taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informaţiei scrise despre acţiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc – 1 unitate convenţională pentru un document; taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convenţională pentru o procedură de executare; taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite – 10 unităţi convenţionale; taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare – 1 unitate convenţională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convenţională. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către instanţa de judecată, aceste cheltuieli se încasează în conformitate cu prevederile art.94 al Codului de procedură civilă, executorul*

judecătoresc urmând să expedieze alăturat copiei dosarului, borderoul de calcul al taxei. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către organele de drept, taxa se achită de persoana care a sesizat respectivul organ."

Potrivit pct. 15 din Regulamentul sus menționat „*spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: transportul, păstrarea și vânzarea bunurilor debitorului, care se determină conform tarifelor incluse în contractele de prestări servicii; deschiderea forțată și închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor, care se determină conform tarifelor incluse în contractele de prestări servicii; remunerarea specialiștilor, experților, martorilor asistenți și altor persoane antrenate în procesul de executare – conform Hotărârii Guvernului nr.270 din 15 martie 2006 "Cu privire la aprobarea mărimilor sumelor bănești achitate persoanelor fizice citate de către instanța judecătorească, organele de urmărire penală, de examinare a materialelor administrative și cele de executare a documentelor executorii". În cazul efectuării lucrărilor de evaluare și/sau expertiză, costul acestora va fi determinat conform contractului; deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare – 15 unități convenționale pentru întreaga procedură de executare, Determinarea modalității de organizare a deplasărilor și tipul transportului utilizat pentru efectuarea actelor de executare ține de organizarea internă a biroului executorului judecătoresc și nu influențează mărimea speței respective. În cazul în care deplasarea executorului judecătoresc se face în afara circumscripției judecătoriei unde își are sediul biroul său, creditorul achită suplimentar 5 unități convenționale pentru o deplasare, fără dreptul de a pretinde încasarea acestei sume de la debitor; căutarea debitorului și a bunurilor lui – în mărime deplină a costului acțiunii efectuate; transferul (expedierea) sumelor încasate – conform Hotărârii Guvernului nr.821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei" și de filialele acesteia; transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc. – conform Hotărârii Guvernului nr.821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei" și de filialele acesteia; asigurarea aducerii forțate a debitorului – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate; organizarea și desfășurarea licitației – în mărimea deplină a costului pentru publicarea anunțului de desfășurare a licitației și locațiunea sălii, conform contractului; plățile bancare pentru transferul și*

convertirea mijloacelor băneşti – în mărimea deplină a costului acţiunii efectuate; eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale – pentru eliberarea copiilor xerox (sau prin fax) – 0, 025 unităţi convenţionale pentru o pagină; comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acţiunii efectuate."

Astfel, Colegiul judiciar constată că toate acțiunile indicate de către executorul judecătoresc în borderoul de calcul al procedurii de executare, sunt prevăzute de lege și indicându-le executorul judecătoresc nu a depășit careva limitele prevăzute de lege. Prin urmare, este neîntemeiată poziția Serviciului Fiscal de Stat precum că cheltuieli de executare încasate de executorul judecătoresc, sunt în afara cadrului legal, fiind unele argumente declarative care reprezintă un dezacord subiectiv al autorității fiscale cu încasarea cheltuielilor de executare.

În acest sens, Colegiul judiciar reține ca întemeiate toate constatările instanței de fond prin care a considerat întemeiată poziția executorului judecătoresc cu privire la încasarea cheltuielilor de executare în speță. Or, Colegiul judiciar reiterează că chiar și în cadrul refuzului de a primi documentul executoriu spre executare, această soluție este materializată prin emiterea încheierii și formării dosarului de executare cu ulterioară arhivare a acestuia în condițiile legii, pentru care legislația prevede încasarea taxelor. Prin urmare, poziția Serviciului Fiscal de Stat că odată cu refuz în primirea documentului executoriu spre executare nu pot fi încasate cheltuieli de către executorul judecătoresc este una greșită, care nu este susținută prin cadrul normativ legal.

Prin urmare, recursul declarat urmează să fie respins, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Cahul,

D E C I D E:

Se respinge, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 august 2023 pronunțată în cauza civilă, la contestația Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Administrare Fiscală Sud către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, intervenient accesoriu, debitorul Lupu Olga împotriva încheierii nr. 096s-1093/2019 din 17 septembrie 2019 privind refuzul de a intenta procedura de executare.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Natalia Bondarenco**

Judecătorii: **Vitalie Movilă**

Serghei Pilipenco