Dosarul nr. 4-7/26
4-26004214-32-4-15012026

H O T Ă R Â R E
în numele legii

18 mai 2026
or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul
Svetlana Bîcu
Grefier Svetlana Pavalachi

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui *****, născut la *****, c/p *****, cu viza de domiciliu în mun. *****, bd.***** nr.*****, ap.*****, temporar domiciliat în r*****, sat.***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** ***** din *****, în privinţa cet.*****, a fost pornit procesul contravențional pentru faptul că, „*la data de *****, ora *****, a chemat intenționat fals serviciul de poliție, unde a comunicat că a fost agresat fizic de poliție și ambulanță, faptele nu s-au adeverit*.”

2. Acțiunile lui ***** au fost încadrate de către agentul constatator – SSS al SP-4 Răzeni din cadrul IP Ialoveni, *****, în baza art.342 Cod contravențional, ***chemarea intenționat falsă a serviciilor specializate***, adică - chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

3. Prin decizia agentului constatator din *****, cauza contravențională intentată în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, a fost expediată în Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) spre examinare conform competenței, potrivit art.395 Cod contravențional, fără mențiunea recomandării de aplicare a sancțiunii.

4. Cauza contravențională a parvenit spre examinare în Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) la data de 15 ianuarie 2026, iar conform fișei de repartizare a dosarului din 15.01.2026, cauza contravențională în privința lui *****, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, ***** și făptuitorul *****, fiind citați cu privire la data și ora ședinței de judecată, la ședință nu s-au prezentat, motivele neprezentării instanței de judecată nu au comunicat și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor. Instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a făptuitorului.

6. Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră corect încadrată acțiunea făptuitorului și că vinovăția în baza art.342 Cod contravențional, este dovedită pe deplin.

7. Or, potrivit art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante, agravante; necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

8. Conform art.10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

9. Reieșind din prevederile art.425 alin.(3), (4), (5) Cod contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod* .

10. Urmare a probatoriului administrat la constatarea faptei contravenționale și cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată conchide că vinovăția lui ***** de comiterea faptei imputate şi-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătorești, prin elementele de fapt elucidate coroborate cu elementele de fapt reflectate în următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** *****, întocmit în privința lui ***** la *****, în baza art. 342 din Codul contravențional (f.d.3);

- informația telefonică 112 recepționată la *****, ora *****, de la nr.de tel. *****, potrivit căreia apelantul cet.***** domiciliat în s.***** se afla în stare de ebrietate avansată și invoca că a fost agresat fizic de către poliție și ambulanță; (f.d.4)

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet.***** din *****, care menționează că la data de ***** în jurul orelor *****, fiind stare de ebrietate avansată a efectuat un apel la serviciul 112 și menționat că a fost agresat de poliție și ambulanță, susține că apelul a fost unul fals. (f.d.6)

11. Analizând mijloacele de probă cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată conchide că probele administrate sunt pertinente, concludente și utile, iar urmare a coroborării lor, și-a găsit confirmare deplină că acțiunile lui *****, întrunesc pe deplin semnele componenței de contravenție, reglementată la art.342 Cod contravențional calificându-se după indicii - *Chemarea intenționat falsă a serviciilor specializate.*

12. Soluționând în continuare în temeiul art.458 Cod contravențional, problema dacă este necesară sancționarea făptuitorului și după caz, *caracterul sancțiunii contravenționale*, instanța de judecată pornește de la premisa că reieșind din prevederile art.9 alin.(1) Cod contravențional, *la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante*, iar după cum rezultă din prevederile art.41

alin.(2) Cod contravențional*, față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, se aplică o sancțiune echitabilă în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

13. La caz, sancțiunea art.342 din Codul contravențional, prevede cu titlu de pedeapsă *amenda de la 30 la 60 de unități convenționale sau munca neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

14. Conform art.37 alin.(3) din Codul contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

15. Dat fiind faptul că la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă, în lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este determinată să aleagă o altă categorie de pedeapsă din cele prevăzute la art.342 din Codul contravențional.

16. În conformitate cu art.34 alin. (1) din Codul contravențional, *amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei.*

17. Luând în considerație personalitatea făptuitorului, circumstanțele cauzei, instanța de judecată va dispune aplicarea sancțiunii cu amendă la limită minimă și anume de 30 (treizeci) unități convenționale.

18. În conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale*, *în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

19. Potrivit art.34 alin. (8) din Codul contravențional, *amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.*

20. În conformitate cu art. art.460- 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă

R Ă Ș T E:

*****, născut la *****, c/p *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional și în temeiul normei indicate, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui *****, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data comunicării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecător **Svetlana Bîcu**