Dosar nr. 1-2466/2023
1-23141603-12-1-04102023

Sentința

în numele Legii

29 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședinei, judecător, Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov
cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Liliana Beșliu, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Mocanu Daniel, Daniela Cojocaru împuternicită în baza mandatului (Seria MA nr. 1737941 din 21.06.2023), a inculpatului Mocanu Daniel, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a părții vătămate Șengur Florica, Anatolie Lupașco împuternicit în baza mandatului (Seria MA nr. 1959017 din 25.10.2023);

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Mocanu Daniel *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în s. *****, r-ul *****, cetăţean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, celibatar, tară persoane la întreţinere, anterior judecat,-

- *prin ordonanța din 18.11.2020 în baza art.186 alin.(2) lit. d) CP, urmărirea penală a fost încetată în conformitate cu prevederile art. 109 CP.*
- *prin sentința Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 12.05.2021 a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiind*

condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 490 (patru sute nouăzeci) unități convenționale, echivalentul a 24500 (douăzeci și patru mii cinci sute) lei.

- *prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.05.2022, inculpatul Mocanu Daniel a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu amnistia;*
- *prin sentința Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 12.01.2022 Mocanu Daniel ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 (una sută șaizeci) de ore care ulterior prin încheierea din 01.12.2022 au fost înlocuite cu 40 zile de închisoare.*
- *prin sentința Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 18.09.2023 Mocanu Daniel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și art. 187 alin.(1) prin aplicarea art.84 alin.(1) stabilindu-i o pedeapsă pentru concurs de infracțiuni cu 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani.*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art.187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, adică *jaful – sutragerea deschisă a bunurilor altei personae, cu aplicarea violenței*

nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerbaile.

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: *03 octombrie 2023 – 29 iulie 2024;*

Procedura de citare legală executată;

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. La 16 iunie 2023, aproximativ la orele 23.00 min., Mocanu Daniel *****, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa mun. Chişinău, bd. Dacia, 44/2, s-a apropiat de Şengur Florica, unde aplicând în privinţa ultimei o lovitură cu pumnul în cap, în urma căreia Şnegur Florica a căzut jos, iar potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202302P1394 din 23 iunie 2023, la examinarea medico-legală a persoanei şi documentelor medicale pe numele Şnegur Florica sa constatat: „echimoze la nivelul umărului drept şi articulaţiei coxofemurale stângi, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată”, ulterior în mod deschis a sustras din mâna lui Şnegur Florica un pachet de culoare negru, cu inscripţia albă, şi anume „Mantelhaus Kaiser Hannover”, în interiorul căruia se aflau: o mapă de culoare roză, un portmoneu confecţionat din piele de culoare negru, în interiorul căruia se aflu mijloace băneşti, şi anume: 50 euro, echivalentul sumei de 1 000 lei, 3 100 lei si 10 euro a câte o bancnotă cu nominalul de 5, echivalentul sumei de 200 lei, buletinul de identitate pe numele său, buletinul de identitate pe numele fiicei sale Şengur Elena, lista unor cumpărături, iar pe verso cu careva numere de telefoane, legitimaţia de pensionar, buletin de identitate german pe numele său, legitimaţie de pensionar german, cârd de călătorie german, patru paşapoarte pe numele său, dintre care doar unul fiind valabil, două rujuri, un pieptene, cartea de imobil în interiorul căruia se afla contract de vânzare-cumpărare, certificat de naştere, planul încăperii izolate, câteva facturi pentru apartament, contract de vânzare- cumpărare, copia buletin de identitate, certificat, adeverinţă, extras din registrul bunurilor mobile, ordin, procură, somaţie, planul încăperii izolate, ulterior cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii faptei,

cauzându-i astfel pârtii vătămate prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4600 lei.

2. Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Mocanu Daniel conform prevederilor art. 187 alin.2 lit. e,f Cod penal, jaful adică sutragerea deschisă a bunurilor altei personae, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerbaile.

Cu privire la procedura de examinare a cauzei:

3. În ședința de judecată, procurorul Liliana Beșliu, inculpatul Mocanu Daniel și apărătorul acestuia Daniela Cojocaru au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba de stat, având în vedere că inculpatul nu recunoaște faptele invocate în rechizitoriu și încadrarea juridică adusă, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Cu privire la poziția inculpatului în ședință de judecată:

4. În ședința de judecată, inculpatul Mocanu Daniel nu a recunoscut vina integral în cele imputate, și a relatat instanței că, la data de 16.06.2023 la ora 23:00 era în orașul Chișinău cu o fată pe nume Dochin Mihaela care i-a propus să fure. Mocanu Daniel mergea din urma unei doamne în vărstă, aceasta a ajuns lângă un bloc locative, iar Mocanu Daniel a decis să-i fure geanta. S-a apropiat din urma doamnei i-a smuls geanta pe care o ținea în mînă, a înconjurat blocul si a plecat înspre sectorul Râșcani mun.Chișinău, în acea geantă se află o mapă cu careva documente și un portofel cu bani, pe care ulterior i-a cheltuit.

5. *La întrebările instanței* , Mocanu Daniel a relatat că, la data de 16.06.2023, părții vătămate Șengur Viorica nu i-a aplicat lovituri în cap, poate leziunile corporale constatate la partea vătămată, aceasta le-a căpătat din cauza că a căzut jos, dar de lovit nu a lovit-o, posibil ar fi îmbrâncoit-o si împins în timpul sustragerii genții.

6. *La întrebările apărătorului Daniela Cojocaru,* Mocanu Daniel a comunicat că, se cîiește sincer de cele comise și că dorește să plece acasă, să se angajeze undeva la muncă, pentru ai întoarce părții vătămate banii. Totodată a mai relatat că Dochin Mihaela are 17 ani, și este fosta sa prietenă.

7. *La întrebările acuzatorului de stat, Liliana Beșliu,* Mocanu Daniel a comunicat că nu a maltratat partea vătămată, iar cele incriminate le recunoaște partial, având în vedere că nu a lovit partea vătămată, iar acest fapt poate fi demonstrat prin înregistrările depe camerele de supraveghere.

Cu privire la declarațiile martorilor.

8. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Dochin Tatiana*, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat

că din sala de judecată îl cunoaște pe Mocanu Daniel cu care nu este nici în relații bune dar nici rele. Martorul a adăugat că, Dochin Mihaela, este fiica sa, cu care nu comunică, și nu cunoaște nimic de ea. Cunoaște că fiica ei Dochin Mihaela a locuit o perioadă de timp cu Mocanu Daniel în Chișinău.

9. *La întrebările apărătorului Daniela Cojocaru,* Dochin Tatiana a comunciat că fiica sa Mihaela Dochin la moment nu are 18 ani.

10. *La întrebările acuzatorului de stat, Liliana Beşliu,* Dochin Tatiana a relatat că, de la fiica sa, Mihaela a aflat că Mocanu Daniel a furat de la o bătrână o geanta dar o învinuiește si pe fiica sa, iar din spusele acesteia nu a comis nimic ilegal.

11. ***Cu privire la mijloace materiale de probă.*** *În ședința de judecată au fost cercetate următoarele mijloace materiale de probe:*

12. *La demersal acuzatorului de stat, au fost date citire declarațiile părții vătămate Șengur Florica făcute în cadrul urmăririi penale, fapt condiționat de ieșirea acesteia de pe teritoriul Republicii Moldova la 11 aprilie 2024 prin punctul de trecere Leușeni-Albila. În acest context, prin prisma faptului că partea vătămată este reprezentată în ședința de judecată de avocatul Anatolie Lupașcu și, deoarece Șengur Florica este la o vărstă destul de înaintată fiind născuta la 19 septembrie *****, și revenirea ei în țară este una destul de problematică, s-au dat citire declarațiilor date de partea vătămată în cadrul urmăririi penale, declarații ce văr fi apreciate doar în colaborare cu alte probe cercetate în ședințele de juedcată.*

13. *Deci, părții vătămate Şengur Florica Victor*, a declarant în cadrul urmăririi penale că, la data de 16 iunie 2023, aproximativ la ora 23:00 minute, a coborât la staţia din apropierea străzii Valea Crucii, mun. Chişinău, din trolebuzul nr. 22, şi se deplasa spre domiciliu situat pe bd. Dacia 44/2, mun. Chişinău. Asupra sa avea un pachet de culoare neagră cu inscripţia albă şi anume ’’Mantelhaus Kaiser Hannover” în interiorul căruia se afla: o mapă de culoare roză, un portmoneu confecţionat din piele, de culoare negru în interiorul căruia se aflau mijloace băneşti şi anume: 50 euro echivalentul în lei fiind 1000 lei, 3 100 lei şi 10 euro a câte o bancnotă cu nominalul de 5 echivalentul în lei fiind 200; buletinul de identitate pe numele său, buletinul de identitate pe numele fiicei sale Şengur Elena, lista cumpărăturilor pe care urma să le efectuieze iar pe verso cu careva numere de telefoane; legitimaţia de pensioner, buletin de identitate german pe numele meu; legitimaţie de pensior german, cârd de călătorie german, patru paşapoarte pe numele său dintre care doar unul este valabil; două rujuri; un pieptene; cartea de mobil în interiorul căruia se afla: contract de vânzare-cumpărare, certificat de naştere, planul încăperii izolate, câteva facturi pentru apartament, contract de vânzare cumpărare, copia buletin de identitate, certificat, adeverinţă, extras din registrul bunurilor mobile, ordin, procură, somaţie, planul

încăperii izolate. Apropiindu-se de scara blocului, în mâna dreaptă avea cheile, iar în mâna stângă pachetul, unde într-un moment dat o persoană de gen masculin dorind să-i ia pachetul din mână, i-a aplicat o lovitură puternică cu pumnul în regiunea capul, în rezultat la care ea a căzut jos, s-a lovit în partea stângă a feţei şi în regiunea bazinului. In timp ce a căzut, acesta i-a zmuls pachetul din mână şi a fugit într-o direcţie necunoscută, iar ea din urmă doar a strigat ”lasă-mi măcar doar documentele”. Ulterior, s-a ridicat şi s-a aşezat pe o piatră, în acest timp dintr-o scară au ieşit trei băieţi, unde ea le-a povestit ce s-a întâmplat, la care unul dintre ei a efectuat un apel la serviciul unic 112 şi a solicitat intervenţia poliţie, iar altul i-a dat de jos ochelarii şi buletinul de identitate german, probabil a căzut din pachet în momentul când i l-a zmuls geanta. Ulterior, a început a se deplasa în direcţia unde acesta a plecat. După câteva minute, la faţa locului s-a apropiat colaboratorii de poliţie, le-a comunicat cele întâmplate, unde acestea examinând perimetrul blocului de locuit unde a fost jefuită, în urma la care a fost găsit pachetul cu toate documentele ce erau în interior, cu excepţia legitimaţiei de pensionar german, cârdul de călătorie german şi mijloacele băneşti la fel lipseau. Persoana de care a fost jefuită, era îmbrăcată în pantaloni de culoare negri, geacă de culoare neagră, cu înălţimea de aproximativ 1,75 cm., corpolenţă slabă, vârsta aproximativ între 20-25 ani, alte careva caracteristici nu le poate comunica, fiindcă l-a văzut doar din spate şi din acest motiv ea nu îl v-a putea recunoște. Astfel, în urma faptei date, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4 600 lei şi dureri fizice. (f.d.23-24).

14. *Procesul-verbal din 17 iunie 2023 de cercetare la faţa locului,* cercetarea fiind efectuată pe adresa mun.*****, bd.Dacia 44/2. Fiind supus cercetării o porţiune de teren, situat pe partea dreaptă de la blocul de locuit. Unde jos la pământ se observă un pachet de culoare neagră cu inscripţia de culoare albă şi anume „ Mantelhaus Kaiser Hannover”, în interiorul căruia se află mai multe documente. Peste aproximativ 50 metri, jos la pământ este observat un portmoneu de culoare neagră, confecţionat din piele, la fel în porţiunea de pământ au fost observate două buletine de identitate, alte careva bunuri nu au mai fost găsite. De la faţa locului fiind ridicate: un pachet de culoare neagră în interiorul căruia se află mai multe documente, un portmoneu şi două buletine de identitate. Anexă planşa fotografică. (f.d.13-18).

15. *Procesul-verbal dini 19 iunie 2023 de examinare a obiectului*, conform căruia au fost examinate un pachet de culoare neagră cu inscripţia albă şi anume „Mantelhaus Kaiser Hannover”, în interiorul căruia se afla: o mapă de culoare roz, un portmoneu confecţionat din piele, de culoare negru, format din două despărţituri şi un buzunărel, în interiorul căruia lipsesc careva acte sau mijloace băneşti, buletin de identitate şi fişa de însoţire cu seria ***** pe numele Şengur Florica; buletin de identitate şi fişa de

însoţire cu seria ***** pe numele Şengur Elena; o parte dintr-o filă cu o listă de cumpărături ce reprezintă lista cumpărăturilor, iar pe verso cu careva numere de telefoane; legitimaţia de pensioner pe numele Şengur Florica eliberată de către Ministerul Muncii, un pieptene de culoare negru confecţionat din masă plastică, paşaport german cu numărul ***** pe numele Şengur Florica; un ruj de culoare roţie cu inscripţia „farbe 53”; paşaport cu seria *****pe numele Şengur Florica; paşaport cu seria A0201258 pe numele Şengur Florica; paşaport cu seria ***** pe numele Şengur Florica; paşaport cu seria 40 ***** pe numele Şengur Florica; cartea de imobil situat pe bd. Dacia 44/2 ap. 100, sectorul Botanica mun. Chişinău, în interiorul căruia se afla: contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinţei în proprietate privată din 10 noiembrie 1995; certificat (card de schimb); planul încăperii izolate din 05 mai 2011; facturi pentru apartament situate *****; contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinţei în proprietate privată din 12 noiembrie 1995; copia buletinului pe numele Ţengur Elena, cu seria *****; certificate eliberat din 30 mai 2017; extras din Registrul bunurilor mobile; ordin cu numărul 012410; procură din 09 iulie 2012, somaţie, planul încăperii isolate, somaţie. Anexă table foto la procesul- verbal de examinare. (f.d.28-34).

16. *Raportul de expertiză judiciară nr: 202302P1394 din 23.06.2023,* prin care s-a constatat faptul că la examinarea medico- legală a persoanei şi documentelor medicale pe numele cet. Şengur Florica, a.n. ***** s-a constatat: echimoze la nivelul umărului drept și articulaţiei coxofemurale stângi, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, *se califică ca vătămare neînsemnată.* Puterea de acţiune a agentului traumatic a fost suficientă pentru cauzarea leziunilor corporale constante. Regiunile anatomice unde au fost constatate leziunile corporale sunt accesibile pentru mâna proprie. In documentele medicale prezentate spre expertiza medico- legală careva date ce ar confirma starea de ebrietate i toxică, alcoolică, narcotică) nu au fost regăsite. Cauzarea leziunilor corporale la cădere din poziţie ortostatică nu se exclude. Poziţia persoanei examinate faţă de persoana care a agresat-o, putea fi oricare. (f.d. 45-46)

17. *Procesul-verbal din 20 iunie 2023 de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii,* potrivit acestuia, bănuitul Mocan Daniel a declarat că benevol doreşte să arate locul unde a comis infracţiunea. Bănuitul a declarat că, la data de 16 iunie 2023 aflîndu-se la domiciliu situat în r-nul Anenii Noi s.Bulboaca, s-a înţeles cu prietena sa pe nume Dochin Mihaela, să se vadă în s.Todireşti, ulterior după ce s-au văzut au pornit spre Chişinău. Totodată bănuitul Mocanu Daniel a comunicat că aflîndu-se împreună cu Dochin Mihaela, în sectorul Botanica şi anume pe bd.Dacia 44/2, se plimbau. Afară deja era întuneric, fiind aproximativ ora 23:00 min. Astfel bănuitul se deplasa pe

adresa bd.Dacia 44/2, ultimul a indicat locul unde a văzut persoana de gen femenin care se afla în faţa lor şi pe care în mod deschis a jefuit-o de bunuri şi anume de pachetul negru în care se aflau diferite acte, un portmoneu în care se aflau mijloace băneşti, fiind bancnote de 50 euro si mai multe bancnote a cîte 200 lei. Prin urmare bănuitul Mocanu Daniel ***** a comunicat că, de pe adresa sus indicată a comis infracţiunea de jaf. După ce a sustras în mod deschis bunurile de la victimă, actele le-a aruncat şi a luat cu sine doar mijloacele băneşti. Ulterior împreună cu Dochin Mihaela s-au deplasat în sectorul Centru, unde au cheltuit banii, prin magazine. Tot în cadrul prezentei acţiuni de urmărire penală, bănuitul Mocanu Daniel a comunicat că fapta a comis-o de unul singur, fără implicarea altor persoane. Anexă planşa fotografică. (f.d.51-60)

18. *Procesul-verbal de ridicare din 27.06.2023, potrivit căruia de la cet. Butuşneanu Andrei,* administrator al localului „Andys" situat pe bd.Dacia 44/2, mun.Chişinău, a fost ridicat un suport de informaţie cu înregistrări video din data de 16.06.2023, ridicate de la camerele de supraveghere amplasate în exteriorul localului.(f.d. 61)

19. *Procesul-verbal de ridicare din 27.06.2023, potrivit căruia de la cet. Dascaci Ion*, şef de tură serviciu securitate „Linella" situat pe bd.Dacia 44/2, mun.Chişinău, a fost ridicat un suport de informaţie cu înregistrări video din data de 16.06.2023, ridicate de pe camerele de supraveghere amplasate în interiorul magazinului. (f.d. 63)

20. *Procesul-verbal de ridicare din 27.06.2023, potrivit căruia de la cet. Mogîldea Inga* manager SRL „Azitech" (Oraşul protejat) situat pe bd.Dacia 44/2, mun.Chişinău, a fost ridicat un suport de informaţie cu înregistrări video din data de 16.06.2023, ridicate de pe camerele de supraveghere. (f.d. 66)

21. *Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 28.06.2023*, conform căruia a fost examinat suport de informaţie de model DVD-R cu înregistrări video din data de 16.06.2023, ridicate de pe camerele de supraveghere din exteriorul localului „Linella", „Andy's" şi „Oraşul protejat"- S.R.L. „Azitech", situate pe str. Dacia 44/2, mun. Chişinău. Vizualizînd al şaptelea fişierul, se identifică la 16.06.2023 ora 22.57.19 min., din exteriorul marchetului „Linella,, silueta unei persoane de gen femenin și altă siluetă a unei personae de gen masculine, aici se identifică și silueta unei personae de gen femenin îmbrăcată în pantaloni și bluză de culoare galbenă, cu o pungă de culoare neagră în mînă de vărstă înaintată. (f.d.68-71)

22. *Mijloace materiale de probă* - Suport de informaţie de model DVD-R cu înregistrări video din data de 16.06.2023, ridicat de pe camerele de supraveghere din exteriorul f localului „Linella", localului „Andys" şi „Oraşul protejat" SRL „Azitech", situate pe adresa mun.Chişinău, bd.Dacia 44/2, recunosut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din 28.06.2023. (f.d. 72)

23. *Corpuri delicte* - un pachet de culoare neagră cu inscripţia albă şi anume „Mantelhaus Kaiser Hannover”, în interiorul căruia se afla: o mapă de culoare roz, un portmoneu confecţionat din piele, de culoare negru, format din două despărţituri şi un buzunărel, în interiorul căruia lipsesc careva acte sau mijloace băneşti, buletin de identitate şi fişa de însoţire cu seria ***** pe numele Şengur Florica; buletin de identitate şi fişa de însoţire cu seria ***** pe numele Şengur Elena; o parte dintr-o filă cu o listă de cumpărături ce reprezintă lista cumpărăturilor, iar pe verso cu careva numere de telefoane; legitimaţia de pensioner pe numele Şengur Florica eliberată de către Ministerul Muncii, un pieptene de culoare negru confecţionat din masă plastică, paşaport german cu numărul ***** pe numele Şengur Florica; un ruj de culoare roşie cu inscripţia „farbe 53”; paşaport cu seria *****pe numele Şengur Florica; paşaport cu seria A0201258 pe numele Şengur Florica; paşaport cu seria ***** pe numele Şengur Florica; paşaport cu seria 40 ***** pe numele Şengur Florica; cartea de imobil situat pe bd. Dacia 44/2 ap. 100, sectorul Botanica mun. Chişinău, în interiorul căruia se afla: contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinţei proprietate privată din 10 noiembrie 1995; certificat (card de schimb); planul releveul) încăperii izolate din 05 mai 2011; facturi pentru apartament situate *****; contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinţei în proprietate privată din 12 noiembrie 1995; copia buletinului pe numele Șengur Elena, cu seria *****; certificate eliberat din 30 mai 2017; extras din Registrul bunurilor mobile; ordin cu numărul 012410; procură din 9 iulie 2012, somaţie, planul încăperii isolate, somaţie, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 19.06.2023, restituite proprietarului prin ordonanţa din 19.06.2023. (f.d. 35-36, 38-40)

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

24. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

25. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

26. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea

inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

27. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Mocanu Daniel a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

28. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

29. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei)*.

30. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161)*.

31. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

32. În continuare, în conformitate cu art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

33. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

34. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83)*, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62)*.

35. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei*.

36. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală.

37. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

38. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Mocanu Daniel au fost încadrate în baza art.187 alin.(2) lit. e) și f) din Codul penal.

39. Articolul 187 alin.(2) lit. e) și f) din Codul penal stabilește răspunderea penală pentru comiterea unui jaf, adică sutragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

40. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă *(acțiune sau inacțiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

41. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

42. Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

43. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

44. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993”* CtEDO a statuat că *„(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”*.

45. Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședință de judecată probele administrate în cadrul urmăririi penale, în ansamblu, instanța constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între ele, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatului, pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute la art. 187 alin.(2) lit. e) și f) din Codul penal.

46. Subsecvent, instanţa mai adaugă că a apreciat probele inclusiv prin prisma declaraţiilor oferite de inculpat în faza urmăririi penale, în cadrul căreia acestea a recunoscut integral faptele incriminate şi vinovăţia în săvârşirea infracţiunii, chiar dacă nu au oferit alte detalii, iar în instanţă a recunoscut partial vinovăția, concluziile instanţei se întemeiază exclusiv pe alte mijloace de probă, iar declaraţiile inculpatului vor fi luate în considerare doar în ansamblu cu ale informaţii verificate de instanţă şi exclusiv sub aspectul concordanţei cu alte probe.

47. Apreciind probele incriminate inculpatului, instanţa statuează că, în mod evident s-a constatat în primul rând faptul sustragerii bunurilor de la victimele Șengur Florica, cu intenţie directă, avându-se în vedere aspectele volitiv şi intelectiv prezente la săvârşirea infracţiunii, ce presupune că făptuitorul a manifestat acţiuni directe îndreptate spre urmărirea victimei, spre acostarea acesteia, spre depistarea obiectelor care urma au fost sustrase şi respectiv ulterior luarea ilegală a acestuia, cu năzuinţa evidentă a creşterii propriei mase patrimoniale, iar prin faptul că sumele bănești sustrase de la Șengur Florica nu au fost restituite, dar au fost cheltuite, prin ce se confirmă inclusiv şi scopul de cupiditate la comiterea faptei prejudiciabile de către inculpat, totodată aplicarea violenței, chiar dacă inculpatul nu-l recunoaște, se atestă prin raporul de expertiză judiciară medico-legală nr.202302P394 din 23.06.2023 potrivit căruia s-a constatat la cet. Șengur Florica echimoze la nivelul umărului drept și articulației coxofemurale stîngi și care se califică ca vătămări neînsemnate. Tot în baza acestui raport de expertiză judiciară, fiind cercetate documentele medicale datate cu 17.06.2023, conform diagnosticului la plecare din DCMU, au fost constatate leziuni traumatice superficiale multiple a capului, contuzia țesuturilor moi în regiunea occipirtală, contuzia țesuturilor moi a coapsei stîngi și a umărului stîng. Deci, cu certitudine constatăm că, ca rezultat al acțiunilor lui Mocanu Daniel, partea vătămată a căzut jos, deci asupra acesteia au fost aplicate acțiuni violente care au condiționat căderea și traumarea țesuturilor.

48. Astfel, instanţa reţine declaraţiile părții vătămate Șengur Florica date în cadrul urmăririi penale, care de fapt parțial sunt susținute și de cele relatate de inculpatul Mocanu Daniel, care afirmă în mod clar despre faptul că apropiindu-se de scara blocului o persoană de gen masculin i-a aplicat o lovitură puternică în regiunea capului în rezultatul căreia dînsa a căzut jos, la caz, determinând astfel intenția ultimului de a comite infracţiunea, iar în timp ce a căzut i-a zmuls pachetul din mîină și a fugit într-o direcție necunoscută. Deci, inculpatul Mocanu Daniel nu a putut să nu vadă că victima a căzut jos. Totodată, inculpatul la întebarea instanței de judecată a menționat că leziunile corporale constatate la victima Șengur Florica puteau fi căpătate în rezultatul căderii acesteia jos în timp ce el i-a smuls punga din mîini.

49. Respectiv, instanţa deduce din aceste declaraţii atât aspectul deposedării şi imposedării ulterioare de bunurile ce aparţin victimei, cât şi caracterul deschis al acţiunilor, care în conştiinţa părţii vătămate s-au desfăşurat public şi pe observate pentru acesta, iar astfel se atestă atât comiterea faptei prejudiciabile cu modul său de comitere, precum şi scopul de cupiditate, or nu s-a infirmat prin nici un alt mijloc de probă dorinţa folosirii temporare a acestor bunuri, de altfel, ar fi inexplicabilă o asemenea dorinţă, în cazul bunurilor și a banilor sustrași care nu au fost restituiți, demonstrând astfel creşterea patrimoniului inculpatului în detrimentul părţii vătămate Șengru Florica. Faptul comiterii infracțiunii de către MOcanu Daniel este susținut și prin procesul-verbal din 21 iunie 2023 de verificare a declarațiuilor la locul comiterii fapte, conform căruia Mocanu Daniel comunică că la 21 iunie 2023 aflîndu-se pe bl. Dacia 44/2, mun.Chișinău, în fața lui mergea o doamnă de vîrsta înaintată, afară fiind deja întuneric, iar inculpatul i-a sustras punga doamnei ce o ținea în mînă și a fugit.

50. Cu privire la *temeiul juridic de atragere la răspundere penală*, instanţa constată că inculpatul Mocanu Daniel a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) din Codul penal, care în speţă este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

51. *Obiectul material* al infracţiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor, fiind descrise în declarațiile părții vătămate și examinate prin procesul-verbal din 19.06.2023 de examinare a obiectului (f.d.28).

52. Prin urmare, bunurile sustrase reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privinţa căruia victima îşi exercita dreptul de proprietate şi posesie, fiind bunuri mobile, care în rezultat constituie obiectul material al infracţiunii.

53. Cu referire la *victima* infracţiunii, aceasta este reprezentată de persoana fizică căreia i-a fost cauzat un prejudiciu material, adică de Șengur Florica, care se atestă prin probele enunţate recent şi o confirmă personal partea vătămată, fiind recunoscută în acest sens official în cadrul urmăririi penale.

54. Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui Mocanu Daniel, instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil în privinţa lui Șengur Florica; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi d) modul deschis.

55. Cu referinţă la fapta prejudiciabilă, instanţa relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale şi imposedarea, care prespune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunului sustras, iar în ansamblu şi reprezintă fenomenul luării bunurilor.

56. Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, cum s-a descris anterior, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea reală de aceste bunuri sustrase de către inculpat.

57. Ilegalitatea acţiunilor sale şi gratuitatea luării bunurilor victimei, se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, exprimată în declaraţiile acesteia şi recunoscute de inculpat ulterior în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată.

58. Cu privire la urmările prejudiciabile, instanţa reţine legătura indisolubilă dintre acestea şi *obiectul juridic special*, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relaţiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esenţa caracterului patrimonial al sustragerii.

59. Pe cale de consecinţă, obiectul juridic alături de obiectul material condiţionează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporţia reducerii masei patrimoniale a părţii vătămate a fost direct proporţională cu creşterea masei patrimoniale a făptuitorilor.

60. În acest context, se indică exact la categoria, tipul şi valoarea bunurilor sustrase, indiferent de percepţia valorii acestora de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie nişte „beneficii prezumate” pentru victimă, ci s-au aflat în posesia reală a lui Mocanu Daniel la momentul săvârşirii infracţiunii, de care ulterior a dispus, ceea ce indică direct spre cauzarea unui „prejudiciu patrimonial efectiv” părţii vătămate Șengur Florica, valorificat în mijloace băneşti, la suma totală de 4 600 lei.

61. Cu referire la prejudiciul considerabil, instanţa atestă că potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

62. Astfel, din materialele dosarului penal, instanţa a stabilit cert prezenţa caracterului considerabil al prejudiciului cauzat lui Șengur Florica prin mijloacele de probă administrate în faza urmăririi penale şi cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată, care nu au fost infirmate până la momentul emiterii sentinţei, dar şi în cumul cu alte circumstanţe.

63. Mai mult, instanţa opinează că victima la acel moment nu activa, era pensionară care în opinia instanţei nu furnizează venituri exorbitante în detrimentul trăsăturilor considerabile ale prejudiciului cauzat şi prin urmare a reţinut evident prezenţa calificativului „cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

64. De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta şi luarea ilegală şi gratuită.

65. Cu alte cuvinte, instanţa reţine anume faptul că au trecut bunurile sustrase în stăpânirea definitivă a inculpatului, fiind creat un gol în sfera patrimonială a părţii vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate, prezumţia existenţei căreia este condiţionată de imposibilitatea restituirii ulterioare a tuturor bunurilor sustrase, dar şi dispunerea de acestea de către inculpat, după propriile năzuinţe.

66. La fel, instanţa apreciază că potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202302P1394 din 23.06.2023, părţii vătămate i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate, rezultate anume din acţiunile inculpatului, îndreptate cu scopul de a sustrage bunurile aflate în posesia victimei.

67. În continuare, instanţa explică că prin „*violenţă periculoasă*” se înţelege în sensul infracţiunii, orice vătămare intenţionată gravă ori medie, prevăzute de art.151 şi 152 din Codul penal, opinie susţinută în scopul unificării practicii judiciare corecte şi de Curtea Supremă de Justiţie, prin recomandarea nr. 51 cu privire la aplicarea semnului calificativ al art.188 alin.(1) din Codul penal, adică tâlhăria însoţită de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate şi prin urmare, provocarea unor vătămări corporale uşoare se vor identifica cu termenul de „*violenţă nepericuloasă*”, incident cazului dat, motiv pentru care instanţa reţine corect încadrarea acţiunilor inculpatului, conform circumstanţei agravante, stipulată la alin. (2), lit. e) al art. 187 din Codul penal.

68. În continuare, stabilirea modului deschis în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv şi s-a realizat în opinia instanţei, pe observate pentru partea vătămată, care a fost cel puțin, inclusiv bruscată la faza incipientă a comiterii infracţiunii, fat ce a condiționat cauzarea vătămărilor corporale constatate la victimă.

69. Subsecvent, instanţa mai detaliază că urmările au survenit în volum deplin şi mai concretizează că potrivit trăsăturilor *laturii obiective* pentru comiterea infracțiunii de jaf, s-a întrunit criteriul subiectiv în convingerea inculpatului, or acesta a acţionat vădit pentru cei din jur şi anume faţă de partea vătămată cu intenția de a produce urmările prejudiciabile, iar criteriul obiectiv s-a realizat prin apariţia victimei în vizorul inculpatului.

70. În concluzie, instanţa statuează că infracţiunea de jaf, în speţă face parte din rândul infracţiunilor materiale, care s-a consumat, inculpatul reuşind să dispună de bunuri după propria dorinţă, ceea ce întregeşte latura obiectivă a infracţiunii date.

71. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de jaf este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

72. Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Mocanu Daniel.

73. Subsecvent, prezenţa intenţiei directe a fost determinată şi de alte acţiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absenţa aspectelor volitive şi intelective ale acestui semn, or inculpatul Mocanu Daniel a efectuat acţiuni concrete în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pentru a le folosi după propria năzuinţă.

74. Concomitent, instanţa nu a constatat semne care ar infirma prezenţa scopului de cupiditate la săvârşirea infracţiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorinţa inculpatului de a beneficia de bunurile sustrase, de a-l trece în posesia acestuia or, a altor persoane, neavând intenţia folosirii temporare a bunurilor, circumstanţe realizate în speţă.

75. Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani, iar inculpatul Mocanu Daniel este născut pe *****, după cum reiese din extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru şi întruneşte condiţiile subiectului pasibil de răspundere penală.

76. Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca Mocanu Daniel să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal, reieşind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor administrare în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice în cadrul cercetării lor în şedinţă de judecată, care în ansamblu coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că: La 16 iunie 2023, aproximativ la orele 23.00 min., Mocanu Daniel *****, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa mun. Chişinău, bd. Dacia, 44/2, s-a apropiat de Şengur Florica, unde aplicând în privinţa ultimei o lovitură cu pumnul în cap, în urma căreia Şnegur Florica a căzut jos, iar potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202302P1394 din 23 iunie 2023, la

examinarea medico-legală a persoanei şi documentelor medicale pe numele Şnegur Florica sa constatat: „echimoze la nivelul umărului drept şi articulaţiei coxofemurale stângi, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată”, ulterior în mod deschis a sustras din mâna lui Şnegur Florica un pachet de culoare negru, cu inscripţia albă, şi anume „Mantelhaus Kaiser Hannover”, în interiorul căruia se aflau: o mapă de culoare roză, un portmoneu confecţionat din piele de culoare negru, în interiorul căruia se aflu mijloace băneşti, şi anume: 50 euro, echivalentul sumei de 1 000 lei, 3 100 lei si 10 euro a câte o bancnotă cu nominalul de 5, echivalentul sumei de 200 lei, buletinul de identitate pe numele său, buletinul de identitate pe numele fiicei sale Şengur Elena, lista unor cumpărături, iar pe verso cu careva numere de telefoane, legitimaţia de pensionar, buletin de identitate german pe numele său, legitimaţie de pensionar german, cârd de călătorie german, patru paşapoarte pe numele său, dintre care doar unul fiind valabil, două rujuri, un pieptene, cartea de imobil în interiorul căruia se afla contract de vânzare-cumpărare, certificat de naştere, planul încăperii izolate, câteva facturi pentru apartament, contract de vânzare- cumpărare, copia buletin de identitate, certificat, adeverinţă, extras din registrul bunurilor mobile, ordin, procură, somaţie, planul încăperii izolate, ulterior cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii faptei, cauzându-i astfel pârtii vătămate prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4600 lei.

Cu privire la pedeapsă.

77. În cadrul dezbaterilor judiciare, de către acuzatorul de stat Liliana Beşliu, a fost solicitată recunoașterea inculpatului Mocanu Daniel vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.e) și f) din Codul penal cu stabilirea pedepsei sub formă închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal prin cumul partial cu pedeapsa de 2 ani închisoare, conform art.90 Cod penal suspendat pe un termen de 3 ani, stabilită prin sentința Judecătoriei Anenii Noi sediul Central din 18.09.2023, a-i stabili inculpatului Mocanu Daniel pedeapsa definitivă de 4 ani și 2 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

78. Apărătorul inculpatului, avocatul Daniela Cojocaru a solicitat aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, prin aplicarea prevederilor art.70 alin.3/1 Cod penal.

79. Inculpatul Mocanu Daniel, în ultimul cuvânt a menționat că regret cele comise și solicit aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

80. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța

de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

81. Prin urmare, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

82. În condițiile art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

83. Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

84. Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, faptele reținute în sarcina inculpatului Mocanu Daniel se califică în modul următor: în baza art. 187 alin. (2) lit.e) și f) Cod penal.

85. Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

86. *Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e,f Cod penal, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.*

87. La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (4) Cod penal, ca infracțiune gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, de pericolul social al infracțiunii săvârșite de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

88. Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

89. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Respectiv, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită, cu comportamentul şi starea persoanei care anterior a mai comis infracţiuni avînd antecedente penale, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova, alte legi ale statului şi hotărârile judecătoreşti sunt apărate, iar violarea lor sau neexecutarea intenţionată şi cu rea-credinţă a acestora, este contracarată şi pedepsită.

90. Totodată instanța reține că anterior Mocanu Daniel a fost atras la răspundere penală pentru comiterea unor infracțiuni similar, însă careva concluzii pozitive nu a tras, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față Mocanu Daniel - o pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

91. În continuare, instanţa precizează că potrivit sentinței Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 18.09.2023 Mocanu Daniel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și art. 187 alin.(1) prin aplicarea art.84 alin.(1) stabilindu-i o pedeapsă pentru concurs de infracțiuni cu 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani.

92. În aceste condiţii, instanţa reţine că potrivit art. 84 alin. (1) şi (4) din Codul penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvîrșite înainte pe pronunțarea sentinței în prima

cauză, în acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate complet sau parțial în baza primei sentințe. Deci, după pronunțarea sentinței din 18.09.2023 a Judecătoriei Aneni Noi, se constată că Mocanu Daniel este vinovată și de comiterea infracțiunii supusă examinării comisă la 16.07.2023 deci, pînă la data de 18.09.2023, din aceste constatări în privința lui Mocanu Daniel urmează a fi aplicată o pedeapsă în colaborare cu prevederile art. 84 alin.4 din Codul penal.

93. Tot odată, potrivit art.79 alin.(1) Cod penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Constatăm că la data comiterii infracțiunii, 16 iunie 2023, Mocanu Daniel avea 17 ani și 9 luni.

94. Conform prevederilor art. 70 alin.3 Cod penal, la stabilirea pedepsei persoanelor care la data săvîrșirii infracțiunii nu a atins vîrsta de 18 ani termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei prevăzută de legea penală pentru infracțiunea sîvîrșită redusă la jumătate.

95. Cu referire la solicitarea apărătorului de ai aplica inculpatului o pedeapsă nonprivativă de libertate, instanța reține personalitatea şi tendinţa inculpatului Mocanu Daniel de a comite infracţiuni în timp, care a devenit unica îndeletnicire pentru dânsul, astfel consideră că stabilirea unei pedepse alternative, non-privative de libertate cu suspendarea condiționată a pedepsei confrom art.90 Cod penal, nu este suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei penale de prevenţie generală şi prevenţie specială, iar stabilirea unei pedepse, în privinţa unei persoane, care anterior a fost condamnată în repetate rânduri, inclusiv, pentru infracţiuni similare, dar a continuat activitatea criminală, în opinia instanţei de judecată nu-şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a acestuia, din care motiv în privinţa lui Mocanu Daniel este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Cu privire la măsura preventivă:

96. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

97. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, a solicitat aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului Mocanu Daniel, în vederea executării sentinței.

98. Apărătorul şi inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării măsurii preventive în privinţa inculpatului.

99. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa atestă că în privinţa inculpatului Mocanu Daniel este aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, scadent la *07 august 2024, ora 13:00*.

100. În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

101. În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. Reieşind din conţinutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci cînd se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

102. În continuare, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de inculpatul Mocanu Daniel a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea menţinerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul că mai comită şi alte infracţiuni ori să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

103. În argumentare, instanţa indică că inculpatul anterior a mai fost condamnat de mai multe ori, inclusiv cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care induc instanţei o suspiciune reală şi rezonabilă că inculpatul Mocanu Daniel, pe o parte poate comite şi alte infracţiuni, iar în alt conext, poate comite acţiuni orientate spre aplicarea acțiunilor violente îndreptate asupra părții vătămate, acutizând mai mult însăşi efectul infracţiunii comise, precum şi se poate eschiva, acest temei reieşind din privarea inculpatului de libertate pentru o perioadă îndelungată de timp. Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, menţinând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu este încălcat dreptul lui Mocanu Daniel la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de la executarea pedepsei stabilite şi să comită alte infracţiuni, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea menținerii față de el a arestului preventive.

104. În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de menţinere a măsurii de constrângere sub formă de arest preventiv faţă de inculpatul Mocanu Daniel, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru execuatarea sentinţei emise.

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delicte.

105. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

106. Procurorul şi partea apărării, în dezbateri judiciare nu s-au expus în privinţa mijloacelor materiale de probă.

107. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

108. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

109. *Mijlocele materiale de probă*: - Suport de informaţie de model DVD-R cu înregistrări video din data de 16.06.2023, ridicat de pe camerele de supraveghere din exteriorul f localului „Linella”, localului „Andys” şi „Oraşul protejat” SRL „Azitech”, situate pe adresa mun.Chişinău, bd.Dacia 44/2, recunosut în

calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din 28.06.2023, *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestuia*.

110. Conform prevederilor 162 Cod de procedură penală, alin. (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, pct. 4) Banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile.

111. Astfel, corpurile delicte recunoscute prin ordonanța din 19 iunie 2023 și anume: un pachet de culoare neagră cu inscripţia albă şi anume „Mantelhaus Kaiser Hannover”, în interiorul căruia se afla: o mapă de culoare roz, un portmoneu confecţionat din piele, de culoare negru, format din două despărţituri şi un buzunărel, în interiorul căruia lipsesc careva acte sau mijloace băneşti, buletin de identitate şi fişa de însoţire cu seria ***** pe numele Şengur Florica; buletin de identitate şi fişa de însoţire cu seria ***** pe numele Şengur Elena; o parte dintr-o filă cu o listă de cumpărături ce reprezintă lista cumpărăturilor, iar pe verso cu careva numere de telefoane; legitimaţia de pensioner pe numele Şengur Florica eliberată de către Ministerul Muncii, un pieptene de culoare negru confecţionat din masă plastică, paşaport german cu numărul ***** pe numele Şengur Florica; un ruj de culoare roșie cu inscripţia „farbe 53”; paşaport cu seria *****pe numele Şengur Florica; paşaport cu seria A0201258 pe numele Şengur Florica; paşaport cu seria ***** pe numele Şengur Florica; paşaport cu seria 40 ***** pe numele Şengur Florica; cartea de imobil situat pe bd. Dacia 44/2 ap. 100, sectorul Botanica mun. Chişinău, în interiorul căruia se afla: contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinţei proprietate privată din 10 noiembrie 1995; certificat (card de schimb); planul releveul) încăperii izolate din 05 mai 2011; facturi pentru apartament situate *****; contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinţei în proprietate privată din 12 noiembrie 1995; copia buletinului pe numele Șengur Elena, cu seria *****; certificate eliberat din 30 mai 2017; extras din Registrul bunurilor mobile; ordin cu numărul 012410; procură din 9 iulie 2012, somaţie, planul încăperii isolate, somaţie, care ulterior au fost restituite spre păstrare părții vătămate Șengur Florica, prin ordonanța din 19.06.2023, instanța consideră necesar de a le lăsa în proprietatea acesteia.

Cu privire la cheltuieli judiciare:

112. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei din contul inculpatului.

113. Partea apărării nu s-a expus pe marginea acestui subiect în cadrul dezbaterilor judiciare.

114. Conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

115. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

116. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

117. Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situația când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

118. Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Mocanu Daniel, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 448 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară medico-legală

nr.202302P1394 din 23.06.2023, este considerată de instanță ca întemeiată și va fi admisă.

119. Instanța mai remarcă că cheltuielile judiciare în mărime 448 lei au fost probate prin același raport semnată de instituția de expertiză (f.d.46-46).

120. În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)), precum și faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

Cu privire la acțiunea civilă.

121. Potrivit art.385 alin.(1) pct. 10) Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

122. În conformitate cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

123. Instanța de judecată relevă că, prin acțiunea civilă înaintată în ședința de judecată, partea vătămată a solicitat încasarea din contul lui Mocanu Daniel a prejudiciului material în sumă de 4600 lei, a prejudiciului moral în sumă de 200 000 (*douăsute mii)* lei și suma de 15 000 (*cincisprezece mii*) lei cu titlu de cheltuieli de asistență avocațională.

124. Astfel, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art.19, 1998, 2036, 2037 Cod civil, va admite integral acțiunea civilă în partea ce ține de prejudicial material și v-a admite parțial acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, deoarece corespunde exigențelor prevăzute de Lege, inculpatul a atentat asupra sănătății părții vătămate.

125. Totodată, instanța reține că, mărimea prejudiciului moral nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată, reieşind din gradul suferinţelor psihice, suferinţelor fizice, retrăielile sufletești suportate ca urmare a atentării la inviolabilitatea și sănătatea persoanei, precum şi din faptul că partea vătămată trebuie

să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, adică să restabilească situația anterioară săvârșirii infracțiunii.

126. Totodată se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

127. În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o evaluare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială. În evaluarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

128. Instanța de judecată reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt. În speță, prejudiciul moral se exprimă prin faptul că partea vătămată a suportat suferințe morale, în urma acțiunilor ilicite ale inculpatului, prejudiciul moral constând în suferința psihică generată de amenințările inculpatului.

129. Cercetând materialele cauzei, instanța va respinge solicitarea părții civile Șengur Florica privind satisfacerea integrală a pretenției de ordin moral în sumă de 200 000 lei, care este una *exagerată*, reieșind din disconfortul psihologic creat părții vătămate, or, la evaluarea daunelor morale, instanța de judecată a ținut cont în deplină măsură de suferințele psihice care au fost suportate de către partea vătămată și, deposibilitatea reală a inculpatului de a despăgubi, la acest capitol victima.

130. În acest sens, instanța de judecată consideră că, suma privind recuperarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 (*zece mii*) lei, reprezintă o justă

și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral suferit de Șengur Florica, în rest pretențiile acesteia se apreciază ca fiind *excesiv de mari și nejustificate*, urmând a fi respinse.

131. Cu referire la solicitarea încasării din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate sub forma de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a respinge solicitarea data, or, de către partea apărării nu au fost anexate înscrisuri care certifică implicarea sa în activități de acordare a asistenței juridice în faza de judecare a cauzei și anume contractul de acordare a asitenței juridice părții vătămate precum și ordinul de plată și de încasare în mărimea solicitată și anume a sumei de 15 000 lei.

132. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 70 alin.3 din Codul penal, 162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaşte *Mocanu Daniel *****,* vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.e) și f) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 70 alin.3 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea art.84 alin. (1,4) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, se include parțial pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, aplicată lui Mocanu Daniel prin sentința din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.2, 186 alin.2 lit.b,d, 187 alin.1 Cod penal, *astfel stabilindu-i lui Mocanu Daniel ***** o pedeapsa definitivă spre executare sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

Termenul executării pedepsei în privinţa lui *Mocanu Daniel* ***** se va calcula din momentul pronunţării prezentei sentinţe, cu includerea în termenul de executare a pedepsei şi perioada de timp cît acesta s-a aflat în stare de arest preventiv începînd cu data reţinerii 09 mai 2024 ora 13:00 min. până la 29 iulie 2024.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, se menţine în privinţa lui *Mocanu Daniel* *****, măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

Se încasează de la *Mocanu Daniel* ***** în beneficiului statului mijloace băneşti în sumă de 448 (*patru sute patruzeci și opt*) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate

pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202302P1394 din 23.06.2023.

Se încasează, de la *Mocanu Daniel* ***** în beneficiului părții vătămate Șengur Florica, suma de 4 600 *(patru mii șase sute)* lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 10 000 *(zece mii)* lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău *(sediul Buiucani)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Liudmila Beșliu***