

Dosarul nr. 1a-854/23
Buiucani
1-19128806-02-1a-05052023
Svetlana

Judecătoria *****, sediul
Judecător Garștea-Bria

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

14 iunie 2023

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Mânăscuță Igor

Judecători

Teleucă Stelian și Robu

Oxana

Grefier

Tofan Cristina

Cu participarea:

Procurorului *****

Avocatului *****

Inculpatului *****

judecând în ședință de judecată publică *apelul procurorului în Procuratura mun. ******, *Oficiu reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, ******, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 aprilie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** *****, cetățean al Republicii Moldova, născut la ***** în mun. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, *****, celibatar, cu studii superioare, supus militar, angajat în calitate de ofițer principal de sector al SP nr. 3 al IP Centru al DP mun. *****, holtei, decorat cu medalie a MAI pentru asigurarea ordinii publice clasa II și clasa I, fără antecedente penale,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 4*****-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E :

Admite *apelul procurorului în Procuratura mun. ******, *Oficiu*

reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, *****, declarat împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Buiucani din 18 aprilie 2023, casează sentința atacată total pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Recunoaște culpabil pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, în baza căruia i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu aplicarea amenzii în mărime de 4 000 u.c. sau echivalentul acestora de 200 000 (două sute mii) lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

A încasa prin confiscare specială de la ***** în contul statului a sumei de 6 000 (șase) mii lei.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la *14 august 2023, ora 14:00.*

Președintele ședinței

Mânăscuță Igor

Judecător

Robu Oxana

Judecător

Teleucă Stelian

Dosarul nr. 1a-854/23
Buiucani
1-19128806-02-1a-05052023
Svetlana

Judecătoria *****, sediul
Judecător Garștea-Bria

DECIZIE
În numele Legii

14 iunie 2023
Colegiul penal al Curții de Apel *****,
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată
Judecători
Oxana
Grefier
Cu participarea:
Procurorului *****
Avocatului *****
Inculpatului *****

mun. *****

Mânăscurtă Igor
Teleucă Stelian și Robu
Tofan Cristina

judecând în ședință de judecată publică *apelul procurorului în Procuratura mun. ******, *Oficiu reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, ******, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 aprilie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** *****, cetățean al Republicii Moldova, născut la ***** în mun. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, *****, celibatar, cu studii superioare, supus militar, angajat în calitate de ofițer principal de sector al SP nr. 3 al IP Centru al DP mun. *****, holtei, decorat cu medalie a MAI pentru asigurarea ordinii publice clasa II și clasa I, fără antecedente penale,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 12.08.2019 – 18.04.2023;
- în instanța de apel: : 05.05.2023 – 14.06.2023;

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei *****, sediul Buiucani din 18 aprilie 2023, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui ***** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

S-a respins ca neîntemeiat demersul acuzatorului de stat privind aplicarea confiscării speciale.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de victima *****.

Măsura procesuală de constrângere – obligarea în scris de a se prezenta în instanța de judecată la data și ora fixate, aplicată în privința lui ***** *****, a încetat de drept.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală, potrivit rechizitoriului, ***** ***** a fost învinuit în faptul că, deținând funcția de ofițer principal de sector, al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. *****, în temeiul ordinului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 224 EF din 31.05.20*****, contrar obligațiilor de asigurare a respectării legii, drepturilor și libertăților constituționale și fundamentale ale persoanei, menținerea ordinii publice în societate, combaterea criminalității, să aibă un comportament demn, precum și să creeze și să mențină imaginea organelor statului, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, prin ce a substituit vădit legalitatea, încălcând prevederile Legii cu privire la activitatea poliției și statutul poliștilor nr. 320 din 27.12.2012, normele Codului deontologic al poliștilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, dar și atribuțiile funcționale stipulate în fișa postului, compromițând onoarea profesională, punând totodată în pericol imaginea și credibilitatea profesiei, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă între lunile octombrie – decembrie 2018, *****, în calitate de persoană fizică, desfășurând activitatea de întreprinzător

specializată în spălarea covoarelor, în spațiul arendat care se află pe str. Sfânta Vineri, 16 din mun. *****, a fost supus mai multor controale și a verificării actelor permise privind activitatea desfășurată din partea colaboratorilor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. *****, care ar fi depistat nereguli și ilegalități în desfășurarea afacerii.

Drept urmare, colaboratorul de poliție *****, care deține funcția de ofițer principal de sector, al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. *****, fiind persoană publică, pentru mușamalizarea pretinselor încălcări ce afectează activitatea de întreprinzător, care ar fi fost depistate în cadrul efectuării controalelor menționate, a pretins și primit personal de la *****, în tranșe, mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 6000 lei.

Totodată *****, pentru a nu-i crea lui ***** impedimente în desfășurarea activității de întreprinzător în continuare, a pretins și acceptat până în prezent de la acesta mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 2000 lei, pentru fiecare lună de activitate.

În așa mod *****, la 19.03.2019, ora 10:35, aflându-se în biroul de serviciu, situat în incinta Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. *****, amplasat pe adresa str. *****, mun. *****, a primit personal de la ***** mijloace financiare ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei.

La 26.04.2019 *****, ora *****:56, aflându-se în biroul de serviciu, situat în incinta Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. *****, amplasat pe adresa str. *****, mun. *****, din nou a primit personal de la ***** mijloace financiare ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei.

Organul de urmărire penală a constatat că, ***** *****, prin acțiunile sale a pretins, acceptat și primit personal, fiind persoană publică, bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, și a încadrat juridic acțiunile sus-descrie ale acestuia conform art. 324 alin. (1) Cod penal (corupere pasivă).

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura mun. *****, Oficiu reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, *****, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei ***** sediul Buiucani din 18 aprilie 2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și a-i stabili acestuia o pedeapsă în limitele sancțiunii prevăzute de acest articol sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani*

cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

La fel a solicitat aplicarea în privința lui ***** a măsurii preventive arestul preventiv până la intrarea sentinței în vigoare și a încasa prin confiscare specială de la inculpatul ***** cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 6 000 lei destinate pentru comiterea infracțiunii.

În argumentarea cererii de apel înaintate acuzatorul de stat a invocat următoarele motive:

- în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată inculpatul ***** , vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu au recunoscut-o, însă cu toate acestea vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate a fost demonstrată prin totalitatea probelor acumulate în cadrul efectuării urmăririi penale și probelor examinate în instanța de judecată, și anume prin declarațiile victimei *****i, Procesul - verbal din 12.02.2019, de ridicare și examinare a suportului de stocare a datelor informatice și anume: a unui CD de tip „CD-R”, producător „Verbatim”, cu capacitatea de 700 MB. în care se conțin 6 file-uri audio, în format „WAV” cu denumirile REC001, REC003, REC005, RIX006. REC007, REC008 cu capacitatea totală de 12,8 MB;

- procesul - verbal din 22.07.2019, de ridicare și examinare a unui telefon mobil de model „Samsung” și un dictofon în formă de știe de memorie operativă:

Astfel, în memoria operativă a telefonului Samsung" care aparține lui ***** se conține informația privind apelurile efectuate și primite de la utilizatorul nr. 069370515. înregistrat ca „Учасковп Мак”, în cadrul examinării au fost evidențiate apeluri spre și de la abonatul „Учасковп Мак”, la data de 19.03.2019, orele 21:10. 21:11. 21:12, dala dc 21.03.2019. ora 15:03. data de 25.04.2019. ora 15:46. 15:53. data de 26.04.2019. ora 09:29. *****:15, *****:43, data de 07.06.2019 ora 09:42, 09:47, 09:54 și 09:47.

- Totodată în cadrul examinării dictofonului cu inscripția de 8 GB, prin intermediul calculatorului de serviciu PC de model ”ASUS” au fost evidențiate 3 mape. În mapa eu denumirea "record" se conțin 12 fișiere audio în format WAV cu denumirile REC'001, WAV REC -10, WAV după care REC 012. WAV - REC 013 WAV cu comunicările dintre ***** și ***** , examinate anterior;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații-controlul transmiterii banilor eu interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a întâlnirilor lui ***** și a persoanelor care intră în contact cu acesta (măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei ***** sediul Ciocana din 14.02.2019 nr. 13-1905/2019; prelungite prin încheierile din 14.03.2019. nr. 13- 3306/19: din

13.04.2019. nr. 11-1505/19: din 14.05.2019. nr. 11-2024/19: din 12.06.2019 nr. 13-6167/2019 și 12.07.2019, nr. 13-6760/19, legalitatea căreia a fost confirmată prin încheierea din 29.07.2019, nr. 13-6978/19) prin care au fost relevate rezultatele măsurilor speciale de investigații:

- comunicările și imaginile interceptate la 19.03.2019, în intervalul de timp 10:18- 10:39, între ***** și *****, se conține pe un CD de tip „DVD RW” producător „Preslyle”; comunicările și imaginile interceptate la 26.04.2019. în intervalul de timp *****:44- 18:00. între ***** și *****, se conține pe un CD de tip „DVD RW” producător „Arena”.

Mijloace materiale de probă:

- Un purtător de informații. CD de tip „CD-R”, producător „Verbatim”, cu capacitatea de 700 MB, în care se conțin 6 fișuri audio în format „WAV” cu denumirile REC001, REC003, REC005, REC006, REC007, REC008 cu capacitatea totală de 12.8 MB;

- extras din telefonul mobil de model „Samsung” care aparține lui ***** în care se conține informația privind apelurile efectuate și primite de la utilizatorul nr. 069379515, înregistrat ca YnacKOBii Max; un dictofon de culoare argintie, cu inscripția 8GB, în care se conțin 12 fișiere audio în format WAV cu denumirile REC001 "WAV - REC 010.WAV după care REC 012. WAV - REC 013 WAV; extrase din telefonul mobil de model "Samsung" care aparține lui ***** în care se conține informația privind apelurile efectuate și primite de la utilizatorul nr. 069379515. înregistrat ca Учасковп Мак; un CD de tip „DVD RW” producător „Prestyle” cu informația în format electronic, a rezultatelor măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor ale lui *****i din 19.03.2019;

- un CD de tip „DVD RW” producător „Arena” cu informația în format electronic, a rezultatelor măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor ale lui Crușca Dmilrii din 26.04.2019;

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 29.07.2019, împreună cu stenogramele convorbirilor interceptate;

- susține că examinând materialul probatoriu administrat în cadrul examinării cauzei penale constată că vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, a fost dovedită pe deplin, iar faptele acestuia au fost corect încadrate în temeiul infracțiunii ce îi este incriminată;

- cu toate că inculpatul ***** în cadrul cercetării judecătorești vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, acesta fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit a declarat că activează în calitate de ofițer de sector al Inspectoratului de Poliție Centru, a Direcției de Poliție mun. ***** din perioada anului 2015- 2016 și Tot atunci a făcut cunoștință cu *****.

***** arenda o spălătorie auto pe str. Miorița 2 din mun. *****, sectorul care era deservit de către el. La acea spălătorie el deseori ducea mașina sa personală, uneori și cu cea de serviciu. Tot în spațiul arendat de către ***** activa și fratele său care încărcă condiționerele automobilelor cu frion. În acea perioadă cineva s-a plâns pe fratele lui ***** precum că i-a defectat automobilul și de atunci s-au cunoscut mai bine.

În 2018, ***** a avut un conflict cu proprietarul spălătoriei auto unde activa astfel încât și-a mutat activitatea în altă parte și anume pe str. Sf. Vineri. 16 din mun. *****, unde a început să spele covoare.

Activitatea o desfășura ilegal, fără de a dispune de careva acte. Astfel știindu-l pe el a apelat ca să-l ajute încât să nu-i fie afectată activitatea, fără a fi sancționat și supus verificării actelor. El spunea că aceasta este unica sursă de existență. Discuția a avut loc în iarna anului 2018-2019. Cu toate acestea l-a atenționat să-și perfecteze actele. În februarie 2019, ***** a venit la el în birou și i-a adus bani în sumă de 2.000 lei pe care i-a pus între cărțile de pe masă. A doua oară a fost prin luna aprilie, iarăși în birou și i-a mai adus suma de 2.000 lei, pe care i-a lăsat între rechizite. Suma de 2.000 lei a fost acceptată la inițiativa lui ***** . Banii i-a cheltuit pentru necesități personale și nu ține minte în ce mod a primit alte sume de la ***** .

Astfel, constată că declarațiile dale de către ***** în cadrul urmăririi penale, sunt în coroborare cu celelalte probe administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată;

- relatează că desi inculpatul atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în cadrul judecării cauzei și-a modificat poziția în coraport cu recunoașterea vinei în comiterea faptei, solicită aprecierea critică a declarațiilor acestuia date în cadrul judecării cauzei, întrucât retractarea declarațiilor date inițial organului de urmărire penală în calitate de învinuit unde a recunoscut faptul comiterii infracțiunii incriminate, nu determină acordarea unei valori probante superioare declarațiilor formulate în calitate de inculpat.

Ori pe parcursul urmăririi penale inculpatul ***** nu a contestat careva acte întocmite de către organul de urmărire penală, iar alegerile susținute de către acesta în cadrul ședinței de judecată urmează a fi apreciate critic, dat fiind faptul că ultimul în așa mod încearcă să inducă participanții la proces în eroare cu adevăratele circumstanțe ale cazului examinat, invocând careva presiuni care l-au determinat să recunoască vina în comiterea infracțiunii incriminate;

- menționează că pretinsele presiuni exercitate de către colaboratorii de poliție față de ***** nu și-au găsit confirmarea, ori la etapa actuală probabil fiind desperate și dorind să se decică de declarațiile sale date în calitate de învinuit unde a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a relatat cu lux de amănunte modul în care a pretins și a acceptat ilegal mijloace

financiare de la Crușca Dmilrii în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, ultimul prin așa metodă cinică a decis să pretindă că în fapt ultimul este o pretinsă victimă și că nu a comis nici o faptă ilegală. Însă se atestă că până la momentul de față atât inculpatul cât și apărătorului său nu au contestat careva acte procesuale întocmite în cadrul urmăririi penale cu participarea lui *****, precum și nici nu au depus nici o plângere pe faptul că a fost presat să recunoască vina în comiterea infracțiunii incriminate, din care motive se denotă că astfel de fapte ilegale din partea colaboratorilor de poliție nu au avut loc, ori atât inculpatul cât și apărătorul său conștientizează probabil că depunerea unui denunț fals ar îngreuna situația cet. *****;

- remarcă faptul că declarațiile depuse de către victima *****i atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, adică pe tot parcursul procesului penal nu s-au schimbat și acesta sub jurământ a făcut declarații cu privire la modul în care au fost pretinse mijloace bănești de la el de către colaboratorul de politie, pentru ce au fost pretinse mijloacele bănești, locul unde au fost transmiși banii și periodicitatea transmiterii. În asemenea circumstanțe, dat fiind faptul că *****i a fost audiat sub jurământ pentru care fapt acesta poartă răspundere penală, declarațiile ultimului prevalează față de declarațiile inculpatului ***** date în cadrul cercetării judecătorești, ori ultimul în calitate de inculpat nu poartă răspundere pentru declarațiile dale.

- notează faptul că în cadrul cercetării judecătorești ***** a confirmat faptul că într-adevăr în cadrul urmăririi penale, fiind audiat în calitate de învinuit a depus declarații precum că recunoaște vina, declarații de care s-a dezis în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată, atunci nu este clar, cum putea procurorul la faza audierii în calitate de învinuit să fixeze în procesul verbal aspecte ce țin de activitatea cet. ***** și anume modul în care a făcut cunoștință cu *****i, modul în care a primit banii de la victimă și anume "i-a adus bani în sumă de 2000 lei, pe care i-a pus între cărțile de pe masă". "a doua oară a fost prin luna aprilie, iarăși în birou și i-a mai adus suma de 2000 lei, pe care i-a lăsat între rechizite" dacă faptele date nu sunt descrise în ordonanța de punere sub învinuire și anume locul unde au fost puși banii în biroul de serviciu a lui *****, aceste aspecte le cunoștea doar victima *****i și inculpatul *****.

- consideră că astfel, inculpatul dorește să inducă participanții la proces în eroare și să victimizeze precum că acesta nu a pretins și nici nu a acceptat mijloace bănești de la *****i în cadrul activității de serviciu, fapte ce nu corespund realității, ori declarațiile cet. *****i sunt în coraborare cu mijloacele materiale de probă administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședinței de judecată și anume Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații- controlul transmiterii banilor ec interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a întâlnirilor lui ***** și a persoanelor

care intră în contact cu acesta, în cadrul căruia s-a constatat incontestabil că *****i a transmis mijloace bănești cet. *****, fapte documentate cu mijloace speciale, iar în cadrul vizionării înregistrărilor video se vede cum *****i fiind în biroul de serviciu a cet. ***** îi transmite acestuia mijloace bănești, pe care le pune pe masa de serviciu a acestuia.

Evidențiază faptul că în cadrul urmăririi penale, măsurile speciale de investigație efectuate cu participarea cet. *****i au fost confirmată legalitatea acestora, relevanța rezultatelor și constată respectarea cerințelor legale la efectuarea lor. de către judecătorul de instrucție, iar rezultatele măsurilor speciale nu au fost contestate de către ***** și de către apărătorul său, iar faptele constatate de instanța de judecată în aceste hotărâri nu urmează a fi probate, acestea fiind lucruri deja constatate și probate.

Astfel, consideră că vinovăția inculpatului ***** este dovedită, iar faptele lui sunt corect încadrate în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova.

Probatoriul acumulat urmează a fi apreciat just din perspectiva art. 101 alin. (1) din Cod de procedură penală din punct de vedere al relevanței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, care demonstrează vinovăția *inculpatului* ***** în comiterea infracțiunii incriminate.

- constată cu regret că la adoptarea sentinței de încetare, instanța de judecată a interpretat eronat circumstanțele faptei și neîntemeiat a încetat procesul penal de învinuire a cet. ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal.

Este de menționat că argumentele reținute de către instanța de judecată privind faptul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, nu sunt plauzibile, ori instanța de judecată nu a argumentat suficient de convingător faptul că procurorul care a exercitat urmărirea penală a comis careva încălcări a normelor procesuale de natură ce ar duce la încetarea procesului penal. Ori, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1) pct. 1 lit. g) Cod de procedură penală, Procurorul exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor săvârșite de ofițeri de urmărire penală, polițiști și ofițeri de investigații, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. În asemenea circumstanțe, procurorul care a exercitat urmărirea penală nu a admis careva încălcări la exercitarea urmăririi penale, din care motive argumentele instanței cu privire la încălcarea competenței materiale nu sunt obiective, din care motive sentința de încetare a procesului penal urmează a fi casată ca neîntemeiată.

Totodată, instanța de judecată la adoptarea sentinței de încetare, nu a stabilit faptul dacă cet. ***** este sau nu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de

art. 324 alin. (1) Cod penal, ori ultima era obligată să se expună aspra probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei penale în instanța de judecată, fapt care nu a avut loc.

În asemenea circumstanțe, consideră că sentința de încetare pronunțată în privința

lui ***** este neîntemeiată și pasibilă anulării, iar acesta urmează a fi tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, ori faptele acestuia corect au fost încadrate conform normei enunțate.

4. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant ***** a solicitat a admite cererea de apel înaintată pe motivele invocate.

Avocatul Vicol Ion în interesele inculpatului *****, cât și ultimul, în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului înaintat de acuzatorul de stat or argumentele acuzatorului de stat nu dovedesc învinuirea adusă.

Partea vătămată, ***** fiind legal citată, fapt confirmat prin citația cu aviz remisă în adresa acestuia și restituită instanței de apel de către Oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat”, nu s-a prezentat în ședință, astfel, Colegiul penal ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, potrivit căruia, neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părții vătămate.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar a admite apelul acuzatorului de stat, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 aprilie 2023, casează sentința atacată integral pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Colegiul Penal consideră că instanța de fond, la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia de încetare a procesului penal de învinuire a lui ***** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Or, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal constată următoarele:

Inculpatul *****, deținând funcția de ofițer principal de sector, al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. *****, în temeiul ordinului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 224 EF din 31.05.20*****, contrar obligațiilor de asigurare a respectării legii, drepturilor și libertăților constituționale și fundamentale ale persoanei, menținerea ordinii publice în societate, combaterea criminalității, să aibă un comportament demn, precum și să creeze și să mențină imaginea organelor statului, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, prin ce a substituit vădit legalitatea, încălcând prevederile Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, normele Codului deontologic al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, dar și atribuțiile funcționale stipulate în fișa postului, compromițând onoarea profesională, punând totodată în pericol imaginea și credibilitatea profesiei, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă între lunile octombrie – decembrie 2018, *****, în calitate de persoană fizică, desfășurând activitatea de întreprinzător specializată în spălarea covoarelor, în spațiul arendat care se află pe str. Sfânta Vineri, 16 din mun. *****, a fost supus mai multor controale și a verificării actelor permissive privind activitatea desfășurată din partea colaboratorilor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. *****, care ar fi depistat nereguli și ilegalități în desfășurarea afacerii.

Drept urmare, colaboratorul de poliție *****, care deține funcția de ofițer principal de sector, al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. *****, fiind persoană publică, pentru mușamalizarea pretinselor încălcări ce afectează activitatea de întreprinzător, care ar fi fost depistate în cadrul efectuării controalelor menționate, a pretins și primit personal de la *****, în tranșe, mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 6000 lei.

Totodată *****, pentru a nu-i crea lui ***** impedimente în desfășurarea activității de întreprinzător în continuare, a pretins și acceptat până în prezent de la acesta mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 2000 lei, pentru fiecare lună de activitate

În așa mod *****, la 19.03.2019, ora 10:35, aflându-se în biroul de serviciu, situat în incinta Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. *****, amplasat pe adresa str. *****, mun.

*****, a primit personal de la ***** mijloace financiare ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei.

La 26.04.2019 *****, ora *****:56, aflându-se în biroul de serviciu, situat în incinta Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. *****, amplasat pe adresa str. *****, mun. *****, din nou a primit personal de la ***** mijloace financiare ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei.

Astfel prin acțiunile sale, ***** *****, *a pretins, acceptat și primit personal, fiind persoană publică, bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale*, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal (corupere pasivă).

6. *Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul ****** a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în instanța de fond potrivit căroră, vina nu a recunoscut-o și a declarat că, a dus discuții, fiind ofițer operativ de sector, cu multe persoane din sectorul deservit din sectorul Centru al mun. *****. În perioada indicată în rechizitoriu, respectiv a dus discuții, inclusiv și cu cet. *****i. În anii 2016 și 20***** pe sectorul în care nemijlocit activa, erau comise un șir de furturi din locuințe din sector privat, el cu colegii de sector lucrau pe acest caz, unde au fost descoperiți infractorii, ulterior fiind pus faptul ca să fie demonstrată vinovăția infractorilor, trebuia să ridice bunurile sustrase, din spusele infractorilor, aceste bunuri au vândut în diferite direcții, dintre care o parte din bunuri au fost procurate de către *****. În acea perioadă a făcut cunoștință cu el, căci el activa la o spălătorie auto din sectorul supravegheat. Cet. ***** nu voia să fie ridicate bunurile de la el prin proces-verbal de ridicare ca probă, motivând că el a achitat costul acestora persoanelor, de la care le-a procurat, și este proprietar de drept, la ce el i-a comunicat că, dacă nu-i eliberează bunurile benevol, poate fi tras la răspundere penală cu învinuirea de procurarea cu buna știință a bunurilor dobândite pe cale infracțională. După aceasta discuție peste câteva zile au început parveni diferite adresări în adresa lui personală ca să nu atingă bunurile, căci va avea probleme. Dânsul în postul său primește asemenea avertismente și multe amenințări și aceasta nu l-a oprit de la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, la ce într-un final ***** i-a eliberat bunurile ce a procurat de la persoanele care au comis furturile din locuințe.

În acest context desigur că cet. ***** venea la sectorul de poliție. Peste o perioadă de timp a parvenit plângere de la o persoană, că în timpul acordării serviciului de alimentarea sistemului de condiționare cu freon la automobilul său la spălătorie auto, în care activa ***** și fratele său automobilul ia fost deteriorat, în baza acestei petiții, prestatorul ne având documente ce permit prestarea asemenea servicii, a fost sancționat în baza art. 264 Cod contravențional al RM, activitatea ilegală de întreprinzător. Evident după acel

caz domnul ***** venea și se plângea că, are copil nou născut, să-l lase în pace să activeze și să nu-l sancționeze, la ce el mereu comunica, că trebuie să perfecteze actele necesare și că amenda conform procesului-verbal cu privire la contravenție trebuie să fie achitată la bancă, ultimul a spus că poate achita nu prin bancă, el a răspuns că, se duce evidența executării și nu poate face aceasta, trebuie să aibă dovada achitării, ulterior au mai parvenit alte informații. Când el comunica cu ***** , ce se vede pe secvența video în original de la procuror de caz, care diferă de cele prezentate și vizionate în instanță. În luna februarie 2019 a fost intentată cauza penală în privința lui. ***** spunea că, lunar i-a dat bani, dar nu este prezentă nici o probă, care să confirme aceasta, sunt efectuate multe înscrisuri de discuții, dar aproximativ în luna aprilie 2019 a solicitat ca acesta să nu fie insistent. În luna iunie 2019 a fost făcută perchiziția în biroul lui de serviciu, se vede că el nu se afla în propriul său birou, dar ***** în acel moment plasează ceva asemănător cu bani într-o carte.

El a verificat actele lui ***** legate de activitatea ce o desfășoară, și anume, acte permissive, or a fost o plângere depusă de un cetățean, că i-a fost deteriorat automobilul lui la spălătoria auto la care activa și presta servicii ***** . În urma controlului au fost depistate încălcări în activitatea dumnealui, era expirată autorizația eliberată de Pretura sectorului Centru, în licența de activitate a lui ***** la spălătorie auto nu este indicat genul de activitate. După ce a fost sancționat de către el conform prevederilor Codului contravențional, or a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost sancționat ***** . Alte controale nu au fost efectuate. După acea perioadă ***** și-a mutat activitatea pe un alt micro-sector din cadrul sectorului Centru, nimerind în raza activității altui Sector de Poliție din cadrul IP Centru, unde când era verificat, nu era verificat de el, dar ***** venea des la dânsul și se plângea, că este des verificat și i-au stabilit încălcări în acte și îl întreba, dacă poate cumva să rezolve problema. A cerut să intervină în problemele ce le are cu un alt sectorist, la ce i-a răspuns că, nu este competent să-l ajute și i-a solicitat să nu-l mai deranjeze cu solicitările sale. Din luna martie anului 2019, ***** nu mai activa în raza de activitate a sectorului lui, el niciodată nu a pretins de la el nici un ban pentru ca *****i să continue activitatea sa. El aceste sume de bani nu a primit. Din cauza că ***** era des verificat de alți agenți constatați, probabil, aceasta a stârnit o ură în adresa dânsului, ca el să facă aceste acțiuni.

La întrebările de concretizare ale acuzatorului de stat inculpatul a concretizat că, fiind inclus în grupul de lucru împreună cu ofițerul de urmărire penală avea dreptul să ridice bunurile vizate în sectorul supus lui sub control, întocmind proces-verbal de ridicare; pe cauze contravenționale are dreptul de a întocmi procese-verbale și cele de ridicare, activând în calitate de reprezentant al organului constator, dar în cele penale - nu.

Nu a demonstrat, că bunurile ce le deținea ***** erau furate, or bunurile furate erau indicate de către infractori că le-au transmis lui ***** , și nu prima dată în practica lui se întâmpină asemenea cazuri, or ***** a spus că, a achitat bani și le consideră ale sale, din ce motiv nu voia să le predea benevol. Când activa în calitate de ofițer de serviciu în tura de 24 ore, asemenea amenințări făceau parte din rutina zilei, or nu poate scrie la fiecare amenințare raport de serviciu irosind timpul fără careva rezultat. Nu ține minte câte procese-verbale a întocmit în privința lui ***** . N-a găsit nimic în ascunzișul creat de către ***** printre cărți de pe masa sa, în care a ascuns bani or mulaj asemănător, se vede clar în video că nu știa. Nu ține minte cât de des venea la dânsul ***** , deoarece aceasta a avut loc aproximativ 6 -7 ani în urmă, nu efectuează careva statistici în acest sens.

La citirea de către acuzatorul de stat a f.d.91-93 - declarațiile suplimentare a inculpatului, acesta a comunicat că, da el a depus aceste declarații, or prima data nu a recunoscut vina, dar aceste declarații au fost depuse în izolator după 3 zile de detenție, fiind suspus presiunii psihologice, i-au indicat, că trebuie să recunoască vina ca să fie eliberat, or în caz contrar va fi prelungită izolarea lui deja pe un termen de 30 de zile. Presiunea era efectuată de factori înconjurători, fiind reținut ilegal, după părerea lui.

*La întrebările apărătorului a adăugat că, declarațiile a depus în prezența avocatului, nu ține minte ce i-a fost promis în acel context. A fost eliberat peste 3 zile de la reținere la judecător de instrucție. După ce a fost eliberat nu a solicitat procurorului să fie audiat repetat, or era presat, fiind bucuros că era plasat în arest la domiciliu. Insistă că, n-a primit de la ***** nici un ban. Consideră că, partea vătămată spune minciuni, dar el tot declară adevărul.*

Suplimentar instanței de apel a comunicat că învinuirea îi este clară, vina nu î-și recunoaște, cererea de apel înaintată de acuzatorul de stat nu o susține și solicită să fie respinsă.

7. Chiar dacă inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, Colegiul penal consideră că vinovăția acestuia se probează cu certitudine, prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, cum ar fi:

*- conținutul declarațiilor părții vătămate ***** care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de fond a declarat că, lucrează la spălătorie auto, amplasată în mun. ***** , str. Miorița, 2/1, a luat încăpere în arendă, a activat 4 ani acolo, aproximativ la al doilea an de lucru, în anul 2016, la el a venit să verifice activitatea ofițerul de sector, astăzi inculpatul. I s-a cerut documentele, în baza cărora activa spălătorie auto, el a arătat toate documentele, Maxim a spus că, nu are toate documentele, la ce el a spus că, aceste documente sunt la*

contabil. El a solicitat carnetele de muncă și alte documente, și el i-a spus că, mâine o să le prezinte dacă este necesar. Când inculpatul a venit la dânsul, era în uniformă de poliție, s-a prezentat și a spus că el răspunde de acest sector. El nu a vorbit cu dânsul mult timp, el vorbea doar în limba rusă, și inculpatul în mare parte a vorbit cu ajutorul lui, care lucrează oficial la el. L-a întrebat pe ajutorul său pentru ce vine polițistul, el a spus că, inculpatul vrea să-și spele mașina. El a fost de acord, ei au spălat mașina inculpatului și el a plecat. A doua zi inculpatul nu a mai venit să verifice celelalte acte solicitate. Inculpatul nu a plătit pentru că lui i-a fost spălată mașina. Ajutorul lui i-a spus că, dl Maxim a spus lui că, se poate lega de orice document și ei au decis să-i spele mașina lui fără ca să ceară bani.

Această informația el a aflat de la ajutorul său Serghei, care comunica cu Maxim, el personal nu vorbea cu inculpatul. Peste aproximativ o luna la ei iar a venit inculpatul, iar a spălat mașina și iar nu a plătit. Ei nu au solicitat de la dânsul bani, deoarece el putea să se lege de orice, el venea tot mai des la ei, a ajuns până la faptul, că el venea de trei ori pe săptămână să spele mașina. Ei au înțeles că, dacă el din start nu a plătit, nu va plăti și mai târziu, și ei s-au speriat, nu au solicitat bani de la el, deoarece el spunea că, este sectorul lui. Văzând o persoana în uniformă, ei oameni simpli se tem, el poate să se anine de orice lucru, dacă vrea. Au hotărât: dacă vrea să-și spele mașina, lasă-l să o spele. La sfârșit el a spus ajutorului său, ca el să îi transmită inculpatului să aibă soveste, ajutorul lui a spus că, a transmis aceste cuvinte inculpatului, care venea la dânsii pe aceeași mașină, apoi în anul 2018, la el a mai apărut o altă mașină, pe care tot o aducea la ei. Inculpatul era la volanul automobilului de fiecare dată când venea la ei.

A mai declarat că, a lucrat la spălătorie mai mult timp, după ce el i-a spus aceste cuvinte, proprietarul spălătoriei i-a spus că, contractul între ei este desfăcut, i-a cerut ca să elibereze în decurs de 5 zile încăpere. Când a solicitat termen măcar de o lună, i s-a refuzat, și el a eliberat locul, a găsit un garaj, a transferat acolo toate lucrurile sale. Pe 31 august 2018 a eliberat încăperea în care lucra la spălătoria auto, a transferat toate lucrurile într-un garaj, a încercat să găsească ceva de lucru, soția lui tot a fost dată afară de la lucru, ei lucrau împreună, atunci el a decis să înceapă să curețe covoarele. Aproximativ la începutul lunii octombrie 2018 a fost telefonat de către inculpat, la ce imediat i-a spus că, nu mai lucrează la spălătorie, că acolo a rămas ajutorul fost al său Serghei, el a spus că el totul știe și că îl sună ca să-și curețe covoarele, el i-a spus: ”Bine, voi veni cu un bus și voi lua covorul”, el a spus că singur va veni la el, și a adus covoarele, erau vre-o trei sau patru la număr, el i-a spus să vină peste vre-o trei zile. Inculpatul nu a întrebat nimic de preț, nu a întrebat nici o informație. La ei achitarea serviciilor se efectuează la urmă, inculpatul nu s-a

interesat de nimic, el a venit peste trei zile, a luat covoarele, nu i s-a eliberat nici un bon, deoarece el la acel moment nu lucra oficial. Când inculpatul a luat covoarele, a spus că vrea să vorbească. Inculpatul i-a spus că, el nu are autorizație, că lucrează ilegal, și i-a propus ajutorul său, i-a spus că dacă dânsul va plăti 2000 lei pe luna inculpatului, va lucra în liniște și nimeni nu îl va atinge. Inculpatul l-a chemat la vorbă și i-a propus acest ajutor contra plată, dânsul i-a răspuns că plătește arenda 1000 lei, dar el cere câte 2000 fiecare lună. El solicita acești bani de la dânsul pentru a ține "acoperișul" lui. Dânsul ia răspuns că, nu agonisește atâția bani și i-a spus, că nu poate să-i plătească atâția bani, la ce el a spus: "Vezi și tu" și a plecat.

Aproximativ peste vre-o trei luni a venit la dânsul un polițist, îl chema Serghei, ei lucrează împreună cu inculpatul, el a solicitat de la dânsul autorizația pentru activitate și licența, dânsul a răspuns că, nu are aceste lucruri, el i-a spus să vină cu buletinul mâine la sectorul de poliție. Atunci a intrat pe saitul 999.md, a cumpărat un dispozitiv de înregistrare a sunetului, a luat 2000 lei și s-a dus la sectorul de poliție a doua zi, a intrat în sectorul de politie, era cu înregistrarea audio pornită, a intrat direct la biroul inculpatului, l-a întrebat, dacă nu el a trimis pe Dl Serghei la dânsul, el a răspuns că nu el, nu ține minte precis si detaliat discuția, dar în două cuvinte, Maxim a spus că, nu el a trimis și că acuș va afla care este situația; el a spus că ceia ce el a propus anterior este în vigoare. Ei au vorbit despre ceva cu Serghei, după ce dânsul a spus că, este de acord cu condițiile lui Maxim, Maxim i-a arătat unde anume să pună banii, el a pus acolo acești bani, când a pus banii în o cărțulie, erau doar ei doi cu Maxim, după aceasta Maxim a spus că va mai întâlni la sfârșitul lunii ca să mai dea lui bani. Maxim îi spunea că, a fost întocmit procesul-verbal și că s-a dispus amenda, amenda fiind una considerabilă, dânsul însă nu a văzut nimic, nici un proces-verbal. El a scris doar o singură dată explicații, aceste explicații le-a întins lui Maxim să le semneze. El plătea banii lui Maxim personal, nu a plătit pe nici un cont, la sfârșitul lunii noiembrie i-a sunat Maxim, el nu lua receptorul, nu mai avea bani, se gândea poate el îl va lăsa în pace, deoarece trebuia să plătească în fiecare luna bani.

La începutul lunii decembrie iar a venit ofițerul Serghei împreună cu încă un polițist, el nu era la acel moment pe loc, era la spital, i-a telefonat ajutorul său și i-a spus că, a venit poliția și cere documente. El a solicitat receptorul să vorbească cu el, ei au refuzat să vorbească cu dânsul, atunci el l-a telefonat pe Maxim, deoarece cunoștea de unde vin rădăcinile, la ce el a vorbit cu o tonalitate ridicată, a spus că, ei la totul au convenit deja si cine așa se comportă, mergea vorba de bani care trebuia să plătească în fiecare lună lui Maxim. El a mai văzut pe ofițerul Serghei, a înțeles că, anume Maxim iar a trimis acest ofițer la dânsul. I-a spus lui Maxim că, va veni la el la sector și va discuta acolo. El a venit la

Maxim, a intrat în birou acestuia, avea cu sine doar 1300 lei, acești bani i-a pus lui sub o cărțulie, a crezut că va fi destul 1300 lei, însă el a întrebat, când vor fi adus restul banilor. Dânsul l-a întrebat când trebuie de adus banii și în aceeași zi s-a întâlnit cu Maxim la un auto-serviz, i-a dat încă 700 lei, el tot atunci l-a întrebat: ”Eu fac acum documente, autorizarea, trebuie să le mai fac dacă eu îți plătesc ție bani?”, la ce el i-a răspuns că, nimeni nu îi va face documente la acest garaj, nimeni nu îi va face autorizare, că el știe acest garaj și aceasta este imposibil. El a răspuns că va încerca totuși, la ce Maxim a răspuns să facă cum îi este mai comod. Aproximativ la sfârșitul lunii decembrie, crede că, pe data de 26, Maxim iar l-a telefonat, l-a întrebat când pot să se întâlnească, el a răspuns – mâine, deoarece el nu avea bani la acel moment, a început să caute bani sau să-i împrumute. L-a telefonat la un prieten, a cerut doua mii lei, el a fost de acord să-i împrumute doua mii lei, a venit la el, el lucra la spălătorie auto pe str. Albișoara, 22, el i-a dat doua mii de lei, el i-a povestit situația în doua cuvinte, el i-a propus să soluționează această întrebare, a spus că îi va face cunoștință cu o persoana care va hotărî totul, el a telefonat aceasta persoană, în decursul unei ore a venit Dl Ruslan, care lucra în SPIA MAI, el a povestit totul, el a spus că nu va putea vorbi cu Maxim, dar conform legii el va putea să îl ajute, el a spus să vină la el după sărbătorile de iarnă. După ce a vorbit cu dl Ruslan, a dat banii lui Maxim.

El a avut un dispozitiv de înregistrare audio, de fiecare dată când Maxim îl telefona, el punea discuția pe sunetul mare și înregistra discuția. După sărbători s-a dus la dl Ruslan, el i-a spus ca el poate să scrie cerere, în care să scrie totul cum s-a întâmplat, Ruslan i-a spus că dacă va fi sunat de Maxim, să aducă la cunoștința lui Ruslan, aproximativ la sfârșitul Maxim iar la telefonat, el nu răspundea, pe urmă a răspuns și i-a spus că, este bolnav, a spus că peste o săptămână va fi sănătos, dar el l-a telefonat peste o săptămână iar. Dânsul spera că el se va sătura să fuga după el, i-a spus ca să se întâlnească, era la lucru, el a venit cu mașina sa de serviciu, el l-a telefonat, el a răspuns că nu este pe loc și că se află în afara orașului, el i-a spus că așa nu se procedează, iar vorbea cu tonalitate ridicată. El iarna nu mai lucra, după această zi Maxim nu l-a mai telefonat, a revenit la lucru aproximativ pe data de 03 sau 04 martie. Peste un timp a venit un polițist, a spus că este șeful sectorului, a solicitat de la dânsul documentele, pe care le avea absolut pe toate în regulă, polițistul a spus să ia cu dânsul toate documentele și să vină cu ele mâine la el la sector. El nu știe de ce actele lui nu au fost verificate la fața locului, polițistul nici nu a încercat să verifice ceva pe loc. El l-a telefonat pe dl Ruslan, a povestit situația, el i-a spus să vină la ei, să primească utilajul necesar pentru înregistrare și banii.

El a fost la 8:00 la dl Ruslan, acolo i-au dat dispozitivul de înregistrare și banii, el s-a semnat pentru ceia ce a primit, apoi la 09:00 a venit la sectorul de

poliție, a intrat la șeful de sector, el a verificat documentele, totul era în regulă, însă polițistul l-a întrebat dacă are autorizație pentru reclama firmei, el a răspuns că, nu cunoștea că trebuie autorizare pentru această reclamă, el i-a spus sau să fie scoasă această reclamă sau să fie perfectată autorizarea. Ofițerul i-a dat să scrie explicație, precum că i-a fost explicată modalitatea plasării reclamei. El l-a întrebat de Maxim, i s-a spus că el a ieșit și că poate să-l aștepte, el l-a așteptat, ei au intrat în cabinetul acestuia, el voia să vorbească cu Maxim, deoarece sunt mai multe garaje acolo și el lucrând, a doua zi a fost vizitat de un ofițer de poliție cu control, astfel a intrat la Maxim în cabinet, i-a spus lui Maxim că nu poate scăpa de el, i-a spus că este de acord cu condițiile lui Maxim, el i-a spus că la ei s-a schimbat șeful, că el nu cunoaște cum va fi activitatea sub conducerea lui, i-a spus să mai aștepte, dar i-a arătat unde să pună banii și a spus, că seara va fi telefonat și că va încerca să îl ajute, el a lăsat banii și a plecat. Maxim l-a telefonat seara și i-a spus, că totul este normal. El ia dat iar bani lui Maxim, deoarece să temea că, nu va putea continua lucrul, Maxim ar putea la fiecare pas să vină la dânsul și să tachineze cu fel de fel de mărunțușuri. După ce l-a telefonat Maxim, el a înțeles că nimeni nu îl va deranja, a crezut că Maxim cunoaște că s-a adresat la anticorupție cu cerere și că el nu va mai cere nimic, despre ce a spus dlui Anton, care îl ajută în această situație, el i-a spus să mai aștepte 3 zile. Lui i s-a spus că, cred că Maxim se corectează, însă a doua zi l-a telefonat Maxim, despre ce l-a informat pe Anton, și el a spus să vină iar la ei, ei îi vor da banii și camera de înregistrare și iar să plece la Maxim. Maxim nu solicita nimic pe telefon, el spunea că să se întâlnească, ei s-au întâlnit la sectorul de poliție pe str. Hîncești, el a intrat la el în cabinet, el i-a arătat unde să pună banii, el a înregistrat totul, au mai vorbit puțin și s-au despărțit.

La întrebările de concretizare ale părții acuzării a comunicat că, avea toate documentele în regulă, însă nu i-a pus lui Maxim întrebare, pentru ce îl plătește bani. El avea frică că, în privința lui vor fi întocmite o mulțime de procese-verbale ce va încurca să lucreze, achita lui Maxim pentru ca el să nu încurce să lucreze. Maxim de la început i-a spus să aducă câte 2000 lei pe luna, pe urmă nu mai spunea suma, dar el o cunoștea, deoarece aveau o înțelegere. El a plătit lui Maxim 6000 lei ale lui personale, după ce primea bani de la colaboratorii de poliție. El aștepta sunetul lui Maxim, personal nu îl telefona niciodată. După vre-o lună de zile sau două, el l-a telefonat și l-a informat că se va afla peste hotare la odihnă, el a spus că bine, aceasta a fost ultima lui discuție.

Când a expus problema lui dl Ruslan, el i-a spus că îl va putea ajuta doar dacă depune cerere oficial. El a scris cererea nemijlocit la poliție după anul nou. Când a vorbit cu dl Ruslan, i-a spus că are înregistrări, dl Ruslan a spus să pună totul pe disc și să depună discul împreună cu cererea la poliție. Dl Ruslan lucra pe adresa m. *****, bd. Ștefan cel Mare, 75. Nu ține minte cum se numește

această clădire. El a depus copia înregistrărilor de pe dispozitivul de înregistrare. Nu poate să răspundă la întrebare, dacă s-ar fi adresat la poliție dacă era să fie solicitată de către Maxim o sumă mai mică de 2000 lei. El nu mai știa unde să se adreseze pe faptul, că Maxim solicită bani de la dânsul.

7.1 Totodată, Colegiul Penal stabilește că vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal se mai dovedește integral prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- conținutul procesului - verbal din 12.02.2019, de ridicare și examinare a suportului de stocare a datelor informatice și anume; a unui CD de tip „CD-R”, producător „Verbatinv”, cu capacitatea de 700 MB, în care se conțin 6 file-uri audio. în format „WAV” cu denumirile REC001, REC003, REC005, REC006, REC007. REC008 cu capacitatea totală de 12,8 MB.

1) comunicările dintre ***** și ***** se conțin în file audio cu denumirea REC 001 .WAV.

2) comunicările dintre ***** și ***** , se conțin în file audio cu denumirea REC 003.WAV.

3) comunicările dintre ***** și ***** , se conțin în file audio cu denumirea REC 005.WAV.

4) comunicările dintre ***** și ***** , se conțin în file audio cu denumirea REC 006.WAV.

5) comunicările dintre ***** și ***** , se conțin în file audio cu denumirea REC 007.WAV.

6) comunicările dintre ***** și ***** , se conțin în file audio cu denumirea REC 008.WAV. (f.d.40-46 Vol. I);

- conținutul procesului-verbal din 22.07.2019, de ridicare și examinare a unui telefon mobil de model „Samsung” și un dictofon în formă de Stic de memorie operativă din care urmează că în memoria operativă a telefonului „Samsung” care aparține lui ***** se conține informația privind apelurile efectuate și primite de la utilizatorul nr. 069379515, înregistrat ca „Учасковп Мак”, în cadrul examinării au fost evidențiate apeluri spre și de la abonatul „Учасковп Мак”, la data de 19.03.2019 orele 21:10, 21:11, 21:12, data de 21.03.2019, ora 15:03, data de 25.04.2019, ora 15:46, 15:53, data de 26.04.2019, ora 09:29, *****:15, *****:43, data de 07.06.2019 ora 09:42, 09:47, 09:54 și 09:47. Totodată în cadrul examinării dictofonului cu inscripția de 8 GB prin intermediul calculatorului de serviciu PC de model ”ASUS”, au fost evidențiate 3 mape. În mapa cu denumirea „record” se conțin 12 fișiere audio în format WAV cu denumirile REC001. WAV RE:C -10. WAV după care REC 012. WAV - REC 013 WAV cu comunicările dintre ***** și ***** , examinate anterior. (f.d.54-60 Vol. I);

- conținutul procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații- controlul transmiterii banilor cu interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a întâlnirilor lui ***** și a persoanelor care intră în contact cu acesta (măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 14.02.2019 nr. 13-1905/2019; prelungite prin încheierile din 14.03.2019. nr. 13- 3306/19; din 13.04.2019. nr. 11-1505/19; din 14.05.2019. nr. 11-2024/19; din 12.06.2019 nr. 13-6167/2019 și 12.07.2019. nr. 13-6760/19, legalitatea căreia a fost confirmată prin încheierea din 29.07.2019.'nr. 13-6978/19) prin care au fost relevate rezultatele măsurilor speciale de investigații:

- comunicările și imaginile interceptate la 19.03.2019 în intervalul de timp 10:18- 10:39, între *****i și ***** , se conține pe un CD de tip „DVD RW” producător „Prestyle”.

- comunicările și imaginile interceptate la 26.04.2019. în intervalul de timp *****:44- 18:00, între *****i și ***** , se conține pe un CD de tip „DVD RW” producător „Arena”. (f.d.133-229 Vol. I);

Mijlocele materiale de probă:

- un purtător de informații, CD de dip „CD-R”, producător „Verbatim”, cu capacitatea de 700 MB, în care se conțin 6 fișe-uri audio, în format „WAV” cu denumirile REC001, REC003, REC005, REC006, REC007, REC008 cu capacitatea totală de 12.8 MB.

- extras din telefonul mobil de model „Samsung” care aparține lui ***** în care se conține informația privind apelurile efectuate și primite de la utilizatorul nr. 069379515 înregistrat ca Учаскоовии Мах.

- un dictofon de culoare argintie, cu inscripția 8GB, în care se conțin 12 fișiere audio în format WAV cu denumirile REC001. WAV - REC 010.WAV după care REC 012. WAV - REC 013 WAV.

- extrase din telefonul mobil de model „Samsung” care aparține lui ***** în care se conține informația privind apelurile efectuate și primite de la utilizatorul nr. 069379515. înregistrat ca Учаскоовии Мах.

- un CD de tip „DVD RW” producător „Prestyle” cu informația în format electronic, a rezultatelor măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor ale lui *****i din 19.03.2019.

- un CD de tip „DVD RW” producător „Arena” cu informația în format electronic, a rezultatelor măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor ale lui *****i din 26.04.2019.

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 29.07.2019, împreună cu stenogramele convorbirilor interceptate.

8. Colegiul Penal analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței,

veridicității și coroborării lor, constată cu certitudine că *inculpatul ******, a comis infracțiunea imputată lui și că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 324 alin. (1) Cod penal.

Astfel, în urma verificării probelor, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, argumentele procurorului cu privire la vinovăția *inculpatul ******, invocate în apelul depus împotriva sentinței sunt fondate, deoarece instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal de învinuire a lui ***** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Or, Colegiul penal reține că prin probele prezentate de partea acuzării precum și celelalte probe scrise, demonstrează cu certitudine că *inculpatul ****** a comis fapta imputată lui

Astfel, în situația din speță Colegiul menționează că, cu toate că *inculpatul ****** atât în cadrul ședinței instanței de fond cât și în instanța de apel vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, acesta fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit cu respectarea prevederilor art. art. 66, 103, 104 Cod de procedură penală a declarat că „...*activează în calitate de ofițer de sector al Inspectoratului de Poliție Centru, a Direcției de Poliție mun. ******, din perioada anului 2015- 2016. Tot atunci a făcut cunoștință cu ******, ultimul arenda o spălătorie auto pe str. Miorița 2 din mun. ******, sectorul care era deservit de către el. La acea spălătorie el deseori ducea mașina sa personală, uneori și cu cea de serviciu. Tot în spațiul arendat de către ***** activa și fratele său care încărca condiționerele automobilelor cu freon. In acea perioadă cineva s-a plâns pe fratele lui ***** precum că i-a defectat automobilul și de atunci s-au cunoscut mai bine.

În 2018, ***** a avut un conflict cu proprietarul spălătoriei auto unde activa astfel încât și-a mutat activitatea în altă parte și anume pe str. Sf. Vineri, 16 din mun. ******, unde a început să spele covoare. Activitatea o desfășura ilegal, fără de a dispune de careva acte. Astfel știindu-l pe el a apelat ca să-l ajute încât să nu-i fie afectată activitatea, (fără a fi sancționat și supus verificării actelor. El spunea că aceasta este unica sursă de existență. Discuția a avut în iarna anului 2018-2019. Cu toate acestea l-a atenționat să-și perfecteze actele. În februarie 2019, ***** a venit la el în birou și i-a adus bani în sumă de 2.000 lei, pe care i-a pus între cărțile de pe masă. A doua oară a fost prin luna aprilie, iarăși în birou și i-a mai adus suma de 2.000 lei, pe care i-a lăsat între rechizite. Suma de 2.000 lei a fost acceptată la inițiativa lui ******. Banii i-a cheltuit pentru necesități personale și nu ține minte în ce mod a primit alte sume de la *****...*”*

În același context Colegiul reține că declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale de către învinuitul ***** prin care ultimul î-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate au fost susținute de acesta și în ședință de judecată în apel.

Astfel, reieșind din declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit ale lui ***** , precum și declarațiile părții vătămate *****i făcute în cadrul cercetării judiciare, luând în considerație actele procedurale ce rezultă din acțiunile de urmărire penală și măsurile speciale de investigației, Colegiul penal reține că în situația din speță și-a găsit întru totul confirmarea că ***** , care deține funcția de ofițer principal de sector, al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. ***** , fiind persoană publică, pentru mușamalizarea pretinselor încălcări ce afectează activitatea de întreprinzător, care ar fi fost depistate în cadrul efectuării controalelor, a pretins și primit personal de la ***** , în tranșe, mijloace financiare ce nu i se cuvin, ceea ce indică inevitabil asupra prezenței în acțiunile inculpatului a elementelor componente de infracțiune prevăzute la art. 324 alin. (1) din Codul penal.

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componente de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(1) Cod Penal, Colegiul reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele cu funcția de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal este format din oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere publică.

În speță, prin acțiunile inculpatului ***** s-au periclitat – relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public și acționarea persoanei cu funcție publică în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material al infracțiunii în cauză fiind mijloacele bănești.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a pretinde ori a primi oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de a accepta servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere publică.

În cadrul judecării apelului, Colegiul Penal din cumulul probelor cercetate, constată că, în acțiunile inculpatului ***** se regăsește în totalitate latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă, realizându-se prin faptul că,

inculpatul a pretins și a primit de la cet. ***** suma de 6000 lei, în vederea mușamalizării încălcărilor depistate la activitatea de întreprinzător desfășurată de către ultimul, fapt ce se confirmă prin declarații părții vătămate, declarațiile inculpatului date la etapa urmăririi penale în calitate de învinuit și susținute de acesta în ședința instanței de apel și procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații- controlul transiterii banilor cu interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor întâlnirilor lui ***** cu *****.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se caracterizează prin intenție directă, urmărind un scop de cupiditate.

Colegiul Penal reține că, latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă este manifestată prin intenția directă a inculpatului, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient, survenirea acestora, or, inculpatul ***** a conștientizat că nu i se cuvin banii oferiți de către *****.

Totodată, Colegiul reține că inculpatul ***** întrunește condițiile ca subiect al infracțiunii de corupere pasivă, fiind persoane fizice responsabile care la momentul săvârșirii infracțiunii avea împlinită vârsta necesară de tragere la răspundere penală și având calitatea specială prevăzută de norma penală de persoană cu funcție publică, or, inculpatul avea funcția de ofițer principal de sector, al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. *****, în temeiul ordinului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 224 EF din 31.05.20*****, ce constituie o funcție publică.

În urma celor expuse supra și în baza analizei obiective a cumulului de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, Colegiul Penal conchide că, vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal a fost dovedită pe deplin în baza probelor prezentate la cauza penală care demonstrează vinovăția acestuia în afara oricărui dubiu rezonabil.

Mai mult, Colegiul verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.

Iar nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare, de eschivare de la răspundere penală și un drept de a nu se auto încrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale deoarece este un drept a-l său, iar vinovăția lui trebuie să fie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe.

9. Cu referire la individualizarea pedepsei, Colegiul menționează că acesta este un proces personal - rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, ea având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În această ordine de idei, instanța de apel ține să reitereze că, din cadrul legal precitat reiese indubitabil că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

La caz se reține că, infracțiunea comisă de inculpatul *****, prevăzută la art. 324 alin. (1) Cod penal, face parte din categoria celor grave.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale, în corespundere cu prevederile art. 76 și 77 Cod penal, în privința inculpatului *****, careva circumstanțe atenuante și/sau agravante nu au fost reținute.

Cu referire la persoana inculpatului *****, se reține că acesta nu este căsătorit și nu are persoane la întreținere, are studii superioare, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat.

Astfel, Colegiul Penal conchide că, reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității

sociale, corectarea inculpatului *****, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, luând în considerație că inculpatul nu a fost anterior în conflict cu legea penală, infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, de lipsa circumstanțe atenuante și celor agravante, Colegiul Penal consideră, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin stabilirea în privința lui ***** a unei pedepse privative de libertate în limitele prevăzute de sancțiunea art. 324 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu aplicarea amenzii în mărime de 4 000 u.c. sau echivalentul acestora de 200 000 (două sute mii) lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Totodată, potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de apel, dând apreciere tuturor circumstanțelor cauzei, gravității infracțiunii săvârșite, influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de scopul de prevenire a fenomenului infracțional în societate, consideră că nu este rațional ca pedeapsa cu închisoare stabilită inculpatului ***** să fie executată real, deoarece, în cauză sînt întrunite condițiile prevăzute de lege, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, astfel executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui ***** urmează a fi suspendată condiționat în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Colegiul penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

10. Totodată, având în vedere faptul că vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal a fost dovedită, Colegiul penal, ținând cont de prevederile art. 106 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, consideră necesar a încasa prin confiscare specială de la ***** ***** în contul statului suma de 6 000 (șase) mii lei, or, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În concluzia celor sus menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul acuzatorului de stat, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 aprilie 2023, casează sentința atacată integral, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru primă instanță.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 4*****-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

DECIDE :

Admite apelul procurorului în Procuratura mun. *****, Oficiu reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, *****, declarat împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Buiucani din 18 aprilie 2023, casează sentința atacată total pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Recunoaște culpabil pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, în baza căruia i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu aplicarea amenzii în mărime de 4 000 u.c. sau echivalentul acestora de 200 000 (două sute mii) lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

A încasa prin confiscare specială de la ***** în contul statului a sumei de 6 000 (șase) mii lei.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la *14 august 2023, ora 14:00.*

Președintele ședinței

Mânăscută Igor

Judecător

Robu Oxana

Judecător

Teleucă Stelian