Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător Ecaterina Silivestru

Dosarul nr. 2a-1492/25
2-21157766-02-2a-24042025

D E C I Z I E

28 octombrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari
Grefier Ionela Muturniuc

examinând în ședință publică apelul declarat de avocatul Răcilă Vladimir, în interesele Direcției Generală Educație, Tineret și Sport al Consiliului municipal Chișinău, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 ianuarie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Maria Gabuja către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport al Consiliului municipal Chișinău privind anularea ordinului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La data de 26 octombrie 2021, Gabuja Maria a depus cerere de chemare în judecată către Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al Consiliului municipal Chişinău privind anularea ordinului, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Ulterior, reprezentantul reclamantei, avocat Nicolae Chiriac, a depus o cerere de majorare a pretențiilor la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Gabuja privind anularea ordinului, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată.
3. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta Maria Gabuja a indicat că la data de 19 februarie 2021 a fost emis ordinul nr. 17-s cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră, directorului Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău, Maria Gabuja.
4. La data de 22 februarie 2021, a fost emis ordinul nr. 18-s, prin care s-a dispus aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare faţă de aceeaşi persoană, directorul Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, municipiul Chişinău, Maria Gabuja. Ambele ordine au fost notificate dnei Gabuja, în calitate de director

al Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, municipiul Chişinău, prin semnătura de primire, la data de 22 februarie 2021.

5. Reclamanta a menţionat că nu este de acord cu ordinul nr. 17-S din 19 februarie 2021 şi cu ordinul nr. 18-S din 22 februarie 2021, le consideră ilegale în fond şi emise cu încălcarea procedurii administrative, iar din aceste motive ordinele sunt pasibile de a fi anulate de către instanţa de judecată.
6. Reclamanta susţine că, chiar dacă ordinul nr. 17-s a fost emis încă la data de 19 februarie 2021, totuşi, autoritatea emitentă nu a indicat în textul acestuia informaţia cu privire la exercitarea căii de atac, astfel că acest act administrativ individual poate fi contestat cu cerere prealabilă oricând în interiorul termenului de 1 an de la data emiterii.
7. Subsecvent, şi ordinul nr. 18-s chiar dacă este emis încă la data de 22 februarie 2021, totuşi nici în acest act administrativ individual nu se indică informaţia cu privire la modul de exercitare a căii de atac, or autoritatea emitentă urma să indice că acest ordin se contestă cu cererea prealabilă în termen de 30 zile de la aducerea la cunoştinţă. Neincluderea informaţiei cu privire la exercitarea căii de atac, acordă reclamantei dreptul de a contesta cu cerere prealabilă în interiorul unui an de zile de la data emiterii actelor individuale defavorabile.
8. Reclamanta a subliniat că, la data de 30 septembrie 2021, a contestat cu cererea prealabilă nr. 01-18/2120, ambele acte individuale defavorabile, atât ordinul nr. 17-S cât şi ordinul nr. 18-S, solicitând prin cerere anularea acestora şi repararea prejudiciului moral cauzat prin activitate ilegală a autorității emitente, în sumă de 20 000 lei.
9. La data de 12 octombrie 2021, de către DGETS al mun. Chişinău, a fost emis răspunsul nr. 01-18/4042 prin care autoritatea pârâtă a respins în totalitate solicitările din cererea prealabilă. Cu răspunsul sus menţionat, reclamanta a făcut cunoştinţă prin intermediul avocatului la data de 14 octombrie 2021.
10. Reclamanta a indicat că, din materialele cauzei se desprinde că, în temeiul ordinului nr. 2248-A din 16 august 2002, Maria Gabuja a fost numită în funcţia de director al Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău, iar mai apoi raporturile de muncă au fost prelungite în baza acordurilor adiţionale, iar ultimul contract în acest sens fiind încheiat la data de 09 februarie 2016 prin contractul individual de muncă nr. 13/16 din 09 februarie 2016 cu valabilitatea de până la 09 februarie 2021.
11. Aşadar, la începutul anului 2021, Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport a emis ordinul prin care a dispus organizarea şi desfăşurarea unui control special în cadrul Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău. În temeiul ordinului dat, au fost trasate obiectivele grupului de lucru împuternicit cu efectuarea controlului cu referire la presupusa neconformitate a produselor alimentare şi igienei alimentare.
12. Astfel, la data de 19 februarie 2021 s-a emis ordinul nr. 17-S prin care s-a indicat că în temeiul notei informative privind rezultatele evaluării inopinate a procesului de organizare a alimentaţiei elevilor Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv,

mun. Chişinău, din data de 19 februarie 2021, s-au constatat abateri referitor la organizarea alimentaţiei elevilor din Liceul Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău. În motivarea ordinului s-a indicat că, în contextul celor expuse mai sus, directorul Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău, Maria Gabuja, nu şi-a îndeplinit atribuţiile stabilite prin fişa de post şi pct. 56, 76, 77, 92, 93 din Hotărârea de Guvern nr.722 „Pentru aprobarea Instrucţiunii privind organizarea alimentaţiei copiilor şi elevilor în instituţiile de învăţământ general". Iar reieşind din cele menţionate supra, s-a aplicat în privinţa directorului Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău, Maria Gabuja, sancţiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră.

13. Ulterior, la data de 22 februarie 2021, a fost emis un nou ordin, cu nr. 18-S, prin care se pretinde că prin procesul- verbal nr. 1 al Consiliului de etică al Direcţiei Generale, Educaţie, Tineret şi Sport din data de 16 februarie 2021 şi a notei informative privind rezultatele anchetei de serviciu, s-au constatat abateri referitor la organizarea alimentaţiei elevilor din Liceul Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău. Ca urmare a acestui fapt, deja prin ordinul nr. 18-S din 22 februarie 2021 s-a constatat că Directorul a încălcat prevederile p. 2.7 din Ordinul DGETS nr. 1846 din 17 decembrie 2018 Cu privire la implementarea instrucţiunii privind organizarea alimentaţiei în instituţiile de învăţământ general şi Recomandărilor pentru un regim alimentar sănătos. La fel, s-a indicat că directorul Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău, Maria Gabuja, nu şi-a îndeplinit atribuţiile stabilite prin fişa de post şi pct. 56, 76, 77, 92, 93 din Hotărârea de Guvern nr. 722 „Pentru aprobarea Instrucţiunii privind organizarea alimentaţiei copiilor şi elevilor în instituţiile de învăţământ general". Iar reieşind din cele menţionate supra, s-a aplicat în privinţa directorului Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău, Maria Gabuja, sancţiunea disciplinară sub formă de mustrare. În ordin s-a indicat că poate fi contestat în instanţa de judecată.

14. Aşadar, reclamanta subliniază că ambele ordine de sancţionare disciplinară au avut la bază motivarea precum că, în rezultatul notei informative privind rezultatele anchetei de serviciu, s-au constatat abateri referitor la organizarea alimentaţiei elevilor din Liceul Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău. Directoarea Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău, Maria Gabuja, nu şi-a îndeplinit atribuţiile stabilite prin fişa de post şi pct. 56, 76, 77, 92, 93 din Hotărârea de Guvern nr.722 „Pentru aprobarea Instrucţiunii privind organizarea alimentaţiei copiilor şi elevilor în instituţiile de învăţământ general".

15. Respectiv, din analiza *prima facie,* rezultă că motivarea ambelor ordine de sancţionare disciplinară în privinţa reclamantei, este practic identică şi se fundamentează pe rezultatele controlului inopinat efectuat la data de 16 februarie 2021. Totodată, reclamanta califică acţiunile pârâtului de la începutul anului 2021 drept o hărţuire, printr-un scenariu bine orchestrat, cu scopul de a o sancţiona disciplinar pe reclamantă pentru ca ulterior să existe un temei de scoatere a acesteia din concursul organizat pentru numirea directorului liceului unde

reclamanta este angajată la moment şi asigură interimatul funcţiei şi numirea unei alte persoane comode pârâtului.

16. Nu în ultimul rând, reclamanta indică, că din analiza ordinelor nr. 17-S şi 18-S, rezultă că grupul de lucru creat de Direcţia Generală, Educaţie, Tineret şi Sport, a declanşat un control referitor la organizarea alimentaţiei elevilor din Liceul Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău, în urma căruia au constatat abateri de la cerinţele stabilite în actele normative în domeniul vizat, care au determinat sancţionarea disciplinară a reclamantei cu mustrare aspră şi mustrare, prin emiterea ordinelor sus numite.

17. Totodată, reţine că până la emiterea ordinului nr. 17-S din 19 februarie 2021 prin care a aplicat sancţiunea disciplinară - mustrarea aspră, şi nr. 18-S din 22 februarie 2021, prin care a aplicat sancţiunea disciplinară - mustrarea, angajatorul (pârâtul) obligatoriu urma să solicite explicaţii de la reclamantă, cu acordarea posibilităţii ultimei să-şi justifice acţiunile sau inacţiunile imputate, însă, angajatorul în mod nejustificat a omis acest fapt, conduita sa fiind contrară rigorilor imperative prevăzute la art. 208 alin. (1) din Codul muncii. Or, cu referire la ordinul nr. 18- S din 22 februarie 2021 se constată că abaterea a fost constatată în aceiaşi zi în care a fost emis ordinul de sancţionare disciplinară, acţiuni din care rezultă în mod firesc că pârâtul nici nu a solicitat asemenea explicaţii de la reclamantă aşa cum prevede legea materială, dar s-a rezumat la sancţionarea arbitrară a ultimei, încălcând dreptul la apărare. În acest context, solicitarea de către angajator a explicaţiilor din partea salariatului trebuie să se desfăşoare într-o manieră transparentă şi să ateste cu certitudine şi indubitabil, cel puţin, depunerea diligenţei corespunzătoare în a-i comunica salariatului despre posibilitatea prezentării explicaţiilor, or, comportamentul pârâtului nu este susceptibil să confirme respectarea acestor exigenţe, iar reclamanta nici nu a cunoscut despre iniţierea unei proceduri disciplinare şi intentarea comisiei de etică în privinţa sa.

18. Cu atât mai mult, în ordinul nr. 17-S din 19 februarie 2021 nu este indicată *in concreto* care acţiune/inacţiune a reclamantei se consideră gravă, sau care punct din fişa postului ar fi fost încălcat de director, astfel încât să determine necesitatea aplicării mustării aspre în privinţa acesteia. La fel şi în ordinul nr. 18-S din 22 februarie 2021 nu este indicată *in concreto* care acţiune/inacţiune a reclamantei se consideră gravă, sau care punct din fişa postului ar fi fost încălcat de director, astfel încât să determine necesitatea aplicării mustării în privinţa reclamantei.

19. Totodată, reclamanta accentuează că, la examinarea litigiilor de muncă, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile eliberării din serviciu a salariatului, acestea urmând a fi concrete şi clare, însă pârâtul în justificarea poziţiei sale nu a prezentat probe incontestabile, pertinente şi admisibile. În aceeaşi ordine de idei, în consonanță cu art. 210 din Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată. Or, Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) de sancţionare, cu

excepţia sancţiunii disciplinare sub formă de concediere conform art. 206 alin. (1) lit. b) se comunică salariatului, sub semnătură, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unităţii (filială, reprezentanţă, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate - în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. Iar după aducerea la cunoştinţă, Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) de sancţionare poate fi contestat de salariat în instanţa de judecată în condiţiile art. 355.

20. Reclamanta subliniază că ordinul contestat nr. 17-S din 19 februarie 2021, nu conţine faptele ilicite concrete ce-i sunt incriminate, fiind încadrate de către pârât generic şi abstract la categoria încălcărilor grave ale obligaţiilor de muncă, nu cuprinde termenul în care sancţiunea poate fi contestată şi nici organul în care sancţiunea poate fi contestată. De asemenea remarcă faptul că pârâtul a pus la baza ordinului de sancţionare disciplinară a reclamantei nr. 18-S din 22 februarie 2021 faptele (acţiuni/inacţiuni) care au derulat în perioadele 16 februarie 2021-19 februarie 2021 şi a aplicat sancţiunea mustrare, contrar prevederilor art. 208 Codul muncii şi a principiului *non bis in idem*, sancţionând reclamanta de două ori pentru aceiaşi încălcare, chiar dacă anterior prin ordinul nr. 17-S din 19 februarie 2021 faţă de reclamată deja a fost aplicată sancţiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră. *Inter alia*, ordinele de sancţionare disciplinară nu pot fi fundamentate pe pretinsul refuz în depunerea explicaţiilor de către reclamantă care apriori nu poate constitui abatere disciplinară în lumina legislaţiei muncii. La fel, corelând data pornirii controlului inopinat din 16 februarie 2021, cu data emiterii ordinului de sancţionare cu mustrare aspră 19 februarie 2021 şi cu data emiterii ordinului prin care în privinţa reclamantei a fost aplicată mustrarea din 22 februarie 2021, se remarcă încălcarea de către angajator a dispoziţiei art. 206 alin. (4) din Codul muncii.

21. Subsecvent celor expuse supra, este lipsită de suport legal conduita pârâtului de emitere a ordinului nr. 18-S din 22 februarie 2021 cu privire la aplicarea mustrării aspre, or, legislaţia în materia vizată nu prevede posibilitatea sancţionării salariatului de două ori pentru una şi aceiaşi abatere disciplinară, iar pârâtul nici nu a indicat temeiul juridic de care s-a ghidat în acest sens dat fiind vidul legislativ pe segmentul abordat.

22. În lumina celor menţionate, consideră că, ordinele nr. 17-S din 19 februarie 2021 şi nr. 18-S din 22 februarie 2021, emise de către Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport au fost emise cu încălcarea gravă a procedurii stabilite, ceea ce condiţionează admiterea pretenţiei cu privire la anularea ordinelor disputate.

23. Cu referire la compensarea prejudiciului moral, reclamanta atestă că, conform art. 4 din Constituţia Republicii Moldova, dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate la

care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte şi legile ei interne, prioritate au reglementările internaţionale. Prevederile art. 5 lit. k) din Codul muncii, printre principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, ce reiese din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, include şi principiul „obligativitatea reparării integrale de către angajator a prejudiciului material şi a celui moral cauzate salariatului în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă". La fel, principiul respectiv este regăsit în prevederile art. 9 lit. n) şi 10 lit. p) din Codul muncii, dreptul de bază a salariatului la repararea prejudiciului material şi a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă şi obligaţia angajatorului să repare prejudiciul material şi cel moral cauzat salariaţilor în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă, care îşi găseşte concretizare în normele Titlului XI Capitolele I şi II ale Codului muncii.

24. Din perspectiva normelor legale, reclamanta susţine faptul că sancţionarea sa a avut loc cu încălcarea prevederilor legale, fapt care rezultă din motivele de anulare a ordinelor enumerate supra. Astfel, pentru încălcarea dreptului subiectiv personal - nepatrimonial, dreptul de a nu fi hărţuită şi discriminată la locul de muncă, garantat reclamantei şi pentru sentimentele de anxietate, frustrare şi disconfort cauzate prin încălcarea acestui drept, ţinând cont de efectele negative asupra sănătăţii, de perioada de timp cât şi-au produs efectele ordinele emise ilegal, consideră justificat de a acorda reclamantei suma de 40 000 lei, cu titlu de compensaţie a prejudiciului moral cauzat prin sancţionarea disciplinară ilegală.
25. Cu privire la cheltuielile de judecată, reclamanta indică că în urma adresării prezentei cereri de chemare în judecată, a fost nevoită să încheie un contract de asistenţă juridică cu un avocat şi a suportat cheltuieli de asistenţă juridică achitând în contul C.A. „Nicolae Chiriac" suma de 8 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată seria QL 214389 din 25 februarie 2021, cât şi prin ordinul de plată seria GL 085119 din 11 aprilie 2024, în sumă de 8 000 lei. În total, reclamanta a suportat suma de 16 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.
26. La caz, părţile au negociat şi estimat costul serviciilor de avocat reieşind din practica judiciară pe asemenea categorii de litigii, iar preţul contractului a fost unul fix, fiind anexate bonurile de plată în mărime de 16 000 lei, care demonstrează pe deplin caracterul real şi întinderea cheltuielilor suportate de reclamantă.
27. Mai mult ca atât, reclamanta menţionează că, a achitat în contul CA „Nicolae Chiriac" suma de 16 000 lei anume pentru reprezentarea intereselor sale în instanţa de judecată pe cauza civilă privind anularea ordinelor de sancţionare disciplinară. Totodată, data la care a fost emis bonul de plată, precedă data depunerii cererii de chemare în judecată, respectiv este plauzibil argumentul invocat precum că reclamanta a angajat un avocat ales anume pentru depunerea cererii de chemare în judecată în contencios administrativ pentru a fi reprezentată în cauza civilă

examinată de Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani şi apoi pentru a fi reprezentată în cauza civilă examinată de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru.

28. La fel, din categoria cheltuielilor de judecată mai face parte şi taxa de timbru în sumă de 200 lei, care a fost achitată de către reclamantă, urmare a majorării pretenţiilor.

29. În temeiul articolelor 210 alin. (3), 353 - 355 din Codul muncii, articolelor 94-96 din Codul procedură civilă, reclamanta solicită a anula Ordinul nr. 17-s din 19 februarie 2021, emis de către Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al mun. Chişinău, cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră directorului Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău, Maria Gabuja; a anula Ordinul nr. 18-s din 22 februarie 2021 emis de către Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al mun. Chişinău cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare directorului Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău, Maria Gabuja; a încasa din contul Direcţiei Generale Educaţie, Tineret şi Sport din cadrul Consiliului mun. Chişinău, în beneficiul Mariei Gabuja, suma de 40 000 lei cu titlu de prejudiciu moral suportat; a încasa din contul Direcţiei Generale Educaţie, Tineret şi Sport din cadrul Consiliului mun. Chişinău, în beneficiul Mariei Gabuja, suma de 16 200 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

30. La 05 ianuarie 2022, Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului municipal Chişinău, a depus referință la cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acţiunii depusă de Maria Gabuja, invocând că este neîntemeiată (f.d. 49-52).

31. În motivarea poziţiei, a menţionat că, în fapt, în temeiul notei informative privind rezultatele evaluării inopinate a procesului de organizare a alimentaţiei elevilor Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv din data de 19 februarie 2021, s-au constatat abateri referitor la procesul de organizare alimentaţiei elevilor Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv liceului, drept urmare directorul Maria Gabuja nu şi-a îndeplinit corespunzător responsabilităţile stabilite în fişa de post şi a încălcat prevederile pct. 54, 76, 77, 92, 93 din Hotărârea Guvernului nr. 722 Pentru aprobarea instrucţiunii privind organizarea alimentaţiei copiilor şi elevilor în instituţiile de învăţământ general. Conform art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul Muncii, s-a aplicat sancţiunea disciplinară - mustrarea aspră.

32. Astfel, Direcţia Generală Educaţie Tineret şi Sport a Consiliului Municipal Chişinău nu recunoşte acţiunea, înaintată de reclamanta Maria Gabuja şi o consideră drept una neîntemeiată, pasibilă de a fi respinsă din motivul că toate exigenţele legale au fost respectate pe deplin la momentul emiterii Ordinelor Nr. 17-S din 19 februarie 2021 şi Ordinul Nr. 18- S din 22 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunilor disciplinare sub formă de mustrare aspră şi, respectiv, mustrare. Ca urmare a controlului efectuat în cantina liceului Dante Alighieri şi anume alimentaţia organizată pentru elevii din căminul Liceului Municipal Sportiv, s-au depistat următoarele: în urma licitaţiei publice nr. 21030468 din 15

decembrie 2020 a fost desemnat câştigător privind achiziţionarea serviciilor de alimentare pentru perioada de timp 01 ianuarie 2021- 31 decembrie 2021 ÎMAP Liceist. Conform contractului nr. 239 din 24 decembrie 2020 în Liceul Internat Municipal cu Profil Sportiv sunt alimentaţi 76 elevi cu normativul financiar pe zi pentru un elev de 53,07 lei.

33. În urma sesizării informaţiei apărute în mass-media la data de 19 februarie 2021 de către colaboratorii secţiei alimentaţiei din cadrul DETS sect. Buiucani a fost efectuat controlul privind organizarea alimentaţiei în liceul respectiv. La faţa locului s-a verificat meniul zilnic de repartiţie, calitatea produselor alimentare, depozitarea lor, eliberarea probelor diurne. Elevii din internatul municipal sportiv se alimentează în cantina liceului Dante Alighieri cu mesele de dejun între orele 6:30 - 6:50 şi cină între orele 19:30 - 20:00, masa de dejun II şi prânzul se organizează în cantina Liceului Municipal Sportiv.

34. În urma controlului efectuat, au fost atestate mai multe nereguli şi anume: - meniul zilnic de repartiţie este elaborat cu abateri de la meniul model prezentat la licitaţia publică; - produsele alimentare nu sunt depozitate corespunzător şi anume legumele şi fructele nu dispun de depozit separat. Produsele de băcănie se păstrează în depozit comun cu frigiderele de lactate, carne, peşte, frigiderul de păstrare a probelor diurne; - probele diurne sunt păstrate în frigider separat timp de 72 ore, doar că nu se păstrează containere separate pentru fiecare zi, ci se păstrează într-un container probele pentru două zile; - la fel s-au admis şi încălcări privind depozitarea produselor lactate şi anume caşcavalul care este tăiat şi păstrat la frigider fără peliculă alimentară, sau total fără ambalaj.

35. Pârâta menţionează că, directorul Instituţiei d-na Maria Gabuja şi şeful căminului au obligaţia de a monitoriza procesul de alimentare a elevilor din căminul Liceului internat municipal cu profil sportiv, nesesizând în acest sens DETS sec. Buiucani despre neregulile admise. DETS sect. Buiucani a solicitat explicaţii cu referire la încălcările depistate şi s-a solicitat de a fi înlăturate în mod de urgenţă.

36. Ca urmare a notei informative privind informaţia cu referire la rezultatele evaluării inopinate a procesului de organizare a alimentaţiei elevilor Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, s-a constatat: - meniul zilnic de repartiţie nu este elaborat în baza meniului model pentru 10 zile, deoarece meniul model lipseşte în blocul alimentar; - meniul zilnic de repartiţie nu era semnat de directorul instituţiei şi nu era afişat pe panoul informativ din sala de mese, ceea ce contravine pct. 54, capitolul VII, HG nr. 722 care prevede că: meniul zilnic de repartiţie trebuie să fie aprobat de către directorul instituţiei prin aplicarea semnăturii şi a ştampilei umede şi afişat la panoul informativ în sala de mese; - colectarea probelor diurne se realizează fără indicarea marcajului şi nu este însoţită de meniul zilnic de repartiţie, contrar pct. 76-77, cap. IX, HG nr. 722 care prevede că: probele diurne sunt prelevate într-un recipient steril, acoperit şi marcat, fiind însoţite de meniul zilnic de repartiţie, vasele în care se prelevează probele nu sunt conforme, cantitatea produselor de asemenea nu corespunde cerinţelor; - în timpul cinei elevii serveau bucatele în veselă necorespunzătoare, destinată preparatelor lichide,

conform pct. 92-93, cap. XI, din HG nr. 722, care prevede: se interzice categoric de a servi în aceiaşi farfurie două feluri de mâncare; - nu se respectă regulile de păstrare a produselor alimentare în conformitate cu condiţiile de păstrare.

37. Prin urmare, solicită respingerea acţiunii înaintată de Maria Gabuja către Direcţia Generală Educaţie Tineret şi Sport a Consiliului Municipal Chişinău privind anularea ordinelor de sancţionare ca neîntemeiată.

38. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 ianuarie 2025 a fost admisă parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Maria Gabuja către Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al Consiliului municipal Chişinău privind anularea ordinului, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat Ordinul nr. 17-s din 19 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră, emis de către Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al mun.Chişinău în privinţa directorului Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău - Maria Gabuja. S-a anulat Ordinul nr. 18-s din 22 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare, emis de către Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al mun.Chişinău în privinţa directorului Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun.Chişinău - Maria Gabuja. S-a încasat de la Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al mun.Chişinău, în beneficiul Mariei Gabuja, d.n.28 august 1957, IDNP *****, dom în mun. Chişinău, or. *****, str. *****, 58 cu titlu de prejudiciu moral suma de 15000 (cincisprezece mii) lei. S-a încasat de la Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al mun.Chişinău, în beneficiul Mariei Gabuja, d.n.28 august 1957, IDNP *****, dom în mun. Chişinău, or. *****, str. *****, 58 cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suma de 16 000 (şasesprezece mii) lei. În rest, cererea de chemare în judecată formulată de către Maria Gabuja, s-a respins.

Poziția părților în instanța de apel:

39. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 ianuarie 2025, la data de 10 februarie 2025, în termenul de declarare a apelului, avocatul Răcilă Vladimir, în interesele Direcției Generale Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, a declarat apel nemotivat împotriva acesteia, iar la 17 iunie 2025 completat cu apel motivat prin care a solicitat admiterea cererii de apel. Casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 09.01.2025 în partea anulării ordinului Direcţiei Generale Educaţie Tineret şi Sport a Consiliului Municipal Chişinău nr.17-S din 19 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră; în partea anulării ordinului Direcţiei Generale Educaţie Tineret şi Sport a Consiliului Municipal Chişinău nr. 18-p din 22 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare; în partea încasării despăgubirei pentru prejudiciul moral în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei; în partea încasării cheltuielilor pentru asistenţă juridică în mărime de 16 000 (şaisprezece mii) lei, şi în aceaste părţi de a emite o nouă decizie prin care să fie respinsă integral acţiunea înaintată de Gabuja Maria.

40. În motivarea apelului declarat, avocatul Răcilă Vladimir, în interesele Direcției Generale Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, a menționat că consideră hotărârea instanţei de fond drept una neîntemeiată, pasibilă de a fi casată, din motivul că toate exigenţele legale au fost respectate pe deplin la momentul emiterii Ordinelor Nr.l7-S din 19.02.2021 şi Ordinul Nr.l8-S din 22.02.2021 cu privire la aplicarea sancţiunilor disciplinare sub formă de mustrare aspră şi respectiv mustrare.
41. Încălcare admisă în mod conşient de către instanţa de judecată este faptul respingerii cererii înaintate privind invocarea excepţiei de tardivitate, ori aici este de menţionat că la 26.10.2021 Gabuja Maria s-a adresat cu o acţiune în instanţa de judecată către Direcţiei Generale Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului municipal Chişinău cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată. În motivarea acţiunii s-a invocat că la data de 19.02.2021 a fost emis Ordinul nr. 17-s cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră, directorului Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, d-nei Gabuja Maria. La data de 22.02.2021 a fost emis Ordinul nr. 18-s cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare, directorului Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, d-nei Gabuja Maria. Ambele ordine au fost notificate directorului Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, dnei Gabuja Maria, contra semnătură la data de 22.02.2021.
42. Astfel, distinge că actele contestate au fost aduse la cunoştinţa reclamantei la data de 22.02.2021, şi respectiv cererea de chemare în judecată a fost înaintată la data de 26.10.2021, adică peste 8 luni şi 4 zile.
43. Conform prevederilor lit. a) alin. (l) art. 355 Codul Muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.
44. Conform art.186^1 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. (2) Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. (3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

45. În asemenea circumstanţe s-a constatat că pretenţiile formulate de Gabuja Maria la momentul înaintării cererii de chemare în judecată deja erau prescrise. Astfel, soluţia legală care urma să fie emisă de către instanţa de fond era respingerea acţiunii înaintată de Gabuja Maria către Direcţia Generală Educaţie Tineret şi Sport a Consiliului Municipal Chişinău privind anularea ordinelor de sancţionare din considerentul că sunt prescrise. În asemenea circumstanţe în instanţa de fond la etapa pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare a fost înaintată excepţia de tardivitatea, însă instanţa de fond a respins-o ca neîntemiată fără a o motiva.

46. La data de 25 septembrie 2025 avocatul Nicolae Chiriac, în interesele intimatei Gabuja Maria, a depus referință la cererea de apel prin care a solicitat a respinge apelul declarat de către Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al Consiliului Municipal Chişinău împotriva Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, nr. 2-2788/24 din 09 ianuarie 2025, cu menținerea hotărârii contestate.
47. În susținerea referinței avocatul intimatei a invocat că Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al Consiliului Municipal Chişinău a omis să menţioneze despre faptul că, chiar dacă Ordinul nr. 17-s a fost emis încă la data de 19.02.2021, totuşi, autoritatea emitentă nu a indicat în textul acestuia informaţia cu privire la exercitarea căii de atac. La fel şi Ordinul nr. 18-s chiar dacă a fost emis încă la data de 22.02.2021, totuşi nici în acest act administrativ individual nu se indică informaţia cu privire la modul de exercitare a căii de atac.
48. Astfel, instanţa de fond corect a motivat că ordinul nr. 17-s din 19 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare faţă de reclamantă, nu conţine faptele ilicite concrete ce-i sunt incriminate, nu cuprinde termenul în care sancţiunea poate fi contestată şi nici organul în care sancţiunea poate fi contestată.
49. Prin urmare, prin prisma art. 165 alin. (2) Cod administrativ, neincluderea informaţiei cu privire la exercitarea căii de atac de către DGRTS al mun. Chişinău în Ordinul nr. 17-s şi Ordinul nr. 18-s, acordă intimatei/reclamantei dreptul de a contesta cu cerere prealabilă în interiorul termenului de 1 an de zile de la data emiterii actelor individuale defavorabile.
50. Respectiv, la data de 30.09.2021, intimata/reclamanta Gabuja Maria a contestat cu cerere prealabilă nr. 01-18/2120, ambele acte individuale defavorabile, atât Ordinul nr. 17-s cât şi Ordinul nr. 18-s, solicitând anularea acestora şi repararea prejudiciului moral cauzat prin activitate ilegală a autorităţii emitente.
51. Prin urmare, la data de 12.10.2021, de către DGETS al mun. Chişinău, a fost emis răspunsul nr. 01-18/4042 prin care autoritatea pârâtă a respins în totalitate solicitările din cererea prealabilă. Cu răspunsul dat, intimata/reclamanta a făcut cunoştinţă prin intermediul avocatului la data de 14.01.2021.
52. Astfel, odată ce autoritatea emitentă DGETS al mun. Chişinău a răspuns la cererea prealabilă, refuzând exercitarea solicitărilor formulate prin cererea prealabilă, rezultă că la caz sunt direct aplicabile prevederile art. 208 alin. (2) Cod administrativ, dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea

prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă.

53. Atrage atenţie instanţei la faptul că acţiunea lui Gabuja Maria nu este tardivă deoarece reclamanta a acţionat la timp, contestând în termen ordinele cu care nu era de acord.

54. La caz, odată cu înregistrarea primei acţiuni la secretariatul Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani la data de 26.02.2021 ora 15:56 sub nr. 5114 şi până la data de 06.09.2021, curgerea termenului de prescripţie s-a suspendat/întrerupt până la soluţionarea admisibilităţii acţiunii *(timp de 6 luni şi 15 zile),* fapt ce rezultă din prevederile art. 389 alin. (1) lit. a) şi alin. (3) Cod civil.

55. Aşa cum rezultă din materialele cauzei, Ordinele au fost aduse la cunoştinţa reclamantei Gabuja Maria la data de 22.02.2021, iar cererea de chemare în judecată iniţială a fost depusă peste 4 zile de la data aducerii la cunoştinţă a ordinelor, astfel că din 26.02.2021 şi până la 06.09.2021 *(timp de 6 luni şi 15 zile),* cursul termenului de prescripţie s-a întrerupt cu acestă perioadă, în baza art. 401 alin. (1) lit. b) şi art. 402 alin. (2) Cod civil.

56. Din data de 06.09.2021 cursul termenului de prescripţie s-a reluat în temeiul art. 389 alin. (3) Cod civil, şi a curs până la data de 26.10.2021 când a fost depusă cererea de chemare în judecată cu acelaşi obiect şi aceleaşi părţi ca şi în cererea depusă iniţial la 26.02.2021.

57. Iar din data de 26.10.2021 şi până în prezent, cursul termenului de prescripţie extinctivă este întrerupt, ca urmare a examinării cauzei de către instanţa de judecată.

58. Mai mult decât atât, importanţă are faptul că acţiunea lui Gabuja Maria a fost admisă, fiind îndeplinită astfel condiţia de la art. 402 alin. (2) Cod civil, pentru întreruperea curgerii termenului şi calcularea unui nou termen.

59. Aşadar, după devenirea încheierii din 06.09.2021 irevocabile la 15.09.2021, Gabuja Maria a depus peste 1 lună şi 10 zile prezenta cererea de chemare în judecată, adică în interiorul termenului prelungit prevăzut de lege. Astfel, că din termenul de 3 luni de zile prevăzut de Codul muncii pentru contestarea ordinului, sau scurs în total doar 1 lună şi 15 zile (4 zile + 1 lună şi 10 zile), ceea ce presupune că termenul de depunere a acţiunii în instanţă, a fost respectat de către reclamantă.

60. Trebuie să se ţină cont de faptul că prin declararea inadmisibilităţii acţiunii în baza art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, ca efect juridic se acordă posibilitatea formulării aceleiaşi acţiuni, cu acelaşi obiect şi părţi după înlăturarea neajunsurilor, efect juridic care este identic cu cazul restituirii acţiunii prevăzute la art. 170 alin.(4) Cod de procedură civilă, care prevede că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

61. Astfel că în speţă sunt direct aplicabile prevederile art. 402 alin.(2) Cod civil pentru reclamanta Gabuja Maria, or, acţiunea înregistrată repetat la 26.10.2021 a

fost depusă de către Gabuja Maria în interiorul termenului de 3 luni de zile de la data la care a devenit irevocabilă încheierea din 06.09.2021.

62. Din motivele enumerate supra, consideră cererea de declararea a acţiunii ca fiind neîntemeiată, iar în cazul în care instanţa va considera că există premize pentru a declara acţiunea ca fiind depusă tardiv, pentru această situaţie solicită repunerea în interiorul termenului omis, în baza suspendării şi întreruperii termenului de prescripţie conform prevederilor art. 389 alin. (1) lit. a) şi alin. (3), art. 401 alin. (1) lit. b) şi art. 402 alin. (2) Cod civil, coroborat cu prevederilor art. 116, art. 186[1] Cod de procedură civilă, or omiterea termenului nu s-a datorat vinovăţiei sau omisiunii reclamantei, ci din cauza unui impediment în afara controlului, care s-a datorat instanţelor de judecată, or, instanţa a considerat din start că acţiunea este de competenţa contenciosului administrativ, dar nu a litigiilor de muncă. Faptul că cauza a fost remisă ulterior la rejudecare din motivul încălcării competenţei după materie, nu se datorează vinovăţiei reclamantei şi nu-i poate fi imputată acesteia.

63. În urma celor expuse, consideră că apelul declarat de către Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al Consiliului Municipal Chişinău este neîntemeiat, fiind bazat pe premise eronate şi nefondate, încercând să inducă instanţa de apel în eroare prin argumente care nu sunt susţinute de fapte concrete şi relevante la cazul dat. Respectiv, apelul declarat urmează a fi respins, iar Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 09.01.2025, urmează a fi menţinută.

64. Totodată, în solicitările sale, apelantul invocă casarea hotărârii în partea încasării despăgubirii pentru prejudiciul moral în sumă de 15 000 lei și în partea încasării cheltuielilor pentru asistenţă juridică în mărime de 16 000 lei.

65. În primul rând, trebuie de ţinut cont de faptul că intimata a fost sancţionată disciplinar în mod ilegal, cât şi de faptul că prin sancţionare disciplinară ilegală, intimatei/reclamantei i-au fost cauzate suferinţe morale profunde.

66. Gravitatea suferinţelor morale se manifestă prin mediatizarea pe larg a unor pretinse încălcări din partea intimatei/reclamantei, or, intimata a fost învinuită în mod public, simţând o presiune şi o stare de umilire, care i-au afectat integritatea emoţională.

67. Astfel, pentru încălcarea dreptului subiectiv personal - nepatrimonial, dreptul de a nu fi hărţuită şi discriminată la locul de muncă, garantat intimatei/reclamantei şi pentru sentimentele de anxietate, frustrare şi disconfort cauzate prin încălcarea acestui drept, ţinând cont de efectele negative asupra sănătăţii, de perioada de timp cât şi-au produs efectele ordinele emise ilegal şi de perioada examinării litigiului, avocatul intimatei consideră justificată decizia instanţei în acordarea sumei de 15 000 lei cu titlu de prejudiciul moral în beneficiul intimatei Gabuja Maria de la apelantă.

68. La fel, făcând trimitere la dispoziţiile art. 82, art. 90 lit. i), alin. 96 alin. (1) şi (1/1), şi având în vedere gradul de complexitate a prezentei pricini, modul în care materialele cererii de chemare în judecată au fost pregătite pentru depunere în instanţă, faptul că avocatul reclamantei a fost prezent la toate şedinţele de judecată, acţiunea fiind admisă parţial, instanţa de judecată apreciază că cheltuielile legate

de plata serviciilor juridice au fost necesare şi rezonabile, în limita sumei de 16 000 lei.

69. Şi în această parte, consideră justificată decizia instanţei de fond în acordarea sumei de 16 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică în beneficiul intimatei Gabuja Maria de la apelanta Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al Consiliului Municipal Chişinău, or, a fost demonstrată pe deplin atribuţia avocatului în cadrul procesului dat.
70. În final, consideră că apelanta intenţionat induce instanţa de apel în eroare pentru a-şi favoriza poziţia procesuală şi în continuare încearcă să se eschiveze de la consecinţe.
71. Apelanta, pe lângă faptul că nu a ţinut cont de obligaţiile sale ca autoritatea publică, a încălcat principiul bunei-credinţe în cadrul procesului judiciar, încercând să inducă în eroare instanţa prin interpretările denaturate ale faptelor.
72. În urma studiului materialelor cauzei civile, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia prin care se anulează actul administrativ individual defavorabil - ordinul nr. 17-s din 19.02.2021 şi ordinul nr. 18-s din 22.02.2021.
73. Avocatul intimatei consideră declarative argumentele invocate prin apelul declarat de Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al Consiliului municipal Chişinău, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-2788/24 din 09 ianuarie 2025.

74. În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Răcilă Vladimir, în interesele Direcției Generale Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău a susținut integral apelul depus și consideră că instanța de fond nu a apreciat și stabilit corect toate circumstanțele cauzei, aplicând eronat prevederile legislației în vigoare. Din considerentele enunțate mai sus, precum și cele expuse în cererea de apel solicită admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu admiterea solicitărilor formulate în cererea de apel.
75. Avocatul Nicolae Chiriac, în interesele intimatei Gabuja Maria, a solicitat respingerea cererii de apel declarată și consideră că instanța de fond a apreciat și stabilit corect toate circumstanțele cauzei, aplicând corect prevederile legislației în vigoare. Solicită respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.
76. Intimata Gabuja Maria în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind citată legal, iar instanța a dispus examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa intimatei, care este reprezentată în ședință de către avocatul ales.

Aprecierea instanţei de apel:

77. *Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu referința la apel și materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru*

consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din motivele ce succed.

78. În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
79. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
80. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
81. Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
82. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
83. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
84. Colegiul civil reține, că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).
85. De asemenea, conform prevederilor art. 9 alin. (2) din Codul muncii, salariatul este obligat: a) să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; b) să îndeplinească normele de muncă stabilite; c) să respecte cerinţele regulamentului intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, şi să poarte în permanenţă asupra sa permisul nominal de acces la locul de muncă, acordat de angajator; d) să respecte disciplina muncii; d^1) să manifeste un comportament nediscriminatoriu în raport cu ceilalţi salariaţi şi cu angajatorul; d^2) să respecte dreptul la demnitate în muncă al celorlalţi salariaţi; e) să respecte cerinţele de securitatea şi sănătatea în muncă; f) să manifeste o atitudine gospodărească faţă de bunurile angajatorului şi ale altor salariaţi; g) să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre orice situaţie care prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea oamenilor sau pentru integritatea patrimoniului angajatorului; g^1) să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu şi să

prezinte, în termen de 5 zile lucrătoare după reluarea activităţii de muncă, documentele care justifică absenţa; h) să achite contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii şi primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în modul stabilit; i) să îndeplinească alte obligaţii prevăzute de legislaţia în vigoare, de contractul colectiv de muncă şi de convenţiile colective.

86. Reieșind din prevederile articolului 206 alin. (1) din Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art. 86 alin.(1) lit. g)-r)). În acest sens, potrivit alineatului (5) acelaşi articol, la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.

87. Din textul alineatelor (1) şi (2) al articolului 207 din Codul muncii, se desprinde că, sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respectiv. Salariaţilor care poartă răspundere disciplinară conform statutelor sau regulamentelor disciplinare şi altor acte normative li se pot aplica sancţiuni disciplinare şi de organele ierarhic superioare celor indicate la alin.(1).

88. În corespundere cu articolul 208 din Codul muncii, pînă la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

89. Reieșind din prevederile articolului 209 din Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. Sancţiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activităţii economic financiare, după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfăşurării procedurii penale.

90. În acest sens, potrivit articolului 210 al aceluiaşi Cod, sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată. Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare, cu excepţia sancţiunii disciplinare sub formă de concediere conform art. 206 alin.(1) lit. d) care se aplică cu respectarea art. 81 alin. (3), se comunică salariatului, sub

semnătură, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unităţii (filială, reprezentanţă, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate - în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare poate fi contestat de salariat în instanţa de judecată în condiţiile art. 355.

91. Din materialul probator administrat, se atestă că începând cu 11 ianuarie 2002, Maria Gabuja a fost numită în funcţia de director al Liceului „Mihai Viteazul”, în baza ordinului nr. 48/A din 10 ianuarie 2002, fapt care rezultă din carnetul de muncă eliberat pe numele reclamantei (f.d. 16-23).

92. Conform Extrasului din ordinul nr. 2248-A din 07 august 2002 Cu privire la transfer, Maria Gabuja a fost transferată din funcţia de director al Liceului „M. Viteazul”, în funcţia de director al Liceului municipal Sportiv de la 16 august 2002, cu păstrarea salariului de 751 lei 85 bani, în baza cererii personale (f.d. 24).

93. Instanţa de judecată reţine, că la data de 09 februarie 2016, între Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului municipal Chişinău şi Maria Gabuja a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 13/16, valabil până la 09 februarie 2021 (f.d. 25). La 12 martie 2020, de către şeful adjunct al Direcţiei Generale Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului municipal Chişinău a fost aprobată Fişa postului pentru funcţia de director al subdiviziunii structurale: Instituţia de învăţământ primar şi secundar, ciclul I şi II. (f.d. 27 verso-30) Fişa postului specificată, a fost adusă la cunoştinţa reclamantei Maria Gabuja la data de 12 martie 2020, fapt confirmat prin semnătura aplicată de ultima pe ultima filă a fişei postului (f.d. 30).

94. Prin ordinul nr. 77-ab din 03 septembrie 2020, emis de Liceul Internat Municipal cu Profil Sportiv, au fost confirmate atribuţiile funcţionale ale membrilor echipei manageriale, iar Mariei Gabuja, în calitate de director, i-au fost stabilite următoarele atribuţii: - reprezintă instituţia; - emite ordine, semnează în numele instituţiei actele juridice emise de instituţie; - angajează, evaluează, promovează şi eliberează din funcţie personalul instituţiei; - este responsabil de executarea bugetului instituţiei; - elaborează schema de încadrare a personalului; - elaborează şi propune spre aprobarea consiliului de administraţie componenţa şcolară a curriculumului; - elaborează normele de completare a claselor şi numărul de clase; - coordonează şi răspunde de întreaga activitate instructiv-educativă şi administrativă a liceului precum şi de păstrarea şi utilizarea patrimoniului instituţiei de învăţământ; - ia măsuri pentru asigurarea şi dezvoltarea bazei didactico-materiale a liceului; - dirijează cu comitetul de părinţi; - controlează ţinerea lucrărilor de secretariat şi a documentaţiei (f.d. 31-33).

95. La caz, prin scrisoarea nr. 02-6/3577 din 20 noiembrie 2020, Centrul de Sănătate Publică Chişinău a informat Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului municipal Chişinău că a examinat solicitarea cu privire la reluarea

procesului educaţional în sălile de clasă începând cu data de 23 noiembrie 2020 în Liceul Internat municipal cu Profil Sportiv şi a stabilit, că în perioada 18-20 noiembrie 2020 nu au fost înregistrate cazuri noi de boli diareice acute şi toxiinfecţii alimentare între elevi şi angajaţi, rezultatele investigaţiilor de laborator a produselor alimentare nu au stabilit abateri de la prevederile actelor normative şi rezultatele investigaţiei personalului blocului alimentar la grupa bacteriilor enteropatogene sunt negative. În contextul celor expuse, Centrul de Sănătate Publică Chişinău consideră posibilă reluarea procesului educaţional în sălile de clasă începând cu data de 23 noiembrie 2020 în Liceul Internat municipal cu Profil Sportiv cu condiţia respectării măsurilor de prevenire a bolilor diareice acute, toxiinfecţiilor alimentare şi infecţiei COVID-19 (f.d. 34).

96. La 03 decembrie 2021, Maria Gabuja a întocmit Nota explicativă privind îmbolnăvirea în grup a elevilor LIMPS, cu nr. 01-03/459, în care la concluzii s-a specificat că, Administraţia LIMPS a întreprins toate acţiunile de profilaxie şi prevenire a răspândirii bolilor infecţioase de orice etiologie în corespundere cu obligaţiunile funcţionale stipulate în actele administrative emise pe intern. Toate domeniile de activitate, sălile de studii, spaţiile comune sunt prelucrate conform graficului prestabilit, deşi este insuficienţă de personal tehnic. Întreaga activitate a instituţiei se axează în primul rând pe protecţia vieţii şi sănătăţii copiilor. Personalul cantinei este angajat de combinatul şcolăresc, administraţia liceului poate doar să monitorizeze activitatea acestuia în scopul asigurării organizării alimentaţiei elevilor şi respectări normelor sanitar-igienice (f.d. 35-35 verso).

97. Conform procesului-verbal nr. 1 privind examinarea la faţa locului IPLT Liceul cu profil sportiv nr. 2, comisia Direcţiei Audit Intern din cadrul Primăriei mun. Chişinău, a efectuat verificarea în baza dispoziţiei Primarului General nr. 12-d din 21 ianuarie 2021 şi a ordinului şefului DGECT nr. 05 din 10 februarie 2021 şi în rezultatul verificării s-a stabilit că starea sanitară a încăperilor de producere şi depozite, utilajului tehnologic este satisfăcătoare, utilajul învechit, dar funcţional. Concomitent în procesul-verbal specificat au fost menţionate şi alte constatări ale comisiei în urma controlului desfăşurat la IPLT Liceul cu profil sportiv nr. 2 (f.d. 36-36 verso).

98. La data de 19 februarie 2021, prin Ordinul nr. 17-S Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare, emis de Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului municipal Chişinău, s-a aplicat sancţiune disciplinară mustrare aspră, directorului Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău, Maria Gabuja, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuţiilor şi responsabilităţilor stabilite în fişa de post şi încălcarea prevederilor pct. 54, 76, 77, 92, 93 din Hotărârea de Guvern nr. 722 „pentru aprobarea instrucţiunii privind organizarea alimentaţiei copiilor şi elevilor în instituţiile de învăţământ general” (f.d. 37). Ordinul respectiv a fost adus la cunoştinţa reclamantei Maria Gabuja, la 22 februarie 2022, fapt confirmat prin semnătura aplicată.

99. Prin Ordinul Direcţiei Generale Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului municipal Chişinău nr. 17-S din 22 februarie 2022 „Cu privire la aplicarea sancţiunii

disciplinare”, s-a aplicat sancţiune disciplinară mustrare, directorului Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău, Maria Gabuja, pentru nerespectarea prevederilor legislaţiei în vigoare (f.d. 38). Ordinul respectiv a fost adus la cunoştinţa reclamantei Maria Gabuja, la 22 februarie 2022, fapt confirmat prin semnătura aplicată.

100. La 30 septembrie 2021, reclamanta Gabuja Maria, s-a adresat cu cerere prealabilă, înregistrată la Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului municipal Chişinău cu nr. 01-18/2120, manifestându-şi dezacordul cu ordinul nr. 17-S din 19 februarie 2021 şi ordinul nr. 18-S din 22 februarie 2021, emise de Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului municipal Chişinău, solicitând anularea acestora şi achitarea prejudiciului moral suportat (f.d. 39-42). Prin decizia nr.01-18/4042 din 12 octombrie 2021, Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului municipal Chişinău a informat-o pe Maria Gabuja că, ordinele au fost emise de către DGETS conform tuturor normelor de drept, fiind respectată întru totul procedura legală şi a respins cererea prealabilă înaintată (f.d. 44).

101. La data de 26 octombrie 2021, Maria Gabuja a depus cerere de chemare în judecată către Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al Consiliului municipal Chişinău privind anularea ordinului, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată.

102. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a acțiunii și prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 ianuarie 2025 s-a admis parțial acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Maria Gabuja către Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al Consiliului municipal Chişinău privind anularea ordinului, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat Ordinul nr. 17-s din 19 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră, emis de către Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al mun.Chişinău în privinţa directorului Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău - Maria Gabuja. S-a anulat Ordinul nr. 18-s din 22 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare, emis de către Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al mun. Chişinău în privinţa directorului Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău - Maria Gabuja. S-a încasat de la Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al mun. Chişinău, în beneficiul Mariei Gabuja, d.n.28 august 1957, IDNP *****, dom în mun. Chişinău, or. *****, str. *****, 58 cu titlu de prejudiciu moral suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei. S-a încasat de la Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al mun. Chişinău, în beneficiul Mariei Gabuja, d.n. 28 august 1957, IDNP *****, dom în mun. Chişinău, or. *****, str. *****, 58 cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suma de 16 000 (şasesprezece mii) lei. În rest cererea de chemare în judecată formulată de către Maria Gabuja, s-a respins.

103. Contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avocatul Răcilă Vladimir, în interesele Direcției Generale Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău a solicitat casarea parţială a hotărîrii judecătoriei Chişinău sediul Centru din

09.01.2025 în partea anulării ordinului Direcţiei Generale Educaţie Tineret şi Sport a Consiliului Municipal Chişinău nr.!7-S din 19 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră; în partea anulării ordinului Direcţiei Generale Educaţie Tineret şi Sport a Consiliului Municipal Chişinău nr. 18-p din 22 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare; în partea încasării despăgubirii pentru prejudiciul moral în mărime de 15000 (cincisprezece mii) lei; în partea încasării cheltuielilor pentru asistenţă juridică în mărime de 16 000 (şaisprezece mii) lei şi în aceaste părţi de a emite o nouă decizie prin care să fie respinsă integral acţiunea înaintată de Gabuja Maria.

104. Urmare a acestui fapt și ghidându-se de principiul disponibilității părților și examinării pricinii în apel în limitele pretențiilor din cererea de apel, reieșind din actele pricinii Colegiul denotă corectitudinea și legalitatea soluției date de prima instanță, cu privire la anularea Ordinul nr. 17-s din 19 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de *mustrare aspră* și a Ordinului nr. 18-s din 22 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de *mustrare*, emise de către Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al mun. Chişinău în privinţa directorului Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău - Maria Gabuja.
105. La acest subiect, Colegiul reține că la emiterea ordinului nr. 17-S din 19 februarie 2021 şi a ordinului nr. 18-S din 22 februarie 2021, Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului municipal Chişinău, nu a solicitat, în termen de 5 zile, o explicaţie în scris, cu referire la pretinsele încălcări şi abateri constatate în procesul de control şi nu a solicitat opinia ultimei referitor la măsurile întreprinse de la directorului Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău Gabuja Maria, ceea ce a dus la încălcarea dreptului ultimei de a-şi expune poziţia şi a administra probe.
106. Reieșind din ordinele de sancţionare disciplinară, întocmite în privinţa directorului Liceului Gabuja Maria, s-a specificat că, acestea au fost emise în baza notei informative privind rezultatele anchetei de serviciu, prin care s-au constatat abateri referitor la organizarea alimentaţiei elevilor din Liceul Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău şi că directoarea Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău, Maria Gabuja, nu şi-a îndeplinit atribuţiile stabilite prin fişa de post şi pct. 54, 76, 77, 92, 93 din Hotărârea de Guvern nr. 722 pentru aprobarea Instrucţiunii privind organizarea alimentaţiei copiilor şi elevilor în instituţiile de învăţământ general.
107. Potrivit pct. 54 din Instrucţiunea privind organizarea alimentaţiei copiilor şi elevilor în instituţiile de învăţământ general, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 722 din 18 iulie 2018, meniul zilnic de repartiţie este aprobat de directorul instituţiei, prin aplicarea semnăturii şi a ştampilei umede pe ambele exemplare în partea de sus a foii, la perfectarea deplină a acestuia.
108. Conform pct. 76 şi 77 din aceeaşi Instrucţiune, colectarea probelor diurne se face în cantităţi nu mai mici de 150 grame per produs şi se realizează zilnic conform

meniului de repartiţie de către lucrătorul medical, iar în lipsa acestuia - de către bucătarul- şef/bucătar. Probele diurne sunt prelevate într-un recipient steril sau curat şi opărit, acoperit şi marcat „Probe diurne” şi se păstrează într-un frigider special destinat pentru aceasta, în containere separate pentru fiecare zi, la temperatura de la 1°C până la +4°C, pentru o perioadă de 72 de ore, fiind însoţite de meniul zilnic de repartiţie.

109. În conformitate cu pct. 92, 93 din Instrucţiunea privind organizarea alimentaţiei copiilor şi elevilor în instituţiile de învăţământ general, personalul de deservire le serveşte copiilor şi elevilor bucatele separat: 1) supele/ciorbele - în farfurii adânci; 2) garniturile, sosurile, salatele - în farfurii plate; 3) pâinea - în coşuleţe; 4) băuturile - în căni/pahare. Se interzice categoric de a servi în aceeaşi farfurie două feluri de mâncare.
110. Subsecvent celor relatate, Colegiul reiterează că ordinul nr. 17-S din 19 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare faţă de Gabuja Maria, nu conţine faptele ilicite concrete ce-i sunt incriminate, acţiunile ultimei fiind încadrate de către autoritatea pârâtă generic şi abstract la categoria încălcărilor grave ale obligaţiilor de muncă, nu cuprinde termenul în care sancţiunea poate fi contestată şi nici organul în care sancţiunea poate fi contestată.
111. De asemenea, Direcția Generală Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău a pus la baza ordinului de sancţionare disciplinară a reclamantei nr. 18-S din 22 februarie 2021 faptele (acţiuni/inacţiuni) care au derulat în perioadele 16 februarie 2021 - 19 februarie 2021 şi a aplicat sancţiunea mustrare, contrar prevederilor art. 208 Codul muncii şi a principiului *non bis in idem*, sancţionând reclamanta de două ori pentru aceiaşi încălcare, chiar dacă anterior prin ordinul nr. 17-S din 19 februarie 2021 faţă de reclamată deja a fost aplicată sancţiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră, pentru încălcarea prevederilor pct. 54, 76, 77, 92, 93 din Hotărârea de Guvern nr. 722 pentru aprobarea instrucţiunii privind organizarea alimentaţiei copiilor şi elevilor în instituţiile de învăţământ general.
112. Astfel, corelând circumstanţele expuse şi prevederile legale enunţate supra, se constată încălcarea de către angajator a dispoziţiilor art. 206 alin. (4) din Codul muncii, conform cărora, pentru aceeaşi abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancţiune.
113. Din conţinutul normelor enunţate raportate la circumstanţele cauzei, reiese cert că ordinul nr. 17-s din 19 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră, precum şi ordinul nr. 18-s din 22 februarie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de mustrare, emis de către Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al mun. Chişinău în privinţa directorului Liceului Internat Municipal cu Profil Sportiv, mun. Chişinău - Maria Gabuja, legal au fost anulate.
114. Astfel, nu pot fi reținute argumentele apelului precum că în momentul emiterii ordinelor contestate au fost respectate toate prevederile legale, însă, instanţa de fond nu a acordat prudenţa și diligența necesară pentru a cerceta toate circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, or, din conţinutul ordinelor

de sancţionare contestate nu este indicat care anume atribuţii şi responsabilităţi din fişa postului nu au fost îndeplinite de către directorul Liceului. Or, fişa postului aprobată la 12 martie 2020 şi semnată de către Gabuja Maria la aceeaşi dată nu prevede obligaţiile acesteia de a monitoriza procesul de alimentaţie a elevilor.

115. Totodată, reieșind din faptul că Ordinul nr. 17-s din 19.02.2021, nu conține faptele ilicite concrete, incriminate intimatei Gabuja Maria, acest Ordin nu cuprinde nici termenul şi nici organul în care sancţiunea poate fi contestată.

116. Astfel, nu pot fi admise cerințele apelantului prin care indică că actele contestate au fost aduse la cunoştinţa intimatei la data de 26.02.2021 şi respectiv cererea de chemare în judecată, înaintată la data de 26.10.2021, adică peste 8 luni şi 4 zile, este tardivă, iar instanța de fond neîntemeiat a respins cererea privind invocarea excepţiei de tardivitate, or, neincluderea informaţiei cu privire la exercitarea căii de atac de către DGRTS al mun. Chişinău în Ordinul nr. 17-s şi Ordinul nr. 18-s, potrivit art. 165 alin. (2) Cod administrativ, acordă intimatei dreptul de a contesta cu cerere prealabilă în interiorul termenului de 1 an de zile de la data emiterii actelor individuale defavorabile.

117. Cercetând materialele cauzei, Colegiul constată că la data de 30.09.2021, intimata Gabuja Maria a contestat cu cerere prealabilă nr. 01-18/2120, ambele acte individuale defavorabile, atât Ordinul nr. 17-s cât şi Ordinul nr. 18-s, solicitând anularea acestora şi repararea prejudiciului moral cauzat prin activitate ilegală a autorităţii emitente (f.d. 39-42), iar la data de 12.10.2021 de către DGETS al mun. Chişinău, a fost emis răspunsul nr. 01-18/4042 prin care autoritatea emitentă a respins în totalitate solicitările din cererea prealabilă. Cu răspunsul dat, intimata a făcut cunoştinţă prin intermediul avocatului la data de 14.01.2021.

118. Astfel, odată ce autoritatea emitentă DGETS al mun. Chişinău a răspuns la cererea prealabilă, refuzând exercitarea solicitărilor formulate prin cererea prealabilă, la caz, sunt direct aplicabile prevederile art. 208 alin. (2) Cod administrativ, care prevede direct că dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă.

119. Aşa cum rezultă din materialele cauzei, Ordinele i-au fost aduse la cunoştinţa Directorului Leceului Gabuja Maria la data de 22.02.2021, iar cererea de chemare în judecată iniţială a fost depusă peste 4 zile de la data aducerii la cunoştinţă a ordinelor, astfel că din 26.02.2021 şi până la 06.09.2021 cursul termenului de prescripţie s-a întrerupt timp de 6 luni şi 15 zile, în baza art. 401 alin. (1) lit. b) şi art. 402 alin. (2) Cod civil.

120. Din data de 06.09.2021 cursul termenului de prescripţie s-a reluat în temeiul art.389 alin.(3) Cod civil, şi a curs până la data de 26.10.2021, când a fost depusă cererea de chemare în judecată cu acelaşi obiect şi aceleaşi părţi ca şi în cererea depusă iniţial la 26.02.2021. Mai mult decât atât, Colegiul reține că acţiunea Mariei Gabuja a fost admisă, fiind îndeplinită astfel condiţia de la art. 402 alin. (2) Cod civil, pentru întreruperea curgerii termenului şi calcularea unui nou termen.

121. Aşadar, după devenirea încheierii din 06.09.2021 irevocabile la 15.09.2021, Gabuja Maria a depus peste 1 lună şi 10 zile prezenta cererea de chemare în judecată, adică în interiorul termenului prelungit prevăzut de lege. Astfel că din termenul de 3 luni de zile prevăzut de Codul muncii pentru contestarea ordinului, sau scurs în total doar 1 lună şi 15 zile, prin ce se constată că termenul de depunere a acţiunii în instanţă, a fost respectat.
122. Mai mult ca atât, prin declararea inadmisibilităţii acţiunii în baza art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, ca efect juridic se acordă posibilitatea formulării aceleiaşi acţiuni, cu acelaşi obiect şi părţi după înlăturarea neajunsurilor, efect juridic care este identic cu cazul restituirii acţiunii prevăzute la art. 170 alin. (4) Cod de procedură civilă, care prevede că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.
123. Astfel, prin prisma prevederilor art. 402 alin.(2) Cod civil, acţiunea înregistrată repetat la 26.10.2021, a fost depusă de către Gabuja Maria în interiorul termenului de 3 luni de zile de la data la care a devenit irevocabilă încheierea din 06.09.2021, iar ca rezultat instanța de fond corect a dispus admiterea acțiunii și dispunerea anulării ordinelor contestate, iar careva argumente sau probe care ar răsturna poziția instanței de fond, partea apelantă nu a prezentat, iar ca urmare apelul, în această parte, urmează a fi respins.
124. Colegiul remarcă că, prin acţiunea înaintată, reclamanta Gabuja Maria a pretins încasarea sumei de 40 000 lei cu titlu de prejudiciul moral, or, potrivit art. 19 alin. (1)-(2) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.
125. Conform art. 5, lit. k) din Codul muncii, principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, este obligativitatea reparării integrale de către angajator a prejudiciului material şi a celui moral cauzate salariatului în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă.
126. În conformitate cu articolul 90 alin. (2) lit. c) şi (3) din Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinându-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.
127. Conform art. 329 alin. (2) din Codul muncii, prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.
128. Astfel, potrivit normelor citate și prin emiterea ilegală a actelor contestate, reclamantei i-a fost adusă atingerea dreptului constituţional la muncă garantat de

Statul Republica Moldova, prin ce Gabuja Maria a suportat suferinţe psihice.

129. Consecvent, instanța de judecată corect a stabilit că, pretențiile reclamantei Gabuja Maria privind încasarea prejudiciului moral sunt întemeiate și le-a admis parțial, stabilind compensația pentru prejudiciul moral cauzat, în mărime de 15 000 lei, ca fiind una echitabilă suferințelor psihice suportate de Gabuja Maria, care constituie o satisfacere comensurabilă și nu este excesivă pentru Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport al Consiliului municipal Chişinău, care este ținut să o plătească și nici venit nejustificat pentru intimata Gabuja Maria, reprezentând o satisfacție echitabilă după cum indică art. 41 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

130. Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (11) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

131. Conform bonul de plată Seria QL Nr. 214389 din 25 februarie 2021 Gabuja Maria a achitat CA „Nicolae Chiriac” suma de 8 000 lei (f.d.14, 71) și conform bonul de plată Seria GL Nr. 085119 din 11 aprilie 2024 Gabuja Maria a achitat CA „Nicolae Chiriac” suma de 8 000 lei (f.d.192), iar ca rezultat instanța a dispus compensarea cheltuielilor de asistență juridică solicitate de Gabuja Maria în suma de 16 000 lei care a fost considerată ca fiind una corespunzătoare, reală și potrivită pentru a-i fi compensată reclamantei, reținând gradul de complexitate a cauzei, modul în care materialele cererii de chemare în judecată au fost pregătite pentru depunere în instanţă, prezența avocatului la toate şedinţele de judecată, cât și admiterea parțială a acţiunii.

132. Subsecvent, în viziunea Colegiului, toate argumentele şi afirmaţiile invocate de către avocatul apelantei sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanţă, iar instanţa de apel le apreciază ca fiind inconsistente şi fără raţionament valabil circumstanţelor speţei.

133. Astfel, potrivit prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, instanţa de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanţele speţei şi a admis parțial acţiunea.

134. În plus, este important de remarcat faptul că avocatul Direcţiei Generală Educaţie, Tineret şi Sport al Consiliului municipal Chişinău, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanţa de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanţei de fond şi care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

135. În aşa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanţă cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menţinută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

136. În conformitate cu prevederile art. art.385 lit. a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Răcilă Vladimir, în interesele Direcției Generală Educație, Tineret și Sport al Consiliului municipal Chișinău.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 ianuarie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Maria Gabuja către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport al Consiliului municipal Chișinău privind anularea ordinului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Constantin Roșca

Roman Pascari