Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul centru) dosarul nr. 2a-2976/23
Judecător: Gheorghe Stratulat 2-23043798-02-2a-04082023

D E C I Z I E

28 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Ala Malîi
Grefierul Iana Slabari

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 28.06.2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui***** privind încasarea pensiei de întreținere,

c o n s t a t ă :

Pretențiile din acțiune:

La 24 martie 2023, ***** a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui*****, concretizată pe parcurs, solicitând încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, în mărime de 3 000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a menționat că, a fost căsătorită cu*****, iar din căsătorie, la *****, s-a născut copilul minor, *****, fapt înregistrat la OSC Bălți, sub nr.1118 și confirmat prin certificatul de naștere seria NA-VI nr. 2733061.

Totodată, la 07 iunie 2021, căsătoria încheiată între ***** și*****, a fost desfăcută.

De asemenea, reclamanta a remarcat că pârâtul***** nu manifestă grijă, interes față de propriul copil, precum și nu oferă ajutor material pentru întreținerea copilului minor, deși a avut mulți ani loc de muncă permanent peste hotarele țării, iar cuantumul venitului lunar nu este cunoscut.

Soluția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către *****.

S-a încasat de la***** în beneficiul *****, pensia de întreținere a copilului minor, *****, născut la *****, în mărime de 3 000 lei, lunar, începând cu 04 aprilie 2023.

S-au încasat de la***** în beneficiul *****, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 250 lei.

S-a încasat de la***** în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1 080 lei.

Pretențiile din cererea de apel:

La 05 iulie 2023,***** a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2023, solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 1 500 lei lunar.

În susținerea cererii de apel a invocat că, potrivit ultimelor date oficiale statistice a Republicii Moldova, minimul de existenta pentru semestrul II anului 2022, pentru un copil în vârstă de 1-6 ani este de 2 300, 40 lei.

În context, apelantul a remarcat că, minimul de existență, în conformitate cu Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 902, din 28 august 2000, reprezintă volumul consumului minimal de bunuri materiale și servicii necesare pentru satisfacerea necesităților primordiale și care asigură păstrarea sănătății și susținerea activității vitale ale omului.

Astfel, reieșind din egalitatea obligațiunilor de întreținere, apelantul consideră că nu poate fi obligat să achite pensa de întreținere mai mult decât ½ din cuantumul coșului minim de consum, adică de 1 151 lei.

Cu toate acestea, apelantul este de acord să achite pensia de întreținere în mărime de 1 500 lei lunar, or, restul necesităților copilului le va acorda după posibilitate în mod benevol.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 28 iunie 2023, iar apelul a fost declarat la 05 iulie 2023, Colegiul civil constată că*****, a fost depus apel în termenul legal.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

În cadrul ședinței de judecată, apelantul***** și reprezentantul acestuia, avocatul Grisina Lada, au susținut cererea de apel și au solicitat admiterea acesteia precum a fost formulată.

Intimata la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a înaintat careva cereri sau demersuri, deși procedura de citare legală, a fost respectată, astfel în temeiul prevederilor art.379 din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Soluția instanței de apel:

Audiind explicațiile părților prezente, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant și a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră apelul declarat de***** neîntemeiat și pasibil respingerii, din următoarele considerente.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

De asemenea, potrivit art. 373 alin. alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În speță se reține că, prin prezenta cerere de apel,***** contestă hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2023, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către ***** și s-au încasat de la***** în beneficiul *****: - Pensia de întreținere a copilului minor, *****, născut la *****, în mărime de 3 000 lei, lunar, începând cu 04 aprilie 2023; - Cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 250 lei. S-a încasat de la***** în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1 080 lei.

În materie de drept, potrivit prevederilor art.58 alin.(1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Potrivit art.74 din Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de

plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare.

În conformitate cu art.76 alin.(1) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său, are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75 din Codul familiei, iar conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

De asemenea, întreținerea materială a copiilor minori este o obligație fundamentală, consfințită în art.48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova care expres stabilește că părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor. Or, creșterea, educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

Conform art.3 alin.(1) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit art.5 al Convenției, statele părți vor respecta responsabilitatea, dreptul și obligația pe care le au părinții sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunității, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților acestuia, orientarea și sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care-i recunoaște prezenta Convenție.

Colegiul mai menționează, că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea a copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

Astfel, deși conform datelor Biroului Național de Statistică cu privire la minimul de existență pentru semestrul II anului 2022, pentru un copil în vârstă de 1-6 ani este de 2 300, 40 lei, Colegiul civil menționează că, cuantumul pensiei de întreținere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime a copilului, or, pe lângă minimul de existență mai sunt și cheltuieli legate de frecventarea instituției preșcolare, procurarea hainelor, cheltuieli strict necesare creșterii și evoluării psihoemoționale echilibrate a copilului.

Prin urmare, Colegiul civil consideră că, soluția primei instanțe este una corectă, cuantumul pensiei de întreținere fiind just determinat de necesitățile copilului cât și de menținerea condițiilor existente care nu trebuie să influențeze asupra nivelului de trai și de educație a minorului.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel nu poate reține argumentele apelantului, precum că el este de acord să achite ½ din pensia de întreținere stabilită de prima instanță, or, făcând referire la Declarația drepturilor copilului din 1959, este de remarcat că copilul trebuie să se bucure de o protecție specială, oferindu-i-se facilități prin lege și prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală și socială normale, în condițiile libertății și demnității. În adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului.

Prin urmare, în circumstanțele descrise supra, Colegiul civil constată că pensia de întreținere în cuantum de ½ sau 1 500 lei lunar, nu-i va permite ***** să asigure necesitățile copilului minor, în volum deplin, or, normele citate supra instituie expres obligația legală a tatălui***** de a contribui la întreținerea copilului său, prin acoperirea cheltuielilor necesare pentru dezvoltarea acestuia ținându-se cont de vârsta lui, care pe lângă alimentație și îmbrăcăminte, implică cheltuieli necesare pentru dezvoltarea copilului, procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație, etc. activități care de altfel sunt necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului, dar care nu sunt prevăzute în indicatorii minimului de existență.

De altfel, potrivit art.2 din Legea cu privire la minimul de existență nr. 152 din 05 iulie 2012, minimul de existență este un indicator ce reprezintă mărimea

valorică a volumului **minim de consum** al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și **pentru susținerea viabilității omului**.

Respectiv, Colegiul civil consideră că apelul declarat de***** este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), 390 CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de*****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 28.06.2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui***** privind încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Ala Malîi