C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-3349/25 Judecătoria Edineț sediul Ocnița
4-25070859-03-4r-28082025 Judecător Natalia Vameș

D E C I Z I E
În numele Legii

27 noiembrie 2025 un. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Rotari Nadejda** împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 28.07.2025, pronunțată pe cauza contravențională de acuzare a acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 11.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Vacari Valentin a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria /nr MAI06 391815 și decizia de sancționare, prin care Rotari Nadejda a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în baza art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că în perioada lunii octombrie 2024, în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului republican din toamna anului 2024, Rotari Nadejda, prin intermediul telefonului mobil la nr. ***** a primit 4 sms-uri prin conurile PSB în aplicațiile mobile instalate în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral.

La 25 aprilie 2025, petiționara Rotari Nadejda a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei menționate supra, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional, invocând că a fost întocmit ilegal cu multiple încălcări ale normelor procesuale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 28.07.2025, s-a respins contestația depusă de Rotari Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 391815 din 11 aprilie 2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 391815 din 11 aprilie 2025, prin care Rotari Nadejda a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (două zeci și cinci mii) lei, s-au menținut fără modificări.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată la 12.08.2025 cu recurs de către contravenienta Rotari Nadejda care a solicitat casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației, prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

În susținerea cerințelor recursului, recurentul a invocat că, soluția și argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei și grave vicii de procedură. Din partea recurentului, se invocă următoarele argumente esenţiale privind nelegalitatea şi netemeinicia hotărârii instanţei de fond: instanţa de fond a reţinut în mod eronat existenţa contravenţiei prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod Contravenţional, fără a proba elementele constitutive obligatorii ale acesteia. Hotărârea se întemeiază exclusiv pe existenţa unor transferuri bancare şi pe un raport de analiză informaţional-criminală, fără a demonstra scopul electoral al sumelor primite, intenţia directă a contravenientei şi legătura cauzală dintre presupusul avantaj material şi exercitarea dreptului electoral.

Recurentul subliniază că simpla primire a unor sume de bani nu constituie, prin ea însăşi, corupere pasivă a alegătorului. Legea cere dovada clară că aceste sume au fost oferite în scopul determinării modului de vot, iar nu ca remitenţe, plăţi private sau alte transferuri legitime. Instanţa nu a stabilit scopul electoral al transferurilor, deşi acesta reprezintă elementul central al contravenţiei. Nicio probă nu atestă că banii ar fi fost condiţionaţi de comportamentul electoral al apelantei. Nu a fost probată latura subiectivă a faptei: intenţia directă a contravenientei de a accepta banii pentru a vota într-un anumit mod. Instanţa s-a limitat la a deduce ipotetic această intenţie din circumstanţele unui dosar penal conex, iar nu din probe administrate nemijlocit în cauza contravenţională. Materialele analizate de instanţă (SMS-uri bancare, raportul de analiză, accesul la datele din dosarul penal) nu demonstrează acordul explicit sau tacit al apelantului privind condiţionarea votului. Acestea indică doar existenţa unor tranzacţii bancare, element insuficient pentru a fundamenta o sancţiune contravenţională. Prin urmare, recurentul arată că instanţa

de fond nu a administrat şi nu a apreciat probe apte să dovedească integral elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) CC RM, astfel încât hotărârea atacată este neîntemeiată, eronată şi contrară cerinţelor de legalitate prevăzute de art. 473 alin. (2) Cod Contravenţional.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 27.11.2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația lui Rotari Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 391815 din 11.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientului se probează prin: materialele cauzei cercetate și analizate în instanțe de fond. În susținerea fermității hotărârii instanței de judecată, instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Rotari Nadejda se deduce în mod expres prin prisma informației

obținută în cadrul măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” și colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB, prin care se atestă faptul că, contravenientul a comis încălcarea prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Rotari Nadejda în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Rotari Nadejda nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să

utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Argumentele privind lipsa în acțiunile lui Rotari Nadejda a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal le respinge și ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Prin urmare, Colegiul penal susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Rotari Nadejda se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu număr 0*****, unde a fost instalată aplicația PSB, iar în perioada septembrie 2024 a fost accesată aplicația PSB, prin care a recepționat 4 mesaje, prin urmare fiind demonstrată pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Rotari Nadejda, astfel prin prisma datelor obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigații s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență subminează procesul democratic al alegerilor din 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În concluzie Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului Rotari Nadejda declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 28.07.2025 și a o menține fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către **Rotari Nadejda** împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 28.07.2025, pronunțată pe cauza contravențională de acuzare a acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpă

Judecător: Ecaterina Arseni

Judecător: Cristina Prisacari