Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Alexei Maria
Dosarul nr. 2r-1357/25 (2-25081713-02-2r-09072025)

D E C I Z I E

31 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Valeriu Arhip
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Lupușor Dumitru în interesele lui Cazac Rodica,

în cauza civilă la cererea depusă de către Cazac Rodica către Cazac Aurelian, intervenienți accesorii Centrul de Justiție Familială al Poliției și IP Ciocana, mun Chișinău cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iunie 2025, prin care a fost admisă parțial cererea înaintată de Cazac Rodica privind eliberarea ordonanței de protecție ca victimă a violenței în familie,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La 10 iunie 2025 Cazac Rodica a depus în instanța de judecată cerere către Cazac Aurelian, intervenienți accesorii Centrul de Justiție Familială al Poliției și IP Ciocana, mun Chișinău cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului.

Prin cererea depusă a solicitat să fie emisă ordonanța de protecție împotriva lui Cazac Aurelian pe un termen de 3 luni (90 zile), cu aplicarea următoarelor măsuri de protecție: obligarea lui Cazac Aurelian de a sta departe de locul de trai al victimei Cazac Rodica, amplasat în mun. Chișinău, str. Petrodava, nr. 12, la o distanță de cel puțin 300 metri ce ar asigura securitatea victimei excluzând contactul vizual cu ea; interzicerea lui Cazac Aurelian oricărui contact, inclusiv telefonic, corespondent poștală sau în orice alt mod cu victima.

În motivarea cererii a indicat că la 5 iunie 2025 Cazac Rodica a fost primită și asistată în cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției, unde a relatat despre

multiple forme de violență, fizică și psihică, manifestate ale fratelui victimei Cazac Aurelian. În cadrul discuției cu reprezentantul CJFP victima a comunicat că de ceva timp viața a devenit un calvar din cauza fratelui care este consumator de băuturi alcoolice. Din cauza abuzului de alcool, fratele sistematic deteriorează bunuri din ogradă. La fel, a menționat că Cazac Aurelian nu lucrează nicăieri și mereu insistent cere bani pentru procurarea băuturilor spirtoase, iar în cazul refuzului uneori devine foarte agresiv. De mai multe ori, vecinii au scris plângere pe faptul că el tulbură liniștea, cu pielea goală iese în drum, permanent aduce băuturi alcoolice mamei sale care are dizabilități fizice și împreună consumă băuturi spirtoase. A adăugat că nu se simte în siguranță și îi ieste frică că ar putea fi agresată din nou, deoarece, acțiuni violente nu sunt pentru prima dată.

Menționează că motivul depunerii cererii privind eliberarea ordonanței de protecție constituie faptul că la 04 iunie 2025 Cazac Aurelian, fiind în stare de ebrietate alcoolică a manifestat un comportament agresiv și neadecvat față de victimă, folosind cuvinte jignitoare, iar aproximativ la orele 08:50, el din intenții huliganice a sărit gardul locuinței victimei, după care a luat toporul și a stricat gardul. Astfel, în timpul incidentului victima a apelat la numărul 112 și a solicitat intervenția poliției. Imediat la fața locului s-a deplasat un echipaj de angajați al Batalionului de Patrulare și reacționare Operativă, care ulterior a depus rapoarte privind faptele de violență în familie.

La data de 4 iunie 2025 victima a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Ciocana împotriva acțiunilor violente agresorului Cazac Aurelian, care a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Ciocana nr. 8237.

Indică că în urma constatării cazurilor de violență în familie, victima Cazacu Rodica a fost îndreptată către Centrul de Justiție Familială al Poliției. După acordarea consultării juridice, victima a solicitat intervenția unui avocat din cadrul Asistenței juridice garantate de stat în vederea depunerii cererii în instanța de judecată pentru emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 3 luni. Totodată, victimei i-a fost acordat suportul necesar pentru depășirea situației de criză și dificultăților emoționale. Conform chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile violenței în familie întocmit la 5 iunie 2025 de către ofițerul de serviciu din cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției, Ofițer superior – Sclearenco Rodica, nivelul de risc a fost apreciat ca ridicat, deoarece se atestă o bănuială rezonabilă de pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimei Cazac Rodica.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul (sediul Centru) din 11 iunie 2025 a fost admisă parțial cererea depusă de Cazac Rodica privind eliberarea

ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie.

S-a stabilit pentru victima Cazac Rodica, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. Petrodava, nr. 12 următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului – Cazac Aurelian, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. Petrodava, nr. 12:

1) s-a obligat Cazac Aurelian, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. Petrodava, nr. 12 de a sta departe de locuința victimei Cazac Rodica, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. Petrodava, nr. 12;
2) s-a obligat Cazac Aurelian, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. Petrodava, nr. 12 de a sta departe de locul aflării al victimei Cazac Rodica, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. Petrodava, nr. 12 la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea;
3) s-a interzis lui Cazac Aurelian, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. Petrodava, nr. 12 de a contacta victima Cazac Rodica, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. Petrodava, nr. 12, prin telefon, corespondenţă poştală, sau în orice alt mod.

Măsurile stabilite s-au aplicat pe un termen de 60 (șaizeci) zile, începând cu data de 11 iunie 2025.

S-a explicat victimei şi agresorului că măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie.

S-a remis prezenta ordonanță Inspectoratului de Poliţie Ciocana al DP mun. Chișinău, Inspectoratului General de Poliţie și organului de probaţiune pentru supraveghere spre executare imediată. Monitorizare electronică urmează să fie aplicată în modul prevăzut de lege.

S-a încasat de la Cazac Aurelian, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. Petrodava, nr. 12 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

În rest, cererea depusă de Cazac Rodica privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie s-a respins, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 iunie 2025, avocatul Lupușor Dumitru în interesele lui Cazac Rodica a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de fond și pronunțarea

unei noi hotărâri prin aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 3 luni în privința victimei Cazac Rodica.

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Lupușor Dumitru în interesele lui Cazac Rodica a invocat că admiterea parțială a cererii victimei și aplicarea măsurilor de protecție doar pe un termen de 60 de zile nu este întemeiată deoarece prin materialele acumulate se atestă pericolul iminent de repetare și comitere în continuare a acțiunilor violente în privința victimei Cazac Rodica.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 11 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 12 iunie 2025, (f. d. 53-60).

Astfel, recursul declarat de avocatul Lupușor Dumitru în interesele lui Cazac Rodica împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iunie 2025 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În accepțiunea art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decît în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Din sensul art. 2 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, noţiunea de violenţă în familie este definită ca acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Potrivit alin.(1) și (1^1) 3 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 statuează că subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform art. 278^7 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă coroborat cu prevederile art.15 alin. (1) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; interzicerea de a păstra şi a purta armă.

În accepțiunea art.15 alin. (2) şi alin. (3) al Legii cu privire la prevenirea și

combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, ordonanța de protecție se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliției și organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului sau a victimei care are copii, instanţa de judecată informează şi autoritatea tutelară de la locul aflării copilului. Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

În conformitate cu art. 278^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În acest context, Colegiul notează că în cazurile de violență împotriva femeilor și violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul punctează că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.

Din materialele cauzei și din explicațiile victimei în instanța de fond s-a constatat cu certitudine că Cazac Rodica se află în relații de rudenie soră-frate cu Cazac Aurelian, cu care locuiește pe aceiași adresă și în același bun imobil.

Prin urmare, părțile întrunesc calitatea din prevederile art. 3 alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie.

Totodată, actele cauzei, inclusiv raportul IP Ciocanași chestionarul de evaluare a riscului întocmit de organele de poliție, atestă că ultimul act de violență a avut loc la 04 iunie 2025, când presupusul agresor Cazac Aurelian, fiind în stare de ebrietate alcoolică a manifestat un comportament agresiv și neadecvat față de

presupusa victimă, folosind cuvinte jignitoare. Iar, aproximativ la ora 08:50 Cazac Aurelian a sărit gardul locuinței victimei, după care a luat un topor și l-a stricat, motiv din care Cazac Rodica a apelat serviciul 112 și a solicitat intervenirea poliției.

Astfel, în speță, Colegiul civil constată că Cazac Rodica este victimă a violenței în familie care urmează a fi protejată de stat prin intermediul instituțiilor de drept, căruia îi revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectarea vieții private și de familie, protecției efective împotriva violenței în familie, dar în măsura în care se fac vinovați agresorii, în măsura în care a fost supusă violenței.

În recurs, recurenta Cazac Rodica, prin intermediul avocatului Lupușor Dumitru, contestă legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iunie 2025 în partea termenului de aplicare a măsurilor de protecție.

Colegiul judiciar consideră că deși din actele cauzei rezultă că între părțile litigante la momentul actual este formată o relație ostilă, fapt ce se confirmă atât prin declarațiile victimei prezente în ședința de judecată, cât și din materialele administrate, prima instanță corect a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de protecție pe un termen de 60 zile.

Reieșind din natura și circumstanțele actelor de violență aplicate, nefiind, atestată, totuși o violență fizică, ceea ce a confirmat inclusiv și victima Cazac Rodica, iar, la actele cauzei, nefiind prezentate alte acte privind aplicarea anterioară în privința agresorului a măsurilor de protecție, instanța de recurs conchide în favoarea faptului că termenul de 60 zile este unul rezonabil pe care îl consideră justificat pentru protejarea victimelor de eventuale agresiuni iminente și continue.

În pofida acestui fapt, victima este în drept să depună cerere privind prelungirea măsurilor de protecție la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.

În această ordine de idei, instanța de recurs reiterează că îndepărtarea agresorului de sora sa, pe un anumit termen, deja poate constitui o măsură educativă și de prevenție suficientă, astfel, încât agresorul să-și revizuiască comportamentul, fără aplicarea violenței și amenințărilor.

Prin urmare, la etapa actuală instanța de fond corect a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de protecție pe un termen de 60 zile, fiindu-i explicat recurentei dreptul de a revoca sau solicita prelungirea măsurilor de protecție.

Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar reliefează că în cazurile de

violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Lupușor Dumitru în interesele lui Cazac Rodica împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iunie 2025 urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iunie 2025.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Lupușor Dumitru în interesele lui Cazac Rodica.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iunie 2025, în cauza civilă la cererea depusă de către Cazac Rodica către Cazac Aurelian, intervenienți accesorii Centrul de Justiție Familială al Poliției și IP Ciocana, mun Chișinău cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: Valeriu Arhip

Judecătorii: Roman Pascari

Constantin Roșca