Dosarul nr.1-185/24;
1-24124690-24-1-04112024
1-201/24
1-24135394-24-1-27112024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 martie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alina Arapu-Buţco
Grefierul Natalia Fendic, Marina Tatarciuc, Oxana Nichitin
Cu participarea:
Procurorului: Alexandru Pulbere, Ivan Rapeșco
Părţii vătămate *****
Reprezentantului părţii vătămate Constantin Goncear
Inculpatului: Serghei Chetrean
Apărătorului: Alexei Brînză

a judecat în şedinţă de judecată publică, în ordine generală, cauza penală în privinţa lui:

CHETREAN Serghei ***,** născut la *****, c/p: *****, originar şi domiciliat în s. *****, r-nul Criuleni, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, fără copii minori la întreţinere, angajat neoficial în câmpul muncii, supus militar, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, anterior judecat, cu antecedente penale stinse.

învinuit în comiterea a două infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Prima cauză penală distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Arapu-Buțco Alina la 04 noiembrie 2024, iar cea de a două cauză distribuită la data de 27.11.2024, examinarea și finalizarea cauzelor a avut loc la 31.03.2025, ori acestea au fost conexate spre examinare într-o singură procedură.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat a-l recunoaşte vinovat pe Chetrean Serghei de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] pe episodul din 09.10.2024 şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de

tip semiînchis. La fel, a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Chetrean Serghei vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] pe episodul din 22 noiembrie 2024 şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili lui Chetrean Serghei o pedeapsă definitivă sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate în sumă de 345,92 lei.

Partea vătămată ***** a comunicat că nu se poate expune asupra pedepsei, însă agresiunea verbală continuă şi la moment. Astfel, a solicitat aplicarea în privinţa lui Chetrean Serghei a unei pedepse nici blânde, nici prea aspră.

Reprezentantul părţii vătămate, avocatul Constantin Goncear a comunicat că este de acord cu poziţia expusă de către acuzatorul de stat şi solicită recunoaşterea lui Chetrean Serghei vinovat de comiterea ambelor infracţiuni prevăzute de art. 320[1] Cod penal, cu aplicarea unei pedepse conform prevederilor legale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexei Brînză, a comunicat că de facto, inculpatul Chetrean Serghei a comis o singură infracţiune, continuă, ci nu repetată. A solicitat aplicarea în privinţa lui Chetrean Serghei a unei pedepse minimale pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probă minimal, prevăzut de art. 90 alin. (3) Cod penal.

Inculpatul a indicat că a încălcat condiţiile ordonanţei de protecţie, deoarece nu i-au fost clare.

Urmare a examinării cauzei penale, precum şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Situația de fapt reținută

În data de 09 octombrie 2024, **CHETREAN Serghei *****,** aproximativ la ora 23.15 min., ştiind cu certitudine despre ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 30 septembrie 2024, contrar măsurilor stabilite de către instanţa de judecată, prin care a fost obligat să părăsească domiciliul victimei situat în s. *****, r-nul Criuleni şi să stea departe de ea, să stea departe de victima ***** şi de a nu se apropia de locul aflării ei la o distanţă de cel puţin 200 m şi de a exclude orice contact vizual cu victima, să nu viziteze locul de trai al victimei şi să nu contacteze victimele, intenţionat a încălcat măsurile stabilite de către instanţa de judecată și s-a deplasat la domiciliul acesteia din s. *****, r-nul Criuleni.

Prin acțiunile sale intenționate, CHETREAN Serghei, a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 320[1] Cod penal, *neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*.

Tot el, la data de 22 noiembrie 2024, aproximativ la ora 13:00 min., ştiind cu certitudine despre ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 30 septembrie 2024, contrar măsurilor stabilite de către instanţa de judecată prin care a fost obligat să părăsească domiciliul victimei, amplasat în s. *****, r-nul Criuleni şi să stea departe de ea, să stea departe de victima ***** şi de a nu se apropia de locul aflării ei la o distanţă de cel puţin 200 m şi de a exclude orice contact vizual cu victima, să nu viziteze locul de trai al victimei şi să nu contacteze victima, intenţionat a încălcat măsurile stabilite de instanţa de judecată și s-a deplasat la domiciliul ultimei din s. *****, r-nul Criulen.

Prin acțiunile sale intenționate, CHETREAN Serghei, a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 320[1] Cod penal, *neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*.

Procedura de examinare a cauzei:

Instanța stabilește că pe parcursul urmării penale fiind audiat în calitate de bănuit şi învinuit, CHETREAN Serghei a declarat, că vina în comiterea infracţiunii o recunoaşte integral, la acel moment folosindu-se de dreptul său procesual de a nu depune depoziţii.

În cadrul şedinţei de judecată din data de 27.12.2024, prin încheiere protocolară, instanţa a dispus conexarea cauzelor penale de învinuire a lui CHETREAN Serghei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului unic 1-185/2024, (f.d. 174, c.p. 1-185/24).

Totodată, pînă la începerea cercetării judecătorești, instanța i-a adus la cunoștință inculpatului că poate solicita ca judecata cauzei să aibă loc numai pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a înscrisurilor probatorii administrate în cursul urmăririi penale, dacă recunoaşte în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-i la cunoștință că în acez caz, persoana beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute reieșdin din sancțiunea normei penale în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Însă fiindu-I explicate aceste prevederi, inculpatul, personala, a menționat că nu dorește să se prevaleze de dispozițiile proceduri simplificate, menționînd în fapt că dînsul reunoaște că a revenit la domiciliu, daora că nu a făcut-o intenționat motiv pentru care, instanța a dispus examinarea cauzei în procedură generală. Inclusiv, a adus la cunoștință inculpatului cu privire la dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-i atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lui, precum și cu privire la dreptul de a pune întrebări și de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, la care ultimul a căzut de acord de a depune declarații.

Pe parcursul cercetării judecătoreşti, în ședința de judecată inculpatului fiindu-i acordată posibilitatea de a se expune referitor la învinuirea adusă, la care ultimul a afirmat că îi este clară fapta de care se învinuiește, dânsul a menționat că vina în comiterea infracţiunii incriminate nu o recunoaște, declarând pe episodul din 09.10.2024, că recunoaște faptul că a încălcat ordonanţa de protecţie, din cauză că i s-a explicat că nu

are voie de a se apropia de presupusa victimă la o distanţă de 200 m, ci nu și de gospodăria în care locuieşte şi dânsul. A explicat în cadrul Biroului de probaţiune că locul unde se poate deplasa pentru a locui temporar se află la o distanţă mai mică de 200 m de locul aflării victimei, la ce dânşii au căzut de acord şi i-au permis să locuiască la o distanţă mai mică de 200 m şi li-a explicat că de gospodărie o să se apropie numai în cazul în care va avea nevoie de haine, produse alimentare sau de a hrăni animalele domestice şi dânsul a îndeplinit promisiunile date. A mai declarat că biroul de probaţiune verbal i-a dat acordul la solicitările înaintate de către dânsul.

De asemenea, susţine că ordonanţa de protecţie nu i s-a adus la cunoştinţă, ci i s-a spus numai că nu are voie să se apropie de victimă, dar nu şi de gospodărie. La examinarea şi inclusiv pronunţarea ordonanţei de protecţie, dânsul a fost prezent.

În majoritatea cazurilor, la domiciliu se prezenta atunci când victima nu era acasă, fiind la serviciu sau în mahala. Aproximativ cunoştea graficul de lucru al victimei şi astfel mergea la domiciliu cînd aceasta nu era.

La întrebările procurorului, inculpatul a comunicat că este adevărat că atunci când colaboratorii de poliţei s-au apropiat, Chetreanu Ala pregătea mâncare. Încheierea din 30.09.2024, de comun cu ordonanţa de protecţie le-a primit şi ulterior, le-a contestat. A părăsit temporar locuinţa, dar nu deodată, deoarece biroul de probaţiune i-a comunicat că nu are voie doar să se apropie de victimă. Consideră că a respectat condiţia de a nu se apropia de victimă la o distanţă mai mică de 200 m, însă atunci când au venit poliţiştii, nici prima dată şi nici cea de-a doua oară, nu a respectat distanţa. Recunoaște vina că a încălcat distanţa şi măsurile aplicate, dar consideră că nu poartă vină din cauza că Biroul de probațiune a fost cel care l-a informat foarte prost.

În şedinţa de examinare a cererii privind eliberarea ordonanţei de protecţie nu a adresat judecătorului careva întrebări, ci doar a explicat că nu are unde locui. Este conştient de faptul că a încălcat măsurile de protecţie aplicate prin ordonanţa de protecţie. De asemenea, inculpatul a mai declarat că faţă de victima ***** aplică doar agresiunea verbală, nu şi fizică.

Cu toate că inculpatul CHETREAN Serghei în şedinţa de judecată a negat parțial comiterea faptelor incriminate, iar apărătorul Alexei Brînză a menționat că infracțiunea de care este persoana învinuită este una continuă, ci nu repetată, instanţa de judecată contrar poziţiei apărării, constată că, acţiunile inculpatului au fost încadrate just în baza art. 320^1 și 320^1 Cod penal, iar vinovăţia acestuia se confirmă pe deplin prin probele administrate în cursul urmăririi penale, a celor administrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în etapa cercetării judecătorești și a celor administrate, cu respectarea dreptului la apărare al părților și anume prin:

- *declaraţiile părţii vătămate* *****, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, din sala de şedinţe îl cunoaşte Chetrean Serghei, care îi este soţ. La moment, ambii locuiesc împreună. Pe marginea cazului dat, a declarat că în luna octombrie a anului curent, data nu şi-o aminteşte, se afla la domiciliul său din s. *****, r-

nul Criuleni. Aproximativ la orele 23:00, Chetrean Serghei a venit de la serviciu, iar dânsa în acel moment dormea la etajul doi. La un moment dat a început să sune telefonul. Răspunzând la apel, a înţeles că era telefonată de către reprezentanţii serviciului de monitorizare electronică, care au întrebat-o din ce motiv a reacţionat tracherul şi dacă Chetrean Serghei se află prin apropiere, la care dânsa a comunicat faptul că ultimul doarme în camera de alături. Ulterior, la poartă s-a auzit o maşină de poliţie, iar când a coborât la poartă, a observat doi colaboratori de poliţie, care au început să-i adreseze întrebări. După asta, i-au solicitat să-l cheme şi pe Chetrean Serghei, pentru a fi audiat şi dânsul, la care dânsa l-a chemat. După ce a dat declaraţii, ***** indică că dânsa a plecat acasă, iar Chetrean Serghei a rămas cu colaboratorii de poliţie la poartă.

A mai declarat că a doua zi, Chetrean Serghei a fost reţinut pentru 72 ore. La întrebările instanţei, partea vătămată a comunicat că, Chetrean Serghei a fost reţinut din motiv că a încălcat ordonanţa de protecţie emisă de către instanţa de judecată la data de 30.09.2024. La eliberarea şi emiterea ordonanţei de protecţie, a fost prezent şi Chetrean Serghei, unde i-au fost instituite următoarele restricţii: ca ultimul să nu se aproprie la o distanţă mai mică de 200 m de victimă, să nu telefoneze victima pentru 60 de zile, iar ordonanţa la fel, a fost eliberată pe o perioadă de 60 de zile, iar inculpatul Chetrean Serghei a încălcat-o.

La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că, ordonanţa de protecţie a fost emisă din motiv că Chetrean Serghei este violent şi agresiv. Când dânsa pleca la serviciu, ultimul era gelos, iar uneori sărea la bătaie şi consuma băuturi alcoolice. A indicat că cu inculpatul sunt căsătoriţi de 34 de ani. În momentul când Chetrean Serghei a încălcat ordonanţa de protecţie, în acea zi, ultimul nu a fost violent sau agresiv. Dânsa locuieşte împreună cu inculpatul.

La întrebările avocatului Constantin Goncear, partea vătămată a comunicat că, la momentul actual, dânsa nu are careva pretenţii de ordin material sau moral faţă de Chetrean Serghei. Solicită ca următoarele şedinţe de judecată să se petreacă în absenţa sa.

La întrebările apărătorului inculpatului, avocat Brînză Alexei, partea vătămată ***** a declarat că, în timpul când a auzit semnalele sonore, înainte de a fi telefonată de către Biroul de probaţiune, dânsa personal pe Chetrean Serghei nu l-a văzut. În seara când a venit poliţia, dnei nu l-a chemat pe soţul său, ci el singur, de sinestătător a ieşit afară din casă. Totdată, în acea seară, atunci când soţul său Chetrean Serghei a intrat în casă, dânsa l-a văzut, însă ultimul a intrat în altă odaie şi prin odaia ei nu a trecut. Motivul pentru care Chetrean Serghei a venit acasă în acea seară, este pentru că nu a avut în altă parte unde să meargă. Mai mult ca atât, ultimul a considerat că este o glumă cele impuse prin ordonanţa de protecţie. Dânsa pe Chetrean Serghei când a venit în acea seară acasă nu l-a văzut, dar l-a simţit, deoarece a auzit uşa. Ordonanţa de protecţie a expirat la data de 01.12.2024, iar Chetrean Serghei s-a întors acasă. Conflictele care anterior au existat între părţi, la moment nu mai există, s-au epuizat.

Pe episodul din 22.11.2024, partea vătămată ***** a declarat că, în data de 22.11.2024, în jurul orelor 13:00, ziua, se afla la domiciliu şi atunci la domiciliu a revenit şi Chetrean Serghei. Ultimul a intrat în casă, a mers să facă o baie şi atunci a început să sune dispozitivul de monitorizare electronică, care o atenţiona despre faptul că agresorul

este în apropriere. Ulterior, după 20-30 minute, a venit la domiciliu un echipaj al poliţiei, l-au chemat pe Chetrean Serghei şi l-au întrebat ce caută la domiciliu, la care ultimul le-a comunicat că a venit să facă o baie şi să-şi ia haine. Apoi, cu toţii s-au deplasat la Inspectoratul de poliţie Criuleni, unde dânsa a fost interogată, iar Chetrean Serghei a fost reţinut, iar ea a mers acasă.

La întrebările instanţei, partea vătămată a comunicat că, atunci când Chetrean Serghei a revenit la domiciliu, dânsa personal l-a văzut cum a intrat în casă, i-a comunicat ultimului că nu are voie, la ce el a comunicat că a venit să-şi ia haine şi să facă o baie, apoi pleacă. Dânsa l-a atenţionat că el nu are voie să intre în casă, că există o ordonanţă de protecţie, la care ultimul a spus că va pleca repede. În perioada ordonanţei de protecţie, Chetrean Serghei avea unde să stea, deoarece are rude în sat, are o soră, prieteni şi cumătri. Dânsa nu cunoaşte la cine a stat Chetrean Serghei în perioada ordonanţei de protecţie, deoarece dânsul nu i-a comunicat unde a locuit. În momentul în care dispozitivul de monitorizare electronică a reacţionat, dânsa nu a telefonat nimănui, dar organele de poliţie singure au venit. De asemenea, a mai comunicat că atunci când soţul său a intrat în gospodărie, ea nu a avut frică de el. La moment, locuieşte împreună cu soţul său, Chetrean Serghei.

Din momentul emiterii ordonanţei de protecţie, Chetrean Serghei şi-a schimbat comportamentul, ultimul la moment se comportă bine, dar înainte de emiterea ordonanţei, avea un comportament agresiv şi între ei, permanent persistau certuri. În perioada lunii noiembrie, dânsa a fost încadrată în câmpul muncii, activând la Spitalul nr. 2 Arhanghelul Mihail, având un program din 2 în 2 zile, de la orele 08:30 până la 18:00. Nu cunoaşte dacă în data de 24 noiembrie, Chetrean Serghei ştia că dânsa se află la domiciliu, probabil a considerat că ea nu este acasă. Consideră că, având în vedere că se afla la serviciu, Chetrean Serghei putea să vină acasă, să intre acasă şi să facă orice, iar ordonanţa de protecţie nu era respectată şi nu avea nici un efect. Chetrean Serghei cunoaşte unde dânsa lucrează, deoarece munceşte acolo deja de 8 ani;

- *Declaraţiile martorului* ***** care fiind audiat în ședința de judecată din 17.01.2025, a declarat că, pe Chetrean Serghei şi ***** i-a cunoscut la data de 09 octombrie 2024, în cadrul IP Criuleni. În jurul orelor 23:00 în unitatea de gardă a IP Criuleni a parvenit o solicitare, precum că a telefonat un consilier de probaţiune, care a comunicat faptul că Chetrean Serghei s-a apropiat de casă, având la el aplicată brăţara de monitorizare electronică. Astfel, s-au deplasat în s. *****, r-nul Criuleni, la domiciliul dnei *****, care a fost telefonată din timp şi întrebată cum să ajungă la domiciliu. Întrebând care este situaţia, ***** a comunicat că în acea zi, lui Chetrean Serghei i-a fost instalată o brăţară de monitorizare electronică, dar ea nu a solicitat intervenţia poliţiei, ci brăţara atunci a fost activată. Din discuţiile cu ultima, ea a comunicat că soţul său, Chetrean Serghei a revenit la domiciliu, dar nu este agresiv şi nu o ameninţă cu răfuială fizică. Fiind întrebată dacă soţul până la moment tot la domiciliu s-a aflat, ultima a comunicat că din momentul emiterii ordonanţei de protecţie, Chetrean Serghei se afla permanent la domiciliu. ***** a fost audiată, dar a refuzat să depună cerere, din motiv că nu a fost agresată. Apoi, ei au discutat şi cu Chetrean Serghei, căruia i-au explicat că, ţinând cont de faptul că există o ordonanţă de protecţie, nu ar trebui să se afle la

domiciliu. Totodată, ultimul a comunicat că a contestat încheierea privind eliberarea ordonanţei de protecţie şi până când nu va fi emisă o decizie definitivă, dânsul se va afla la domiciliu. Ulterior, văzând că nu există nici un pericol, dânşii au plecat.

La întrebările procurorului, martorul a comunicat că, cazul respectiv a fost documentat, a fost audiată victima, însă ultima nu a depus careva cerere, deoarece nu a fost agresată. Pe marginea acelei chemări, au fost depuse şi rapoartele.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul respectiv a declarat că, în gospodăria soţilor Chetrean, dânşii nu au intrat, victima îi aştepta la poartă, deoarece anterior o telefonată pentru a afla cum pot ajunge la domiciliul ultimei. Chetrean Serghei a ieşit din casă, de la etajul doi.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că în timp ce se aflau la poartă, poate să confirme că s-a apropiat un automobil, iar o persoană a întrebat ce se întâmplă;

- *declaraţiile martorului *****,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată pe episodul din 09.10.2024, a declarat că, în anul 2024, de la două servicii diferite, au parvenit două solicitări de la familia Chetrean. Prima solicitare a fost pe cazul violenţei în familie, iar cea de-a doua, primită de la Biroul de probaţiune Criuleni despre încălcarea ordonanţei de protecţie. Nu îşi aminteşte precis data, probabil la data de 19 octombrie, împreună cu ***** în urma unei solicitări, au ajuns la domiciliul lui Chetrean Serghei. Afară era probabil seara, deoarece era întuneric. De la Borul de probaţiune au primit nr. de telefon al agresorului şi al victimei. Ajunşi la faţa locului, au apelat victima care a ieşit la poartă. La scurt timp, de ei s-a apropiat şi agresorul, Chetrean Serghei, care a ieşit din aceeaşi locuinţă. Victima a comunicat că anterior, a fost emisă o ordonanţă de protecţie, iar în acea zi, a primit cartela SIM. Totodată, a comunicat că, din momentul emiterii ordonanţei de protecţie şi până în acea zi, agresorul nu a părăsit locuinţa comună. În acea perioadă, între părţi nu s-au iscat careva conflicte, decât unele verbale. Discutând cu agresorul Chetrean Serghei, *ultimul a comunicat că nu a părăsit domiciliul şi nici nu intenţionează să-l părăsească, din motiv că acţiunile care au avut loc împotriva sa, sunt ilegale*. Iar persoana care i-a instalat brăţara de monitorizare electronică, o va ataca în instanţa de judecată, deoarece brăţara nu este o mărime corespunzătoare şi i-a provocat vătămări corporale.

A mai comunicat martorul audiat că, încălcarea ordonanţei de protecţie nu este în competenţa lor, ei doar au luat explicaţii de la victimă, iar a doua zi, la acea adresă s-a deplasat o altă subdiviziune, care a întreprins toate măsurile de rigoare. Victima a mai comunicat că, din momentul emiterii ordonanţei de protecţie, agresorul Chetrean Serghei nu a aplicat faţă de dânsa violenţa fizică, ci numai verbală. În procesul interogării, la un moment dat s-a apropiat un automobil, nu-şi aminteşe marca, din care a coborât fratele dnei *****, iar alte persoane nu-şi aminteşte.

- *declaraţiile martorului* ********** care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, pe episodul din 22.11.2024, ultimul a comunicat că, pe Chetrean Serghei îl cunoaşte, deoarece la data de 22.11.2024, către 23.11.2024, a fost implicat în serviciul 112 în cadrul IP Criuleni, împreună cu colegul de serviciu, Burlea Dumitru. Astfel, la data de 22.11.2024, în jurul orelor 11:00, au primit o solicitare de a se deplasa în s. *****, r-nul Criuleni, precum că Chetrean Serghei, fiindu-i aplicată brățara de monitorizare

electronică, a dispărut din vizorul organelor de monitorizare. Respectiv, s-au deplasat la domiciliul ultimului din *****, r-nul Criuleni, unde Chetrean Serghei a fost depistat la domiciliu. Totodată, la domiciliu se mai afla şi soţia acestuia, *****. Din discuţiile cu Chetrean Serghei, care a fost întrebat din ce motiv a dispărut din vizorul de monitorizare electronică, ultimul a comunicat că a pus la încărcat dispozitivul, iar el făcea anumite lucrări prin gospodărie. Din discuţiile cu *****, ultima nu a depus careva plângeri. Ulterior, s-au întors la IP Criuleni, unde au constatat că, Chetrean Serghei s-a aflat ilegal la domiciliu, astfel grupa operativă a mers la domiciliul ultimului. Unitatea de gardă i-a anunţat despre Chetrean Serghei, pe motiv că ultimul a dispărut din vizorul de monitorizare. Chetrean Serghei nu a fost întrebat din ce motiv poartă dispozitiv de monitorizare electronică. Din ce a putut să observe dânsul atunci, părţile şi anume ***** şi Chetrean Serghei aveau o relaţie bună în familie şi nu au bănuit faptul că, Chetrean Serghei este agresor familial. Monitorizarea electronică se mai aplică şi în cazul aplicării unei măsuri preventive.

A mai comunicat martorul audiat că, dacă ar fi ştiut despre faptul că Chetrean Serghei este agresor familial, atunci în primul rând, l-ar fi luat pe acesta de lângă victimă, după care ar fi întreprins alte măsuri, în continuare, însă asemenea măsuri nu au fost întreprinse, deoarece nu s-a cunoscut că dânsul este agresor familial.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, Chetrean Serghei a declarat în acea zi precum că soţia sa, ***** a tăiat un cocoş şi face o zeamă. Ulterior, el a prezentat dispozitivul de monitorizare electronică şi a spus că fusese pus la încărcat.

-*Declaraţiile martorului, Burlea Dumitru,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, pe episodul din 22.11.2024, a comunicat că, pe Chetrean Serghei îl cunoaşte şi pe soţia sa, ***** la fel o cunoaşte vizual. Astfel, fiind implicat în serviciu împreună cu ********** au primit o informaţie de la dispeceratul zonal Centru, precum că a apelat o persoană responsabilă din cadrul Biroului de probaţiune Criuleni, care a comunicat faptul că, Chetrean Serghei a dispărut din vizor. Ulterior, s-au deplasat în s. *****, r-nul Criuleni, acolo unde Chetrean Serghei locuieşte. Odată ajunşi la domiciliul ultimului, au observat că acesta se afla în curtea gospodăriei, iar soţia sa, se afla în casă. S-a stabilit că pe numele lui Chetrean Serghei este emisă o ordonanţă de protecţie, după care a fost solicitat grupul de urmărire penală, care a venit la faţa locului şi a întreprins acţiunile necesare. Ulterior, Chetrean Serghei a fost escortat la IP Criuleni, pentru a fi documentat. Cazul respectiv a avut loc cu aproximativ 1-2 luni în urmă, posibil la 22-23 noiembrie 2024. Soţia inculpatului, ***** nu a vrut să comunice cu poliţia în acel moment, poate ulterior a şi comunicat. Chetrean Serghei însă a comunicat că a omis să pună la încărcat dispozitivul de monitorizare electronică, staţia tracker, din care motiv se afla în ogradă. Fiind întrebat din ce motiv s-a apropiat de victimă, ultimul a declarat că a tăiat o găină şi aştepta să mănânce. Nu îşi aminteşte sigur dacă inculpatul a fost întrebat din ce motiv a încălcat ordonanţa de protecţie, dar ultimul a comunicat că este şi casa sa şi nu are altundeva unde să plece. Biroul de probaţiune a comunicat că, împotriva lui Chetrean Serghei este emisă o ordonanţă de protecţie şi că semnalul de la dispozitivul de monitorizare electronică, a dispărut, respectiv au solicitat să fie efectuat un control, dacă victima ***** este în siguranţă. La faţa locului, s-a constatat că se afla Chetrean Serghei.

Astfel, instanța relevă ca la materialele cauzei penale în scopul stabilirii faptului dacă în realitate faptele imputate inculpatului a avut loc sau nu, în scopul elucidării tuturor circumstanțelor care ar duce la stabilirea adevărului a recurs la elucidarea probelor prezentate de partea acuzării pe ambele episoade:

- *procesul verbal privind consemnarea celor constatate* din 10 octombrie 2024, potrivit căruia de către agentul constatator ***** a fost constatat faptul comiterii infracţiunii de către Chetrean Serghei, (f.d.4, c.p. 1-185/24);

- *procesul-verbal de cercetare la faţa locului* din 10 octombrie 2024, cu planşa fotografică, prin care s-a constatat locul comiterii infracţiunii şi anume gospodăria cet. ***** din s. *****, r-nul Criuleni, cercetarea a fost începută la ora 12:25 şi s-a finisat la ora 12:28, în cadrul cercetării a fost utilizat un mijloc tehnico-ştiinţific şi anume un aparat foto, iar de la faţa locului nu au fost ridicate careva obiecte. La procesul verbal a fost anexate şi 6 planşe fotografice cu aspectul exterior şi interior al gospodăriei familiei Chetrean, (f.d.6-14, c.p. 1-185/24);

- *ordonanţa de ridicare şi procesul-verbal de ridicare* din 10 octombrie 2024, prin care de la cet. ***** au fost ridicate mai multe acte şi anume: informaţia Biroului de probaţiune către IP Criuleni, dovada de primire a încheierii judecătoreşti şi a ordonanţei de protecţie din 30.09.2024, încheierea din 30.09.2024 şi ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 30.09.2024, (f.d.16-29, c.p. 1-185/24);

- *procesul-verbal de examinare a documentelor* din 11 octombrie 2024, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate şi anume: informaţia Biroului de probaţiune către IP Criuleni, dovada de primire a încheierii şi ordonanţei de protecţie din 30.09.2024, încheierea din 30.09.2024 şi ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 30.09.2024, potrivit acestor acte se confirmă că învinuitul Chetrean Serghei a fost prezent la momentul pronunţării încheierii din 30.09.2024 şi a primit încheierea şi ordonanţa de protecţie din 30.09.2024, (f.d. 30-32, c.p. 1-185/24);

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 11 octombrie 2024, informaţia Biroului de probaţiune către IP Criuleni, dovada de primire a încheierii şi ordonanţei de protecţie din 30.09.2024, încheierea din 30.09.2024 şi ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 30.09.2024, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (documente) şi anexate la materialele prezentei cauze penale, (f.d. 33, c.p. 1-185/24);

- *procesul-verbal privind consemnarea celor constatate* din 22 noiembrie 2024, potrivit căruia OUP Ion Gamarţ, a constatat faptul comiterii infracţiunii de către Chetrean Serghei, (f.d. 4, c.p. 1-201/24);

- *procesul-verbal de cercetare la faţa locului* din 22 noiembrie 2024, prin care s-a constatat locul comiterii infracţiunii şi anume gospodăria cet. ***** din s. *****, r-nul Criuleni, cercetarea fiind începută la 14:20 şi finisată la 14:38, fără a fi utilizate careva mijloace tehnico-ştiinţifice şi fără a se ridica careva obiecte de la faţa locului (f.d. 6-7, c.p. 1-201/24);

- *ordonanţa de ridicare şi procesul-verbal de ridicare* din 22 noiembrie 2024, prin care de la cet. ***** au fost ridicate mai multe acte şi anume: încheierea din 30.09.2024

pe 4 file şi ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 30.09.2024, pe 2 file (f.d. 8-15, c.p. 1-201/24);

- *procesul-verbal de examinare a documentelor* din 22 noiembrie 2024, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate şi anume: încheierea din 30.09.2024 şi ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 30.09.2024, potrivit acestor acte se confirmă că învinuitul Chetrean Serghei a fost prezent la momentul examinării acţiunii în instanţa de judecată, a fost prezent la momentul pronunţării încheierii din 30.09.2024 şi a primit încheierea şi ordonanţa de protecţie din 30.09.2024, (f.d. 16-18, c.p. 1-201/24);

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 22 noiembrie 2024, încheierea şi ordonanţa de protecţie din 30.09.2024, încheierea din 30.09.2024 şi ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 30.09.2024, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (documente) şi anexate la materialele prezentei cauze penale, (f.d. 19, c.p. 1-201/24);

În calitate de documente, au fost anexate următoarele:

- *dovada de primire a încheierii şi ordonanţei de protecţie din 30.09.2024, încheierea din 30.09.2024 şi ordonanţa de protecţie a victimei violenţie în familie din 30.09.2024,* (f.d. 18-29, c.p. 1-185/24);

- *dovada de primire a încheierii şi ordonanţei de protecţie din 30.09.2024, încheierea din 30.09.2024 şi ordonanţa de protecţie a victimei violenţie în familie din 30.09.2024,* (f.d. 10-15, c.p. 1-201/25).

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Astfel, potrivit art. 53 alin.(1) pct.1 Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului şi prezintă în şedinţa de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, îşi expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracţionale săvârşite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale şi pedepsei care urmează a fi aplicată.

La aprecierea acţiunilor inculpatului menţionate mai sus, instanţa de judecată consideră necesar de reiterat următoarele prevederi legale: art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, conform cărora probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, prevede că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1), (3) Cod de procedură penală - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar

toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că - rechizitoriul se compune din două părţi: expunerea şi dispozitivul. Expunerea cuprinde informaţii despre fapta şi persoana în privinţa căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta şi vinovăţia învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa şi rezultatele verificării acestor argumente, circumstanţele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum şi temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului şi formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acţiunilor lui şi menţiunea despre trimiterea dosarului în instanţa judecătorească competentă.

Analizând în cumul, întreg material probator: declaraţiile părții vătămate *****, care relatat instanței că Chetrean Serghei din data emiterii ordinului protecţie emis de către instanţa de judecată la data de 30.09.2024, la eliberarea şi emiterea căruia a fost prezent şi Chetrean Serghei, prin care i-au fost instituite restricţii: ca ultimul să nu se aproprie la o distanţă mai mică de 200 m de ea, să nu o telefoneze, ultimul nu a respectat-o, venind și aflîndu-se la domiciliu; a martorilor ***** care confirmat faptul că deplasîndu-se la gospodăria lui *****, a constatat prezența lui Chetrean Serghei, victima a comunicat că din momentul emiterii ordonanței de protecție acesta se află permament la domiciliu, în în urma discțiiei cu Chetrean Serghei, ultimului fiindu-i explicat că nu are voie se să afle la domiciliu, pe faptul că există o ordonanţă de protecţie, a comunicat că a contestat încheierea privind eliberarea ordonanţei de protecţie şi până când nu va fi emisă o decizie definitivă, dânsul se va afla la domiciliu; *****, care a adeverit că în momentul deplasării la domiciliul lui ***** din dinscuțiile purtate cu aceasta îi este cunoscut că din momentul emiterii ordonanţei de protecţie şi până în acea zi, agresorul nu a părăsit locuinţa comună. Din discuția cu Chetrean Serghei, ultimul i-a comunicat că nu va părăsit domiciliul şi nici nu intenţionează să-l părăsească, din motiv că acţiunile care au avut loc împotriva sa, sunt ilegale; ********** care a relatat instanței că în urma solicitării în data de 22.11.2024, că să veririfice persoana căreia i s-a aplicat brățara de montiroizare electronică și că acesat a r fi dispărut din vizorul prganelor de monitorizare, s-au deplsata la domiciliul lui Chetrean Serghei. La fața locului au stabilit că acesta se află la domiciliu, unde era și soția acestuia. Fiind chestionat le-a comunicat că dispozitivul este pus la încărcat; *****, care a mărturisit că primint informația de la Biroul probaţiune că, împotriva lui Chetrean Serghei este emisă o ordonanţă de protecţie şi că semnalul de la dispozitivul de monitorizare electronică, a dispărut și au solicitat să fie efectuat un control, dacă victima ***** este în siguranţă, deplasîndu-se la faţa locului, au constatat că la domiciliul se afla Chetrean Serghei. Fiind chestionat din ce cauză s-a apropiat de victimă, acesta a declarat că a tăiat o găină şi aştepta să mănânce, precum a mai zis că este casa sa şi nu are altundeva unde să plece, iar dispozitivul de monitorizare electornică era descărcat, în coroborare cu mijloacele materiale de probă - ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 30.09.2024, emisă în baza încheierii Judecătoriei

Criuleni, sediul central, nota informativă, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii acestora, în cauză formează instanţei convingerea că, acţiunile lui CHETREAN Serghei comise în circumstanţele constatate în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute în art. 320[1] Cod penal, ***neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie****, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*

Instanța de judecată reține că prevenirea şi combaterea violenţei în familie fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea siguranţei membrilor familiei constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei domestice.

Respectiv, instanța de judecată ținând cont de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect, condamnă acțiunile sistematice de nerespectare a măsurilor întreprinse de stat, în vederea protejării victimelor violenţei domestice, comise de către CHETREAN Serghei în coraport cu soţia sa *****, în privința căreia a fost emisă ordonanță de protecție împotriva acțiunilor agresorului, la caz a inculpatului, fiind în cunoștință de cauză, că a fost obligat să părăsească temporar locuința comună din s.*****, r-nul Criuleni, să stea departe de locul aflării victimei și să nu comunice cu ultima atât prin corespondență cât și prin orice alt mod, și că aceste măsuri au efect imediat și că nerespectarea măsurilor se pedepsește în conformitate cu legislația în vigoare.

Contrar faptului dat, CHETREAN Serghei, atît la data de 09.10.2024, cît și la datade 22 noiembrie 2024 a mers și s-a aflat în locuința persoanei vătămate, *****, care este soția sa, situată în s. *****, r-nul Criuleni, intenționat, încălcînd astfel prevederile ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 30 septembrie 2024 prin care fusese obligat să părăsească locuința și trebuia să păstreze o distanţă minimă de 200 metri în coraport cu victima, de a exclude orice contact vizual, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de ***neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.***

Cu privire la atitudinea subiectivă a inculpatului CHETREAN Serghei, instanța apreciază că acesta a avut, de la momentul luării rezoluției infracționale și până la epuizarea activității infracționale, intenția de a încălca ordonanța emisă de judecător.

Subsecvent, se va reține că, inculpatul, nu a avut o comportare sinceră în cursul procesului penal și nici pe parcursul cercetării judecătorești, nereușind să formeze o atitudine corectă față de valorile protejate de legea penală.

Reieșind din declarațiile acestuia în cadrul urmăririi penale, cît și în ședința de judecată nu a rezultat nici căința sinceră, ultimul nu a conștintizat fapta prejudiciabilă comisă, menționând că nu a părăsit domiciliul deoarece este casa sa, că nu a fost de

acord cu ordonanța de protecție și vă părăsi domiciliul cînd va fi o soluție definitivă pe caz, că revenea la domiciliu pentru a face baie şi a-şi lua haine, că nu i-a fost explicat clar de reprezentanții Biroului de probațiune modul de executarea a acesteia, bac ă a revenit pentru a-și încărca dispozitivul de monitorizare elctronică, că revenea atunci cînd victima se afla la muncă.

În drept, fapta inculpatului, neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal.

Ori, latura obiectivă a infracţiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. Modalităţile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. Ambele modalități enunțate se reduc la refuzul - *expres sau tacit* - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Urmarea imediată a faptelor lui Chetrean Serghei în fapt o reprezintă atingerea adusă, prin nerespectarea/neexecutarea unei hotărâri emise de autoritatea judecătorească/instanța de judecată, iar în subsidiar atingerea adusă sentimentului de siguranţă şi protecţie al beneficiarului ordonanței de protrcție, iar legătura de cauzalitate între acțiunile inculpatului și urmarea produsă există şi rezultă din materialitatea infracţiunii.

În ce priveşte latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 320[1] CP, aceasta se caracterizează prin intenţie directă.

Motivul infracţiunii în cauză se exprimă în: indolenţă față de măsura de protecție aplicată printr-o hotărâre judecătorească.

Instanţa constată că acţiunile inculpatului au fost comise cu intenţia directă, deoarece ultimul cunoștea cu certitudine despre ordonanţa de protecţie din 30.09.2024, fiindu-i în acest sens explicat și faptul că nerespectara de către agresor a prevederilor stabilite a prezentei ordonanțe se pedepsește în conformitate cu legislația în vigoare, însă din motive de nepăsare a încălcat interdicțiile impuse spre executare, ca rezultat acțiunile date corect au fost încadrate în cadrul componenței de infracțiune prevăzute de art. 320[1] CP.

Inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracţiunii prevăzute la art. 320[1] CP, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 320[1], 320[1] Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele există, au fost săvârșite de inculpat și constituie infracțiunile imputate, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Referitor la individualizarea pedepsei, instanţa de judecată în cadrul judecării cauzei constatând cu certitudine că Chetrean Serghei se face vinovat de săvîrșirirea infracțiunilor prevăzute de 320[1], 320[1] Cod penal Cod penal și urmează a fi tras la răspundere penală pentru faptele comise prin stabilirea unei pedepse.

Aşadar, în cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanţa va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod penal, respectiv împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal şi nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Tot aici, instanța va statua, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

La caz, raportat la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, instanța reține, cu titlu preliminar, faptul că inculpatul a avut pe deplin reprezentarea faptelor pe care le-a săvârşit atît în data de 09.10.2024, cît și în data de 22.11.2024 a acționat în mod deliberat, ignorând în mod conştient şi iresponsabil dispoziţiile legii penale.

În prezenta cauză inculpatul, pe baza încrederii sale exagerate, nu a respectat obligaţiile impuse de instanța de judecată prin care i s-au impus restricţii, în baza orodonației de protecție emise la 30.09.2024, pe un termen de 2 luni prin care a fost obligat să părăsească temporar locuința și să respecte o distanţă minimă faţă de soţia sa şi să nu revină în locuinţa familiei.

În acelaşi sens, instanţa reţine că inculpatul are o obligaţie morală de respect şi grijă faţă de familia sa, comportamentul acestuia astfel cum reiese din probatoriul administrat în cauză fiind unul apt să aducă atingere în mod nejustificat şi iremediabil acestei obligaţii, persoana vătămată declarând că dacă acțiunile sale au încetinit față de ultima, dar din momentul de cînd a expirat termenul stabilit de 2 luni, comportamentul acestuia repetat devine unul inadecvat, ori ultimul verbal o injosește, ceea ce îi crează totuși o temere ca acesta să nu devină agresiv ca anterior.

Totodată, un climat social normal presupune obligaţia oricărei persoane de a respecta drepturile celorlalţi, cât şi obligaţia de a respecta actele de autoritate emise de instanțele de judecată, în vederea păstrării echilibrului între drepturile celor implicaţi în conflict.

În speţă, ordonanța de protecție, are la bază o situaţie premisă constând în nevoia imperioasă de a proteja drepturile unor persoane, drepturi care se află într-un pericol

actual sau iminent de a fi încălcate, protecţie care este executorie şi se impune cu forţă obligatorie celor vizaţi.

Or, atingerea adusă drepturilor persoanelor, în special în cazul infracţiunilor care au loc în mediul familial, este aptă să indice faptul că inculpatul acţionează pe baza unor impulsuri de moment, fără a fi capabil să se conformeze de bunăvoie obligaţiilor care îi revin în societate, aspecte care relevă impredictibilitatea acestuia şi necesită măsuri prompte, apte să diminueze pericolul social pe care inculpatul îl introduce în societate prin conduita lui.

Astfel, sub aspectul modului și circumstanțelor de comitere a faptei, instanţa reține că aceasta denotă cu claritate o stare de pericol ridicată pentru ordinea publică, inculpatul, prin adoptarea unei conduite personale vădit sfidătoare față de normele care edictează comportamentul dezirabil ce trebuie adoptat în societate, creând o stare ridicată de incertitudine socială, situaţie care ilustrează vulnerabilitatea anumitor titulari de drepturi și libertăți în fața celor care exhibă comportamente penale indezirabile, deşi a fost atenţionat printr-un act de autoritate judecătorească, respectiv ordonanța de protecție, de către instanța de judecată, cu privire la conduita ce trebuie urmată, însă nu a înţeles să se conformeze de bunăvoie, adoptând un comportament neadecvat și agresiv faţă de soţia sa.

Totodată, instanţa observă că inculpatul a adoptat o conduită de o periculozitate sporită, s-a manifestat în sens agresiv faţă de soţia sa, conduită care a condus la emiterea unei ordonanțe de protecție prin care i-au fost impuse anumite norme de conduită pe care urma să le respecte, obligaţii pe care nu le-a respectat, revenind în locuinţa familiei în data de 09.10.2024 și 22.11.2024 de la data emiterii ordinului.

Sub acest aspect, instanţa consideră că infracţiunile reţinute în sarcina inculpatului în baza probelor administrate denotă un pericol sporit al inculpatului care nu înţelege să se conformeze de bunăvoie actelor de autoritate judecătorească, nerespectând dispoziţiile ordonanței de protecție, şi, prin urmare, circumstanțele concrete ale prezentei cauze sunt apte să releve o stare de pericol existent și la nivel concret și care necesită o intervenție fermă din partea autorităților implicate, în sensul protejării ordinii publice de reiterarea unor astfel de comportamente și înlăturării stării de insecuritate socială astfel creată.

Instanţa reţine că inculpatul, deşi acesta este o persoană matură, acesta nu este apt și nu dorește să înţeleagă actele emise de autoritate judecătorească şi să dovedească respect şi să se conformeze de bunăvoie obligaţiilor care îi revin în societate, în contextul periculozităţii sociale a faptei determinată de natura infracţiunii şi de modalitatea de săvârşire a infracţiunii reţinute în sarcina inculpatului, prin nerespectarea, dispoziţiilor ordonanței de protecţie emise împotriva sa, deşi a fost atenţionat în mod oficial cu privire la limitele legii şi consecinţele nerespectării acesteia şi exhibarea unei conduite nejustificate faţă de propria soţie, faţă de care are obligaţia de respect şi grijă, provocându-i o reală stare de suferință, stare de tensiune, manifestate *prin acte de injurie, derîdere*, aspecte care relevă indiferenţa inculpatului faţă de acţiunile sale, faţă de posibilul rezultat al conduitei sale şi de posibilitatea de a fi tras la răspundere penală, cât şi prin raportare la persoana inculpatului care, raportat la modalitatea de comitere a faptelor, denotă nepăsare faţă de regulile acceptate în societate, lipsă de respect faţă de

drepturile altora şi nu prezintă teama că ar fi surprins şi tras la răspundere, în ciuda vârstei lui mature, precum şi o lipsă vădită de respect faţă de autorităţi şi faţă de normele legii penale.

Consecutiv, instanţa va ma reţine că inculpatul a săvârşit fapta, în lipsa unui alt loc unde să locuiască și totodată a încrederii sale că acesta este la fel, domiciliul său, în care are dreptul să se afle, infracţiunea de neexecutare a ordonanței de protecție, deşi a fost atenţionat de autoritatea judecătorescă cu privire la consecinţele nerespectării ordonanței de protecție că aceasta se pedepsește în conformitate cu legislația în vigoare, încît inculpatul a dovedit un curaj infracţional bine conturat şi o lipsă vădită de empatie faţă de victimă, soţia sa, aspecte de natură să creeze o reală temere victimei şi posibile repercusiuni pe termen lung pe plan psihologic, că nu se poate afla în siguranță și efectiv de a fi protejată

Un climat social normal presupune obligaţia oricărei persoane de a respecta drepturile celorlalţi, cât şi obligaţia de a respecta actele de autoritate judecătorească care li se impun cu autoritate de lucru judecat, în vederea păstrării echilibrului între drepturile celor implicaţi în conflict.

În speţă, ordonanța de protecţie avînd la bază o situaţie premisă constând în nevoia imperioasă de a proteja drepturile unor persoane, drepturi care se află într-un pericol actual sau iminent de a fi încălcate, protecţie care este executorie şi se impune cu forţă obligatorie celor vizaţi.

Or, atingerea adusă drepturilor persoanelor, în special în cazul infracţiunilor care au loc în mediul familial, este aptă să indice faptul că inculpatul acţionează pe baza unor impulsuri de moment, fără a fi capabil să se conformeze de bunăvoie obligaţiilor care îi revin în societate, aspecte care relevă impredictibilitatea acestuia şi necesită măsuri prompte, apte să diminueze pericolul sociale pe care inculpatul îl introduce în societate prin conduita sa.

În ceea ce priveşte circumstanţele personale ale inculpatului, instanţa constată că, inculpatul este o persoană matură, care ar trebui să prezinte alte preocupări având în vedere vârsta pe care o are, cât şi o teamă și totodată respect faţă de autoritatea judecătorească şi de posibilitatea de a fi tras la răspundere, însă reflectă un posibil comportament de devianţă infracţională care trebuie remediat în mod prompt și ferm, inculpatul revenind la locuinţa soţiei pentru adăpost.

În ceea ce priveşte conduita inculpatului ulterior săvârşirii infracţiunilor, instanţa constată că acesta deși recunoaște că a încălcat ordonanța de protecție, nu a manifestat regret faţă de fapta comisă, ceea ce atestă totuși că nu a realizat fapta prejudiciabilă comisă și nu și-a asumat consecinţele infracţiunii.

În raport de toate criteriile mai sus menţionate şi analizate, având în vedere atât circumstanţele faptelor anterior menţionate ce relevă un pericol social mediu şi pentru combaterea eficientă a recrudescenței fenomenului infracțional în domeniul infracțiunilor de nerespectare a ordonanțelor de protecţie şi în condiţiile în care inculpatul a acţionat în mod greşit faţă de propria soţie, aducând atingere şi actelor emise de autorităţile judecătorești, nu este oportună pronunţarea unor soluții de a fi aplicată inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată, apreciind că astfel de pedeapsă nu va fi aptă

să conducă la conștientizarea de către inculpat a consecințelor pe care urmează să le suporte din cauza sfidării legii.

Instanța conchide în sensul că dezideratul corectării comportamentului infracțional al inculpatului ar putea fi atins în această situație particulară prin stabilirea unei pedepse cu închisoarea într-un cuantum orientat între minimi și mediu, această pedeapsă fiind de natură să asigure realizarea scopurilor prevăzute de lege, fiind deopotrivă un mijloc de constrângere, dar și un mijloc de reeducare și de prevenție eficient.

Starea de normalitate a societății ocrotită prin dispozițiile infracțiunii de încălcarea de către persoana împotriva căreia a fost emisă o ordonanță de protecție a oricăreia dintre măsurile prevăzute și dispuse prin actul enunțat trebuie protejată și prin actele puterii judecătorești, pedeapsa având, pe lângă rolul său punitiv, și un scop de reeducare și prevenire a unor conduite viitoare indezirabile sub aspect legal.

Cu privire la ecoul social al faptei reținute în sarcina inculpatului, instanța apreciază că gravitatea acesteia trebuie pusă în balanță cu capacitatea de reeducare efectivă a inculpatului, ce se apreciază în raport cu circumstanțele personale ale acestuia. Instanța apreciază că, în cauza de față, stabilirea unei pedepse cu închisoarea de a cîte 1 an închisoare pentru fiecare infracțiune săvîrșită de art. 320[1] Cod penal, va avea efecte pozitive asupra inculpatului, întru a-l determina să își schimbe comportamentul și să aibă un scop de reeducare prin formarea unei atitudini de respectare a valorilor sociale ocrotite de norma penală și a unei conduite corecte în societate, inclusiv și față de victimă.

În aceiaşi ordine de idei instanţa consideră că în privinţa inculpatului urmează a fi aplicate prevederile art. 84 alin. (1) CP, „*Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.”*

Alin.(4) din prezenta dispoziţie, statutează, că conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză.

Prin urmare, instanţa în urma examinării minuţioase a infracţiunilor încriminate lui CHETREAN Serghei reţine că acesta a comis două infracţiuni fără să fi fost condamnat pentru vreo una din acestea, or în cazul dat instanţa a constata vinovăţia inculpatului în cadrul şedinţei de judecată pentru ambele capete de învinuire fapt ce va recurge la aplicarea inculpatului unei pedepse în cazul concursului de infracţiuni.

Or, potrivit prevederilor art.33 alin.(1) CP „*se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie*

de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În speţă, instanţa reţine ca existînd un concurs real de infracţiuni săvîrşit prin două sau mai multe acţiuni (inacţiuni), două sau mai multe infracţiuni.

În sensul dat, cu referire la norma enunţată, instanţa o consideră aplicabilă asupra cazului, stabilindu-i astfel inculpatului CHETREAN Serghi definitiv, prin aplicarea cumulului parţial de pedepse – pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Deși, instanța a constatat că inculpatul a acționat deliberat, a apelat la liberul arbitru atunci când a încălcat măsurile prevăzute și dispuse prin ordonanța de protecție, a acţionat în mod conștient, iresponsabil, în ciuda consecințelor ce reieșeau din aceste conduite, inclusiv posibilitatea de tragere la răspundere penală însă gravitatea faptei comise de inculpat trebuie pusă în balanță cu capacitatea de reeducare efectivă a inculpatului ce se apreciază în raport cu circumstanțele personale ale acestuia.

Deci, instanța avînd în vedere că anterior inculpatul a mai fost tras la răspundere penale, dar antecedentele sunt stinse, nu s-a sustras de la urmărirea penală și instanța de judecată, ceea ce a dus examinarea cauzei în termini optimi, este integrat în societate, nu a mai săvârşit alte fapte penale anterior sau ulterior faptei ce face obiectul cauzei, elemente care pot conduce la prezumția că inculpatul va fi predispus de a nu mai comite infracțiunii și că pedeapsa închisorii aplicată față de acesta nu urmează a fi executată în condiții de izolare de societate, deci fără executarea pedepsei cu închisoarea fiind aplicabile și îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 90 Cod penal, dispunînd suspendarea condiţionată a executării ei, în perioada respectivă, perioadă în care inculpatul urmând să dea dovadă de o responsabilitate civică şi socială la nivel maxim, iar prin comportament ireproşabil şi utilitate publică să demonstreze lipsa necesităţii de a pune în executare pedeapsa cu închisoarea.

Pentru a ajunge la această apreciere, instanța s-a raportat la scopul final al aplicării unei pedepse și anume, prevenția specială și reeducarea infractorului prin formarea unei atitudini de respectare a valorilor sociale ocrotite de norma penală și a unei conduite corecte în societate. Pe de altă parte, instanța apreciază că aplicarea acestei instituții de liberare de pedeapsă penală va răspunde integral principiului proporționalității, creându-se astfel un echilibru între încălcarea valorii sociale ocrotite de norma de drept penal și sancțiunea aplicată de stat.

Aici instanța, a ghidat de faptul că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv, însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Potrivit art. 90 Cod penal: „(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre

motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 la 3 ani”

Prin urmare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 90 Cod Penal, va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate în privinţa lui CHETREAN Serghei de închisoare pe un termen de 1 ani și 6 luni, pe o perioadă de probaţiune de 1 și 6 luni.

Instanţa ține a sublinia faptul că dispunerea suspendării condiţionată a executării pedepsei este o măsură legală şi temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condiţiile stabilite la art. 90 Cod Penal şi care în esenţă oferă un sistem de garanţii sub aspectul eficienţei şi poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului CHETREAN Serghei şi să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei va fi atins şi fără condamnarea lui la o pedeapsă privativă de libertate.

De asemenea, potrivit alin. (6) al aceluiași articol, aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) **să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile**; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) **să participe la programe probaționale**; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia

Avînd în vedre că în privința inculpatului s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, pe un termen de probațiune de 1 an și 6 luni, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția doar că CHETREAN Serghei în termenul de probațiune urmează să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Măsura preventivă – în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2024210220, Chetrean Serghei a fost reținut la 10.10.2024, ora 14.30 persoana a fost reținută și eliberată la data de 13.10.2024, ora 14.30, iar la data de 25.11.2024 în privinţa inculpatului, pe cauza penală 1-201/24, a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 de zile, care de facto a expirat deja.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Astfel, analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul CHETREAN Serghei nu se află sub imperiul măsurii preventive, însă pentru punerea în executare a sentinței și pînă cînd aceasta va deveni definitivă se aplică în privinţa acestuia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Mijloacele materiale de probă şi corpurile delicte:

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1), (2) din Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală „corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Potrivit art. 162 alin. (1),(5) din Cod de procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. Documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.”

Mijlocele materiale de probă – ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 30.09.2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanţa din 11.10.2024, (f.d. 33), screenshot-ul pe 9 file A4 cu sms-ul Atenţei!Pericol, Agresorul, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanţa din 11.10.2024, (f.d. 46), a le păstra în continuare la materialele cauzei penale. De asemenea, 2 dispozitive în forma unui paralelipiped şi un încărcător, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanţa din 11.10.2024, au fost restituite prin ordonanța din 22.11.2024, spre păstrare Inspectoratului Național de Probațiune (f.d. 36)

Cheltuielile de judecată:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct. 14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal; Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea

corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Astfel, partea acuzării a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile de judecată pe prezenta cauză penală în mărime de 345,92 lei.

Instanța reține că suma solicitată de acuzare se atribuie la cheltuieli de judecată și anume cheltuieli suportate pentru rechizite, foi, respectiv instanța respinge cererea acuzării la compartimentul privind încasarea cheltuielilor din următoarele motive.

Potrivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Ori, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal.

În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor și interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă. Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Din aceste motive instanţa consideră neîntemeiat de a încasa cheltuieli judiciare în sumă de 345,92 lei, întrucât organul de urmărirea penală nu a anexat la cauza penală careva probe care ar atesta că anume pentru rechizite foi, organul de urmărire penală ar fi

suportat cheltuieli în mărime de 345, 92 lei, ori urmărirea penală are loc din contul statului.

Reieşind din cele indicate şi în conformitate cu prevederile art. 382-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

CHETREAN Serghei *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 320[1] şi art. 320[1] Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate i se stabilesc următoarele pedepse:

- art. 320[1] Cod penal, o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 320[1] Cod penal, o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] și art. 320[1] Cod Penal, se stabileşte lui CHETREAN Serghei ***** definitiv pedeapsa sub formă de 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui CHETREAN Serghei se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (an) și 6 luni, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția ca acesta în termenul de probațiune, se va prezinta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Termenul executării pedepsei- condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui CHETREAN Serghei, a-l calcula din momentul definitivării sentinței, cu includerea perioadei aflării sale în stare de reținere de la 10.10.2024, ora 14.30 - 13.10.2024, ora 14.30.

Se informează CHETREAN Serghei, că dacă în decursul perioadei de probaţiune va încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite, poate determina pronunțarea unei încheieri cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată. Se informează CHETREAN Serghei despre obligaţia acestuia de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, la organul de probaţiune, în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, la caz Biroul de Probațiune Criuleni, situat în or.Criuleni, bd.Biruința 12 în vederea executării pedepsei aplicate.

Se aplică în scopul asigurării executării pedepsei în privința lui CHETREAN Serghei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, care se menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

Mijlocele materiale de probă, se vor deține la cauza penală, pe toata perioada de păstrare a dosarului, iar cele ce au fost restituite Inspectoratului Național de Probațiune, se lasă în posesia acestora.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la CHETREAN Serghei, în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate în acest caz, ca fiind neîntemeiată.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnat/ Arapu-Buţco Alina
Copia veridică
Judecător Arapu-Buțco Alina