C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1a-446/2023 **Prima instanță**: Judecătoria Edineț sediul Central
1-20003694-03-1a-07062023 Judecătorii: Dan Dolghieri
Natalia Vameș
Irina Dragulean

D E C I Z I E
în numele Legii

08 februarie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
În componența :
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Viorel Pușcaș
Oleg Moraru
Grefier Iana Frasina
Cu participarea :
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocaților: Aliona Rusnac, Sergiu Prodan, Natalia Uncu
Translatorului: Galina Morohai

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul avocatului Natalia Ciumac în interesele inculpatului Babără *****, apelul avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Sebastian Serghei *****, apelul avocatului Aliona Rusnac în interesele inculpatului Stoian Oleg *****, apelul inculpatului Stoian Oleg ***** și apelul inculpatului Babără ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 24 februarie 2023 în cauza penală privind condamnarea lui:

Stoian Oleg *****, *****, studii medii speciale, căsătorit, la întreținere un copil minor, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior judecat, antecedentele penale nestinse;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), e), j) și art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM,-

Babără *****, *****, studii medii speciale, necăsătorit, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior judecat, antecedentele penale nestinse;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM,-

și

Sebastian Serghei *****, *****, studii medii speciale, căsătorit, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior judecat, antecedentele penale nestinse;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), și f), art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM,-

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: 13.01.2020-24.02.2023;
În instanța de apel: 07.06.2023-08.02.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 24 februarie 2023 Stoian Oleg ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a), b), e), j) și art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare după cum urmează:

- în baza art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM *(episodul ***** și *****)* pe un termen de 10 (zece) ani;

- în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), e), j) Cod penal al RM *(episodul *****)* pe un termen de 18 (optsprezece) ani.

Conform art. 84 alin. 1) Cod penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Stoian Oleg ***** i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 23 (douăzeci și trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 9 februarie 2022, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.10.2022, fiindu-i stabilită lui Stoian Oleg ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen 25 (douăzeci și cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Stoian Oleg ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din 24 februarie 2023, cu includerea în acest termen a perioadei ispășirii pedepsei sub formă de închisoare de la 27.01.2019 pînă la 27.01.2020 (aflat în arest) - sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 9 februarie 2022, și de la 9 februarie 2022 până la 24 februarie 2023, cu reducerea pedepsei cu 730 de zile în conformitate cu decizia Curții de Apel Bălți din 18.10.2022.

Babără ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM *(episodul ***** și *****),* fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 09.03.2020 și i s-a stabilit lui Babără ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Babără ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din 24 februarie 2023, cu includerea în acest termen a perioadei ispășirii pedepsei sub formă de închisoare de la 13.09.2019 până la 24.02.2023.

În temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, procesul penal în privința lui Sebastian Serghei ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2), lit. b), c), d), f) Cod penal al RM *(episodul ***** și *****)* a fost încetat deoarece există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de scoatere a persoanei de sub urmărire penală.

Sebastian Serghei ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2), lit. b), c), d), f) Cod penal al RM *(episodul *****),* fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal al RM, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.11.2018 și i s-a stabilit lui Sebastian Serghei ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen 10 (zece) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Sebastian Serghei ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul reținerii lui Sebastian Serghei *****.

A fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de succesorul părții vătămate ***** și s-a încasat de la Stoian Oleg ***** suma prejudiciului moral în mărime de 200000 (două sute mii) lei.

A fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de succesorul părții vătămate ***** și s-a încasat de la Sebastian Serghei ***** suma prejudiciului moral în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei.

A fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de succesorul părții vătămate ***** și s-a încasat în mod solidar de la Stoian Oleg ***** și Sebastian Serghei ***** cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

În rest, cerințele succesorului părții vătămate ***** înaintate față de Stoian Oleg ***** și Sebastian Serghei ***** au fost respinse ca fiind nefondate.

A fost admisă integral cererea înaintată de partea vătămată ***** și s-a încasat în mod solidar de la Babără ***** ***** și Stoian Oleg ***** suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 23497,50 (douăzeci și trei mii patru sute nouăzeci și șapte,50) lei.

A fost admisă integral cererea înaintată de partea vătămată ***** și s-a încasat de la Stoian Oleg ***** suma prejudiciului moral în mărime de 30000 (treizeci mii) lei și de la Babără ***** ***** suma de 20000 (douăzeci mii) lei.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Babără ***** *****, Stoian Oleg ***** și Sebastian Serghei ***** cheltuielile judiciare în sumă de 2724 lei (două mii șapte sute douăzeci și patru) lei.

Prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond *în fapt* a constatat că, Babără ***** la data de 25.12.2018 în jurul orelor 01:00 - 02:00, având rolul de complice, cu automobilul de model „Dacia-Logan" nestabilit de organul de urmărire penală, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Stoian Oleg și o altă persoană în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă, s-au deplasat în sat. ***** r-nul Dondușeni, unde ultimii cu cagule pe cap, cu mănuși pe mâini, unde Babără ***** a forțat ușa cu un obiect metalic (captură cuielor), au pătruns în casa de locuit a soților ***** și *****, situată sat. ***** r-nul Dondușeni, unde Stoian Oleg, aplicând forța fizică asupra lui ***** prin asfixiere cu o pernă, a obținut de la ea suma de 400 lei.

Ulterior, Babără ***** într-o odaie a casei de locuit a găsit și sustras în mod deschis suma de 22000 lei și 50 de lire sterline, echivalentul a 1097,50 lei, după care persoanele făptașe au smuls receptorul din telefon, au legat ușa cu un fir metalic, fugind de la fața locului într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i proprietarului o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 23497,50 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Babără ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM – complice la sustragerea bunurilor, însoțite de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei, de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Sebastian Serghei *****, având scopul sustragerii bunurilor însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei, în noaptea spre 24.12.2018, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Stoian Oleg și alte două persoane în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă, cu un taximetru de model „Dacia-Logan", la moment nestabilit, s-au deplasat în sat. ***** r-nul Dondușeni, unde o persoană în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă a deconectat energia electrică de la contor, iar Stoian Oleg, prin folosirea unui obiect dur neidentificat, a forțat ușa de la intrare în casa de locuit a lui *****, domiciliată în aceiași localitate, unde cu aplicarea forței fizice a sugrumat-o pe ultima, cauzându-i vătămări corporale care au dus la deces.

În cadrul cercetării la fața locului s-a stabilit că, în interiorul casei toate bunurile au fost împrăștiate pe podea, circumstanțe care indică că au fost căutate lucruri de preț (bani). Făptuitorii s-au ascuns de la fața locului, legând ușa cu sârmă.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 201817C0116 din 24 decembrie 2018, parvenit de la medicul legist, s-a concluzionat că, moartea lui ***** a survenit în rezultatul asfixiei mecanice ca consecință a obturării orificiilor respiratorii cu mâinile și prin sugrumare, fapt confirmat de prezența echimozelor nasului, ambilor obraji, excoriații ale obrazului stâng și a buzei superioare, hemoragii în țesuturile moi a gâtului, fractura cornului drept al osului hioid și semnele general asfictice. Toate leziunile corporale depistate la cadavrul lui ***** s-au format în momentul obturării căilor respiratorii cu mâinile agresorului și în momentul sugrumării. Leziuni care ar indica lupta între agresor și pătimașă nu au fost depistate. Careva semne care ar indica săvârșirea unui raport sexual forțat la examinarea cadavrului n-au fost depistate. La examinarea organelor genitale și la examenul biologic al conținutului vaginal, urme de spermă n-au fost depistate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Sebastian Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM – complice la sustragerea bunurilor, însoțite de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei, de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 25.12.2018 în jurul orelor 01:00 - 02:00, având rolul de complice, cu automobilul de model „Dacia-Logan” nestabilit de organul de urmărire penală, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Stoian Oleg *****, o persoană în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă și Babără *****, s-au deplasat în sat. ***** r-nul Dondușeni, unde ultimii cu cagule pe cap, cu mănuși pe mâini, unde Babără ***** a forțat ușa cu un obiect metalic (captură cuielor), au pătruns în casa de locuit a soților ***** și *****, situată sat. ***** r-nul Dondușeni, unde Stoian Oleg *****, aplicând forța fizică asupra lui ***** prin asfixiere cu o pernă, a obținut de la ea suma de 400 lei.

Ulterior, Babără ***** într-o odaie a casei de locuit a găsit și sustras în mod deschis suma de 22000 lei și 50 de lire sterline, echivalentul a 1097,50 lei, după care persoanele făptașe au smuls receptorul din telefon, au legat ușa cu un fir metalic, fugind de la fața locului într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i proprietarului o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 23497,50 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Sebastian Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM – complice la sustragerea bunurilor, însoțite de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei, de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Stoian Oleg ***** în noaptea spre 24.12.2018, având scopul sustragerii deschise a bunurilor materiale din avutul proprietarului prin aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea persoanei, prin înțelegere prealabilă şi împreună cu Sebastian Serghei ***** și alte două persoane în a cărei privință materialele cauzei penale au fost disjunse, cu un taximetru de model „Dacia Logan" la moment nestabilit de către organul de urmărire penală s-au deplasat din mun. Bălți la gospodăria cet. *****, 1934 anul nașterii, amplasată în sat. ***** raionul Dondușeni, unde o persoană în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă a deconectat energia electrică de la contor, iar Stoian Oleg, prin folosirea unui obiect dur neidentificat, a forțat ușa de la intrare a casei de locuit a victimei.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Stoian Oleg ***** a aplicat forța fizică față de ***** cu scopul de a afla locul păstrării banilor, iar ceilalți doi complici a săi căutau prin casă bani şi lucruri de preț.

Astfel, Stoian Oleg *****, având din timp intenția de a o omorî pe victimă din interese materiale şi știind că aceasta are o vârstă înaintată, profitând de aceasta, i-a aplicat lui ***** câteva lovituri cu palma peste față şi, necomunicând lui Sebastian Serghei și altor două persoane în a cărei privință materialele cauzei penale au fost disjunse despre intențiile sale, a sugrumat-o pe victimă, cauzându-i leziuni corporale care au dus la decesul acesteia.

În cadrul cercetării la fața locului s-a stabilit că, în interiorul casei toate bunurile au fost împrăștiate pe podea, circumstanțe care indică că au fost căutate lucruri de preț şi bani.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.201817C0116 din 24.12.2018, moartea lui ***** a survenit în rezultatul asfixiei mecanice ca consecință a obturării orificiilor respiratorii cu mâinile şi prin sugrumare, fapt confirmat de prezența echimozelor nasului, ambilor obraji, excoriații ale obrazului stâng şi a buzei superioare, hemoragii în țesuturile moi ale gâtului, fractura cornului drept al osului hioid şi semnele general asfictice.

Toate leziunile corporale depistate la cadavrul cet. ***** s-au format în momentul obturării căilor respiratorii cu mâinile agresorului şi în momentul sugrumării. Leziuni care ar indica lupta între agresor şi pătimașă nu au fost depistate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Stoian Oleg ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), e) și j) Cod penal al RM – omorul unei persoane, săvârșit cu premeditare, din interes material, profitând de starea de neputință evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, cu deosebită cruzime.

Tot el, la data de 25.12.2018 în jurul orelor 01:00 - 02:00, având rolul de complice, cu automobilul de model „Dacia-Logan" la moment nestabilit de organul

de urmărire penală, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Sebastian Serghei *****, o persoană în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă și Babără *****, s-au deplasat în sat. ***** r-nul Dondușeni, unde ultimii cu cagule pe cap, cu mănuși pe mâni, unde Babără ***** a forțat ușa cu un obiect metalic (captură cuielor), au pătruns în casa de locuit a soților ***** și *****, situată sat. ***** r-nul Dondușeni, unde Stoian Oleg *****, aplicând forța fizică asupra lui ***** prin asfixiere cu o pernă, a obținut de la ea suma de 400 lei.

Ulterior, Babără ***** într-o odaie a casei de locuit a găsit și sustras în mod deschis suma de 22000 lei și 50 de lire sterline, echivalentul a 1097,50 lei, după care persoanele făptașe au smuls receptorul din telefon, au legat ușa cu un fir metalic, fugind de la fața locului într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i proprietarului o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 23497, 50 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Stoian Oleg ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM – complice la sustragerea bunurilor, însoțite de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei, de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Solicitările apelanților:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, *avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului Stoian Oleg* ***** a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond şi rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea lui Stoian Oleg ***** pe toate capetele de acuzare.

În motivarea apelului s-a invocat că, instanța nu a luat în considerare motivele invocate de apărare, mai mult ca atât, le-a respins ca nefondate, apreciindu-le critic. Nu a apreciat just probele pe cauză, care sunt suficiente, directe, utile, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă că inculpatul Stoian Oleg nu a săvârșit infracțiunea ce i se impută.

La fel, a menționat că în temeiul art. 101 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, însă instanța de fond nu a ținut cont întocmai de prevederile descrise.

Consideră că motivarea soluției precum că probele administrate în cumul cu alte documente ale cauzei penale, care coroborează cu declarațiile inculpatului, declarațiile succesorului părții vătămate, a martorilor, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirma vinovăția inculpatului, nu corespunde materialelor cauzei.

Astfel, apărarea consideră că inculpatul necesită a fi achitat, deoarece nu a săvârșit fapta ce i se impută. Or, partea vătămată ***** fiind audiată a declarat sub jurământ că nu recunoaște pe nimeni din băieții ce sunt în sală și nici după voce nu cunoaște pe nimeni.

Mai mult ca atât, inculpatul Stoian Oleg a invocat faptul că la data și ora stabilită nu se afla în sat. ***** r-nul Edineț și nicidecum nu a putut fizic să săvârșească fapta dată.

Subsecvent, consideră că urmează a fi apreciate critic declarațiile inculpaților-martorilor ***** și Andruhov, care sunt vorbitori de limbă rusă, însă nu au fost asigurați cu interpret. Deci, probele au fost colectate cu încălcarea Codului de procedură penală.

La fel, la data de 07.11.2019 a fost audiat în calitate de bănuit Stoian Oleg *(f.d. 237)* fără translator, tot fără translator i s-a adus la cunoștință raportul de expertiză, cu toate că el nu cunoaște limba de stat, fapt demonstrat și în instanța de judecată. Or, inculpatului Stoian Oleg îi sunt recunoscute garanțiile prevăzute la par.3 art.6 din CEDO, potrivit căruia orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termen cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit asupra naturii cauzei acuzației aduse împotriva sa.

Astfel, în speță ofițerul de urmărire penală, procurorul era obligat să asigure interpret la participarea acțiunilor procesuale, oformarea actelor procesuale cu participarea lui Stoian Oleg.

La fel, inculpatului nu i s-a adus la cunoștință cu materialele cauzei la finisarea urmăririi penale, el cerând acest lucru în instanța de judecată, inclusiv solicitând să fie asigurat cu interpret, instanța a refuzat, invocând că avocatul urmează să-i traducă.

Potrivit art. 85 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul, procurorul, persoana care efectuează urmărirea penală, apărătorul, reprezentantul legal, grefierul, expertul, martorul nu sînt în drept să-şi asume obligaţii de interpret, traducător chiar dacă posedă limbile şi semnele necesare pentru traducere.

În asemenea împrejurări, consideră că instanța de judecată nu a putut accepta în calitate de probă informația, care nu a fost instrumentată prin mijloace de probă legale. Or, astfel va fi încălcat dreptul inculpatului la apărare în sensul alin. (1) art. 6 al CEDO, deoarece acesta are dreptul să depună obiecții, ceea ce nu s-a asigurat în cazul respectiv.

Subsecvent, consideră că nu au fost prezentate probe referitor la învinuirea adusă în temeiul art. 145 alin. (2) Cod penal, or, reieșind din declarațiile succesorului părții vătămate, a martorilor, nu se deduce faptul că Stoian a participat la săvârșirea omorului dat.

Mai mult ca atât, nimeni din martorii audiați nu au invocat faptul că au văzut aceste persoane ce sunt pe banca acuzaților, deci acești martori au indicat cum a

găsit cadavrul și ce zvonuri se auzeau prin sat, iar careva probe directe nu a fost prezentate de către organul de urmărire penală și nici nu s-a demonstrat care a fost scopul săvârșirii faptei date.

În acest sens, s-a invocat că omorul intenționat (sau pur și simplu omorul) este lipsirea ilegală și intenționată de viață a unei alte persoane. Această definiție a noțiunii de omor este aplicabilă tuturor infracțiunilor săvârșite prin omor, prevăzute la art.145-148 Cod penal. Omorul intenționat nu poate fi săvârșit nici înainte de începutul vieții persoanei, nici după încetarea vieții persoanei.

Prin deces se înțelege stingerea integrală și ireversibilă a activității biologice a proceselor vitale ale organismului.

Sub aspectul consumării infracțiunii de omor, interesează anume momentul morții cerebrale, nu și momentul morții clinice.

Omorul săvârșit cu premeditare presupune întrunirea concomitentă a trei condiții: 1) trecerea unui interval de timp din momentul luării hotărârii de a săvârși omorul și până la momentul executării infracțiunii; 2) în acest interval de timp, făptuitorul trebuie să mediteze, să-și concentreze forțele sale psihice în vederea asigurării reunite în acțiunile sale; 3) în acest interval de timp, făptuitorul trebuie să treacă la săvârșirea unor acte de pregătire de natură să întărească hotărârea luată și să asigure realizarea ei.

Referitor la prima condiție de acest gen, pentru a considera omorul ca fiind săvârșit cu premeditare, este necesar să se constate că luarea hotărârii de a săvârși omorul a premers (a precedat) cu o anumită perioada de timp săvârșirea faptei. Durata acestui interval de timp nu este fixă și nici nu poate fi dinainte stabilită. În fiecare caz, instanța de judecată va constata dacă această condiție este sau nu îndeplinită, ținând seama de împrejurările concrete ale cauzei și, îndeosebi, de particularitățile subiective ale făptuitorului, deoarece, în funcție de aceste particularități, o persoana poate avea nevoie de un interval mai mare de timp pentru a chibzui, pe când o altă persoană poate chibzui cu multă eficiență chiar într-un interval de timp mai scurt.

Cât privește cea de-a doua condiție de realizare a premeditării, aceasta presupune, în esență, ca hotărârea infracțională este luata după un prealabil examen comparativ al motivelor pozitive și negative, precum și al rezultatelor ilicite dorite și nedorite de subiect. Premeditarea nu trebuie echivalată cu intenția premeditată. Pentru a exista premeditare nu este suficient ca făptuitorul să fi luat pur și simplu mai dinainte hotărârea de a omori.

În acest caz, vom avea o intensă premeditată care nu poate conta, de una singură, la calificarea faptei de omor conform art. 145 alin.(2) lit. a) Cod penal. Existența agravantei prevăzute de această normă presupune prezența unui complex de condiții de realizare a premeditării (enunțate mai sus), care privesc atât latura subiectivă, cît și latura obiectivă a infracțiunii.

Cu privire la cea de-a treia condiție de realizare a premeditării, este necesar a consemna că pregătirea de infracțiune este o etapă indispensabilă a activității infracționale în ipoteza infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a) Cod penal. Premeditarea nu poate exista, dacă decizia infracțională nu se exteriorizează prin acte pregătitoare, de natură nu doar psihică, dar și materială, obiectivizată. Premeditarea nu poate fi reținută, dacă făptuitorul a dispus de un timp suficient, dar nu a întreprins nici un act de pregătire a omorului.

Astfel, reieșind din faptul că acuzarea a constatat că nu sunt probe în sensul dat, s-a solicitat audierea în calitate de martori a inculpaților Ucraineț și Andruhov, care contravine normelor legale *(hotărârea CEDO, Navalinîi, Ofițerov vs Rusia).*

În rest, toată învinuirea se bazează doar pe presupuneri, fără a avea la bază careva probe concludente și pertinente.

La fel, sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către *avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpatului Sebastian Serghei *****,* prin care a solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Sebastian Serghei ***** să fie achitat pe toate capetele de acuzare.

În motivarea apelului s-a invocat că, prin probele administrate de partea acuzării în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești vina inculpatului Sebastian Serghei ***** în comiterea infracțiunilor incriminate nu a fost dovedită prin probe utile, pertinente, concludente, legal dobândite, pentru a face asemenea concluzii.

Astfel, din învinuirea adusă inculpatului prin rechizitoriu se constată faptul că acesta este învinuit în faptele comise de Stoian, Andruh și Ucraineț, fără a fi descrise acțiunile concrete a acestuia care pot fi calificate ca infracțiune. Or, potrivit art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data şi locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul şi locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum şi alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; *formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvârşire a infracțiunii şi consecințele ei, formelor vinovăției, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune*, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului şi literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Din învinuirile aduse nu sunt evidențiate careva acțiuni ale inculpatului care pot fi calificate ca infracțiune sau complicitate la comiterea infracțiunilor incriminate.

Astfel, cu privire la episodul de tâlhărie ce a avut loc în gospodăria victimei ***** la data de 24.12.2018, care s-a soldat cu omorul acesteia, nu este clar care bunuri au fost sustrase, învinuirea fiind întemeiată pe presupunere bazată pe faptul că bunurile în casă au fost împrăștiate, învinuirea însă nu cuprinde careva date privind obiectul material al infracțiunii, deși procurorul a incriminat calificativul – daune în proporții considerabile, nefiind clar pe ce criterii.

Prin urmare, este evident că atât faptul sustragerii de bunuri, cît și mărimea prejudiciului, sunt presupuneri ale procurorului, din care motive inculpatul urmează a fi achitat pe ambele capete de învinuire.

La fel, a indicat că pe episodul atacului tâlhăresc împotriva victimei ***** există circumstanțe care fac imposibilă tragerea inculpatului la răspundere penală, or, prin ordonanța procurorului în Procuratura Dondușeni Vacari Veaceslav din 07.06.2019 a fost scos de sub urmărire penală.

Ulterior, fără a fi emisă careva hotărâre în ordinea art. 287 Cod de procedură penală, inculpatul repetat a fost atras la răspundere penală, fiindu-i înaintată acuzarea în comiterea faptei pentru care a fost scos de sub urmărire penală.

Subsecvent, consideră că nu pot fi admise în calitate de probe declarațiile lui ***** și *****, care au avut statutul de inculpat pe aceiași cauză penală, iar ulterior au fost audiați în calitate de martor, contrar prevederilor art. 63 alin. (7) Cod de procedură penală, potrivit căruia interogarea în calitate de martor a persoanei față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune se interzice.

Mai mult ca atât, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești Andruh a comunicat că nu-și menține declarațiile și că a fost indus în eroare de colaboratorii de poliție, ultimii i-au făcut anumite promisiuni și nu le-au realizat și el a fost condamnat.

De asemenea, apelantul consideră că nu pot fi admise în calitate de probe, și anume procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18.09.2019 cu participarea lui Ucraineț, cât și cel din 09.10.2019 cu participarea lui Andruh, deoarece această acțiune procesuală a fost efectuată în lipsa unui traducător, fapt ce potrivit art. 251 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală duce la nulitate absolută.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.12.2019 a gospodăriei victimei ***** a fost efectuat cu încălcarea art. 120 Cod de procedură penală, nefiind stabilite circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, și anume temperatura cadavrului la momentul depistării, faptul decesului, alte circumstanțe importante: ridicarea cadavrului de la fața locului, expedierea și transportarea acestuia medicului legist.

La fel, în cadrul cercetării la fața locului a fost depistată și ridicată o rangă metalică cu care a fost forțată ușa, iar ranga ridicată de la Sebastian Serghei ***** în cadrul percheziției nu are nici o atribuție cu infracțiunea respectivă, deoarece

presupusul obiect cu care a fost forțată ușa a fost ridicat în cadrul cercetării gospodăriei lui Văzdăuțan.

Mai mult ca atât, ranga depistată la domiciliul lui Sebastian Serghei ***** nu-i aparține acestuia, deoarece această locuință a fost închiriată, iar ranga aparținea stăpânului.

Subsecvent, a indicat că ranga respectivă nu a fost depistată în cadrul percheziției inițiale care a fost efectuată până la scoaterea lui de sub urmărire penală, fiind depistată în cadrul percheziției repetate.

Suplimentar, a menționat că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost examinate corpurile delicte.

Generalizând, apărarea consideră că lipsesc careva probe pertinente, concludente și utile pentru a concluziona că Sebastian Serghei ***** a comis infracțiunile incriminate, precum și că s-ar fi aflat la locul comiterii acestor infracțiuni.

De asemenea, sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 24 februarie 2023 a fost contestată cu apel de către *avocatul Natalia Ciumac în interesele inculpatului Babără *****,* prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței și emiterea unei noi decizii de achitare a lui Babără ***** în baza art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, și anume că fapta nu a fost comisă de către inculpat.

În motivarea apelului s-a invocat că, instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele vis-à-vis de declarațiile inculpatului Babără *****, care fiind audiat în ședința de judecată vina de comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că la data de 24.12.2018 s-a aflat la ***** acasă, în sat. ***** r-nul Dondușeni. Împreună cu ei se mai afla un băiat pe nume Andrei. Acolo s-a aflat de la orele 20:00 până la orele 02:00, după care împreună cu persoana pe nume Andrei au plecat. Însă în instanța de judecată nu au fost audiați persoanele pe care le indică inculpatul Babără *****, care să confirme și să infirme cele spuse de acesta și petrecute la 24.12.2018 și constatarea unde anume s-a aflat inculpatul. Inculpatul Babără ***** anterior nu a fost atras la răspundere penală pe infracțiuni din categoria art. 188 Cod penal, iar infracțiunile de care a fost condamnat acesta sunt de categoria infracțiunilor mai puțin grave potrivit art. 16 Cod penal.

Ulterior, sentința judecătoriei Edineț sediul Central din 24 februarie 2023 a fost contestată cu apel și de către inculpatul Stoian Oleg *****, prin care a solicitat anularea sentinței în legătură cu faptul că au fost comise un șir de încălcări procesuale care atrag după sine anularea completă a sentinței.

În motivarea apelului s-a invocat că, dovezi pe dosar sunt întemeiate pe presupuneri care nu dovedesc vinovăția sa, lipsesc dovezi care ar confirma participarea sa la comiterea infracțiunii, instanța i-a refuzat să facă cunoștință cu materialele dosarului, i s-a refuzat serviciul translatorului pentru a face cunoștință

cu materiale dosarului, martorul Ucraineț V. în anul 2017 a fost pătimaș pe un dosar penal în care el a avut calitatea de învinuit, astfel, considerând că acesta este persoană cointeresată.

*Inculpatul Babără *****,* nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 24 februarie 2023, a contestat-o cu apel, prin care a solicitat conexarea cauzelor penale într-o singură procedură prin prima art. 84 alin. (1) Cod penal, iar prin prisma art. 10 și art. 10^1 alin. (7) să-i fie stabilită o pedeapsă mai puțin aspră din pedeapsa totală și din regimul de detenție.

Prin apelul suplimentar, inculpatul Babără ***** a solicitat disjungarea cauzei penale în privința sa și casarea integrală a sentinței din 24.02.2023, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, cu reducerea termenului maxim cu o treime.

În susținerea acestei poziții a menționat că, nu are nici o legătură cu persoanele care figurează în dosarul respectiv și nici nu-i cunoaște. Nici pe părțile vătămate nu le cunoaște. Procuratura nu a prezentat nici o probă care ar demonstra cele descrise în rechizitoriu, care ar demonstra coroborarea una cu alta.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel avocatul Aliona Rusnac, acționînd în interesele inculpatului Stoian Oleg *****, a susținut apelul înaintat și a pledat pentru admiterea acestuia din motivele invocate, casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Stoian Oleg *****, deoarece acesta nu a comis faptele imputate.

Inculpatul Stoian Oleg ***** în ședința de judecată a susținut poziția avocatului, menționând că nu a comis faptele incriminate.

Avocatul Natalia Uncu, acționînd în interesele inculpatului Babără *****, în fața instanței de apel a susținut apelul înaintat și a pledat pentru admiterea acestuia din motivele invocate, casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Babără *****, deoarece acesta nu a comis infracțiunea incriminată.

Inculpatul Babără ***** în ședința de judecată a susținut poziția avocatului, menționând că nu a comis fapta incriminată.

În ședința instanței de apel avocatul Sergiu Prodan, acționînd în interesele inculpatului Sebastian Serghei *****, a susținut apelul înaintat și a pledat pentru admiterea acestuia din motivele invocate, casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Sebastian Serghei *****, deoarece ultimul nu a comis infracțiunile incriminate.

Inculpatul Sebastian Serghei *****, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, fiind dispusă și aducerea silită a acestuia.

La acest capitol instanța de apel relevă că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20.07.2023 inculpatul Sebastian Serghei ***** a fost anunțat în căutare în vederea punerii în executare a măsurii preventive arestul preventiv aplicate în privința acestuia prin sentința judecătoriei Edineț sediul Central din 24.02.2023.

Prin scrisoarea șefului interimar al IP Dondușeni nr. 34/32-3843 din 28.08.2023 se constată că, în privința inculpatului Sebastian Serghei ***** la data de 24.08.2023 a fost pornit dosarul de căutare nr. 2023110122.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) coroborat cu alin. (5) art. 412 Cod de procedură penală, constatând că inculpatul se eschivează de la instanța de judecată, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că, persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

Instanța de apel reține că, în cazul *Kattan v. România (21.01.2014)* Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind violarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță.

Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, **este vorba despre o conduită procesuală culpabilă persoanei**.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a dispus examinarea cererii de apel declarate în interesul inculpatului Sebastian Serghei ***** în lipsa acestuia, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al inculpatului, ca urmare a faptului că instanța de apel a constatat că inculpatul a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, eschivându-se de la judecarea cauzei.

În fața instanței de apel acuzatorul de stat în persoana procurorului Valentina Gavdiuc a pledat pentru respingerea apelurilor declarate ca fiind nefondate, menționând că vinovăția inculpaților integral a fost dovedită prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Partea vătămată ***** și succesorul legal al părții vătămate *****, fiind legal citate, în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute. Astfel, ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea apelurilor în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelant și legalitatea verdictului contestat în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul penal consideră că apelul inculpatului Babără ***** urmează a fi respins ca depus peste termen, iar apelurile înaintate de avocatul Natalia Ciumac în interesele inculpatului Babără *****, avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpatului Sebastian Serghei *****, avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului Stoian Oleg *****, inculpatul Stoian Oleg ***** urmează a fi respinse ca nefondate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

A priori, instanța de apel reține că potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Potrivit art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 402.

La caz, Colegiul penal reține că dispozitivul sentinței de condamnare în privința inculpatului Babără ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM a fost pronunțat la data de 24 februarie 2023, iar sentința integrală a fost pronunțată la data de 02 mai 2023.

Din conținutul proceselor-verbale ale ședințelor de judecată rezultă că, inculpatul Babără ***** a fost prezent atât la examinarea cauzei în fond, cât și la pronunțarea atât a dispozitivului, cît și a sentinței motivate.

Concomitent, instanța de apel relevă că la data de 05 mai 2023 în adresa Penitenciarului nr. 11 Bălți a fost expediată copia traducerii sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 24 februarie 2023 în limba rusă pentru a fi înmânată inculpatului Babără *****.

La fel, din conținutul recipisei anexate la f.d.91, vol. XIII, se deduce cu certitudine că inculpatului Babără ***** la data de 11.05.2023 i-a fost înmânată copia traducerii sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 24 februarie 2023.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că termenul de depunere a cererii de apel pentru inculpatul Babără ***** a început să curgă din data de 12.05.2023 și s-a finisat la data de 26.05.2023 inclusiv, pe când inculpatul Babără ***** a contestat legalitatea sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 24 februarie 2023 abia la data de 17.07.2023, adică peste termen, în cererea declarată nefiind invocate careva teme***** de omitere a termenului de atac.

Succesiv, potrivit regulii generale prescrise de art. 402 Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinţei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, unde se specifică că apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanţa de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

La caz, Colegiul penal constată că apelul declarat de către inculpatul Babără ***** nu poate fi repus în termen, or, după cum s-a constatat supra, inculpatul Babără ***** a fost prezent la pronunțarea sentinței, iar la data de 11.05.2023 i-a fost înmânată copia sentinței tradusă în limba rusă, fapt ce exclude circumstanțele prevăzute la art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală privind necunoașterea despre emiterea hotărârii adoptate.

În contextul celor statuate, instanța de apel amintește că termenul de depunere a apelului este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Respectiv, potrivit formalismului legii procesual-penale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Subsidiar, Colegiul penal reiterează că prin admiterea unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă se notează că, aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe *(a se vedea în acest sens, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franței, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).*

Așadar, raportând materialele cauzei la textele de procedură penală indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului Colegiul penal reține că, în speța discutată termenul de declarare a apelului a fost omis de către Babără ***** din circumstanțe care sunt imputabile acestuia, și nicidecum instanței de judecată.

Prin urmare, se conchide că apelul declarat de inculpatul Babără ***** împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 24 februarie 2023 nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, iar careva motive ce au determinat omiterea termenului de atac nu s-au contestat, iar repunerea apelului inculpatului în termen în lipsa motivelor întemeiate ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție, ceea ce în accepțiunea CtEDO *(hotărârea Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi

interpretat ca încălcare a principiilor securității raporturilor juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 CEDO.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal notează că prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În acest sens Colegiul penal statuează că, apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță şi care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat şi în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate şi hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Conform art.414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Aici Colegiul penal conchide că, soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță, dacă se ajunge la concluzia că hotărârea este legală și întemeiată.

Cu titlu preliminar Colegiul penal evidențiază că, cauza penală de învinuire a lui Stoian Oleg ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit.

a), b), e), j) și art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM, Babără ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM și Sebastian Serghei ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), și f) și art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM a fost examinată în procedură generală, deoarece inculpații nu și-au recunoscut vina și au pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Potrivit texturilor apelurilor înaintate instanța de apel constată că, avocatul Natalia Ciumac în interesele inculpatului Babără *****, avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpatului Sebastian Serghei *****, avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului Stoian Oleg ***** și-au manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința inculpaților urmează a fi adoptată o decizie de achitare.

În acest context se statuează că, în pofida faptului că inculpații Stoian Oleg *****, Babără ***** și Sebastian Serghei ***** în cadrul cercetării judecătorești nu și-au recunoscut vina în cele incriminate și au pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, Colegiul penal conchide că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că Babără ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM, Stoian Oleg ***** a săvârșit infracțiunile prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a), b), e), j) și art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM și Sebastian Serghei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM *(episodul *****).*

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală examinată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Astfel, inculpatul Babără *****, fiind audiat în instanța de fond, vinovăția în comiterea faptelor incriminate nu și-a recunoscut-o și a declarat instanței că la data de 24.12.2018 s-a aflat la ***** acasă în sat. ***** r-nul Dondușeni, împreună cu ei se mai afla un băiat pe nume Andrei. Acolo s-a aflat de la orele 20:00 până la orele 02:00, după care împreună cu persoana pe nume Andrei au plecat. Nu cunoaște din ce motiv este învinuit de infracțiunea pe care nu a comis-o. Pe inculpați, cât și pe martorul *****, pentru prima oară i-a văzut în cadrul ședințelor de judecată. Nu cunoaște din ce motiv martorii ***** și ***** au declarat că dânsul a participat împreună cu ei la săvârșirea infracțiunii.

În instanța de apel inculpatul Babără ***** a susținut declarațiile făcute în instanța de fond și a pledat pentru emiterea unei decizii de achitare.

Inculpatul Sebastian Serghei ***** în instanța de fond vina de comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a relatat că, la 24.12.2018 și 25.12.2018 s-a aflat acasă în mun. Bălți. La data de 24.12.2018 nu s-a întâlnit cu inculpații. Nimeni dintre persoanele ce figurează pe cauza penală nu i-au propus să comită careva infracțiuni. Cu martorul ***** se află în relații ostile, iar pe martorul *****u nu-l cunoaște, l-a văzut de câteva ori prin oraș. În sat. ***** r-nul Dondușeni nu a fost niciodată și nu a comis careva infracțiuni. Cu inculpatul Stoian Oleg sunt colegi, iar pe inculpatul Babără ***** nu-l cunoaște.

Inculpatul Stoian Oleg ***** în instanța de fond vina de comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a comunicat că, la data de 24.12.2018 s-a aflat în mun. Bălți și orașul nu l-a părăsit. În acea zi nu s-a întâlnit cu nimeni. Cu martorii ***** și ***** de mai mult timp se află în relații ostile. Din anul 2017 s-a aflat în relații ostile cu martorul *****, deoarece a existat o cauză penală pe care martorul ***** avea calitate procesuală de parte vătămată, iar dânsul de inculpat. Nu a fost nici într-un sat din raionul Dondușeni, cu inculpatul Babără ***** au făcut cunoștință în sala de ședință, cu persoana alias „Băț” sunt doar cunoscuți. Față de inculpați nu are careva datorii, dar martorul ***** îi era dator.

În instanța de apel inculpatul Stoian Oleg ***** a susținut declarațiile făcute în instanța de fond și a pledat pentru emiterea unei decizii de achitare.

În pofida faptului că inculpații Stoian Oleg *****, Babără ***** și Sebastian Serghei ***** nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestora integral s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, şi anume:

- declarațiile succesorului legal al părții vătămate *****, care a declarat instanței de fond că locuiește în mun. Chișinău, iar mama sa ***** locuia în sat. ***** r-nul Dondușeni. La data de 24.12.2018 în prima parte a zilei a fost anunțată de către vecina ***** că mama sa ***** a fost omorâtă. În aceiași zi, până seara a plecat în sat. ***** r-nul Dondușeni, însă în casă nu a intrat din cauza emoțiilor. Din spusele ginerelui său și a vecinei ***** cunoaște că în casă toate lucrurile erau împrăștiate pe podea. Mama sa a fost omorâtă prin strangulare, pe corp avea semne vizibile de violență. Nasul îi era fracturat, degetele roase, de asemenea avea leziuni în regiunea feței. Vizual a înțeles că a fost bătută în față. Consideră că mama sa a fost omorâtă cu scopul de a sustrage de la ea bani. Nu cunoaște ce sumă de bani deținea mama sa în casă, dar ultima acumula bani și recent vânduse o cotă de teren agricol. Din banii care i-a primit din comercializarea terenului agricol, suma de 10000 lei i-a transmis-o dânsei, iar restul sumei de 20000 lei i-a păstrat pentru sine. Cu ceva timp în urmă mama vându-se și o casă cu suma de 7500 dolari. Din această sumă, 3000 de dolari i-a transmis dânsei, iar restul sumei îi păstra mama *****. În cadrul urmăririi penale nu a comunicat ce sumă de bani putea avea

mama la domiciliul său, deoarece se afla în stare de stres. Casa a fost vândută în anul 2000, dar terenul agricol a fost vândut în luna august a anului 2018. Cunoaște că mama păstra banii în dulap. Față de inculpații Sebastian Serghei și Stoian Oleg are pretenții de ordin material și moral, astfel solicită încasarea de la aceștia în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de câte 100000 lei de la fiecare, ce ține de suma prejudiciului material, încă nu a fost apreciat, motiv din care se va expune ulterior privitor la cuantumul acestuia. Pe inculpatul Babără ***** nu-l cunoaște. Până la acest incident mama sa ***** nu ar fi avut careva conflicte, astfel consideră că mama sa a fost omorâtă cu scopul sustragerii banilor *(f.d. 175, vol.X);*

- declarațiile părții vătămate *****, care a declarat instanței de fond că în noaptea zilei de 24 spre 25 decembrie 2018 împreună cu soțul *****se aflau acasă în sat. ***** r-nul Dondușeni și dormeau. Dânsa dormea într-o cameră și soțul în alta. La un moment dat, aproximativ la orele 23:00, prin somn a auzit o împușcătură și a început să strige la soț ca să se trezească să vadă ce s-a întâmplat. În acest timp s-a deschis ușa de la intrare, în casă a intrat un bărbat mai scund, apoi altul mai înalt, care s-a aplecat când a intrat. Primul s-a îndreptat direct către ea și în limba rusă i-a comunicat ca să-i dea bani. Pe cea de a treia persoană nu a văzut-o. Deodată au intrat două persoane, însă posibil după ce aceștia i-au acoperit ochii a intrat și cea de-a treia persoană. Într-una cereau de la ea bani, însă dânsa le spunea că nu are bani, apoi a luat perna și i-a pus-o peste față, lăsându-se cu coatele pe pieptul său, apăsând perna strâns peste față. Dânsa se sufoca, la un moment dat persoana mai înaltă care sta în ușă a strigat în limba rusă „gata ajunge”. Dânsa striga, soțul a dorit să vină în ajutor, însă acea persoană care se afla în ușă l-a lovit pe soț în regiunea urechii și a ochiului, spunându-i soțului să stea la loc și să nu se implice. Ulterior, a auzit cum s-a deschis ușa la salon și a treia persoană a intrat acolo, a deschis ușa de la dulap, unde a depistat banii și i-a luat. Persoana care o sufoca a scos un cuțit, spunându-i că o va tăia dacă nu le arată unde sunt banii. De frică, a scos suma de aproximativ 500 de lei, care se aflau sub salteaua patului pe care dormea, persoana de statură josută a pus banii în buzunar, după care a smuls firele de la telefoane. Pe a treia persoană nu a văzut-o, doar a auzit-o. După aceasta, persoana cea mai înaltă a ieșit primul, apoi a ieșit persoana mai josută, după care bărbatul cel înalt s-a întors, spunându-i că dacă va declara ceva la poliție, se va întoarce și o va tăia, apoi au plecat. În servant aveau suma de 22000 lei și 50 de lire. După ce aceștia au plecat, soțul a vrut să aprindă lumina, însă dânsa i-a spus ca să nu o aprindă, ca aceștia să nu se întoarcă. Acele persoane au intrat la ei în casă în jurul orei 00:30 și au plecat la ora 02:00. Până a intra în casa lor, acele persoane au intrat într-o altă casă din ogradă, care-i aparține fiului său, de unde au luat un borcan de 3 litri cu spirt. Când ei au intrat și până au plecat, lumina nu au aprins-o, însă era o luminiță de la televizor, care i-a permis să vadă

chipul lor. Acele persoane erau îmbrăcate în negru, aveau cagule pe cap, mănuși și lanterne. Persoana care a căutat prin dulap avea lanternă. Alte lovituri decât cea din regiunea urechii și a ochiului soțului său nu i-au fost aplicate. Dânsa împreună cu soțul s-au aflat în casă până ce afară s-a luminat. Acele persoane după ce au plecat au legat ușa din exterior cu un fir metalic, astfel dânșii nu puteau ieși din casă. Aproximativ jumătate de oră soțul a încercat să deschidă ușa. Fețele acelor persoane erau acoperite, a înțeles că sunt cu mănuși când îi acopereau fața. Acele persoane între ele nu prea vorbeau. A auzit cum persoana mai josuță i-a spus celui mai înalt să vadă dacă nu vine nimeni, după ce dânsa a spus că trebuie să vină acasă fiul său. Solicită ca inculpații să fie pedepsiți conform legii. Față de inculpați are pretenții de ordin material și moral. Aceștia au deteriorat mobila în casa fiului. Totodată, solicită ca dânșii să-i restituie banii pe care i-au sustras. După voce nu-i cunoaște pe inculpați, deoarece atunci aveau măști pe față și vocea lor nu era deslușită. Sub salteaua patului pe care dormea avea suma de 500 de lei, din acești bani a cheltuit suma de 40 lei, sub saltea rămânând suma de 460 lei, bani pe care i-a scos și i-a dat persoanei mai josuțe, care se afla lângă ea. Cunoaște că în acel timp la ei în casă s-au aflat trei persoane, cea de a treia persoană a luat banii care se păstrau în dulap, și anume suma de 22000 lei și 50 lire, bani ce erau înfășurați într-o haină. Acea persoană i-a pus perna peste față, apoi a aruncat-o, după ce celălalt a strigat că ajunge. Dintre acești trei inculpați poliția nu i-a prezentat pe nici unul spre recunoaștere. Peste trei zile după cele întâmplate, poliția a fost la ea cu o persoană, care a recunoscut că l-a lovit pe soțul său și arăta prin casă cum a săvârșit infracțiunea. Acea persoană vorbea în limba de stat. În acea perioadă, până la cazul dat, la ea acasă veneau vecini din mahala ca să o ajute cu lucrul prin gospodărie. Nu suspectează pe nimeni din mahala că ar fi comis aceste acțiuni. Nu presupune de unde persoanele respective cunoșteau despre banii pe care-i aveau ei în casă, deoarece nu a comunicat nimănui că are bani. Acei bărbați au vorbit câteva vorbe între ei, dar nu aveau un limbaj deslușit. Nu recunoaște după voce pe nici unul dintre inculpați. Persoana care arăta prin casă cum a săvârșit infracțiunea nu a recunoscut-o după voce, deoarece atunci toți vorbeau. La examinarea cauzei în privința celorlalte două persoane în a căror privință cauza penală a fost disjunsă nu a participat. Solicită încasarea de la inculpați în beneficiul său a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune în sumă totală de 50000 lei *(f.d. 193-194, vol.X);*

- declarațiile succesorului părții vătămate *****, care a declarat instanței de fond că *****era tatăl său, care a decedat acum un an, menționând că la data de 24 spre 25 decembrie 2018, când a avut loc tâlhăria la casa părintească, se afla peste hotarele țării. Despre cele întâmplate la casa părinților a fost informat de către soția sa. Peste câteva zile după cele întâmplate dânsul a revenit acasă. A venit la casa părinților, unde încă era dezordine. În gospodăria părinților mai este construită o

casă, care-i aparține lui. A depistat că ușa la casa care-i aparține era deteriorată, toată mobila era distrusă și în casă era dezordine totală. Asemenea dezordine era și în casa părintească. Din spusele părinților cunoaște că la ei în casă au pătruns trei persoane cu cagule pe cap și cu mănuși pe mâni. Tatăl său i-a spus că a fost lovit și ținut la intrarea în cameră de către una dintre persoane. Pe fața tatălui său încă se observau leziuni. A doua persoană o ținea pe mama sa cu perna peste față și cu cuțitul, iar a treia persoană a intrat în altă cameră și a luat din dulap suma de 22000 lei și 50 de lire. La fel, mama le-a dat acestora suma de 460 lei. După ce a fost găsită suma mai mare de bani, unul dintre aceștia le-a comunicat celorlalți că au găsit ce căutau și că pot pleca. La plecare dânșii au legat ușa de la intrare și au smuls firele de la telefon. Dânsul a expediat părinților suma de 500 de lire pentru reparația casei, iar părinții au mai avut bani acumulați din pensie. Suma de 50 de lire a rămas din banii pe care dânsul i-a expediat părinților. Personal nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpați, însă solicită să-i fie restituiți mamei banii sustrași din casă și suma de 25000 lei cu titlu de prejudiciu moral *(f.d. 195, vol.X);*

- declarațiile martorului *****, care a declarat instanței de fond că locuia în apropiere cu *****, cu care erau prietene, menționând că periodic dânsa o ajuta, deoarece Clavdia se afla la o vârstă înaintată. Uneori îl trimitea pe fiul său să-i ducă Clavdiei de mâncare. Dânsa era o persoană bună și nu a avut cu nimeni careva conflicte. La data de 22 decembrie 2018 aproximativ la ora 12:00 a sunat-o și i-a spus că copilul îi va transmite ceva de mâncare, în acea zi nu a mai sunat-o. La data de 24 decembrie 2018 de dimineață a sunat-o, însă aceasta nu i-a răspuns la telefon. A mers la dânsa acasă și a depistat că inelele de la ușă erau legate cu sârmă și în ușă era legat un pachet cu scrumbie și încă o scrumbie era jos. Aceasta a deschis ușa, intrând în coridor a observat dezordine și intrând în casă a văzut-o pe Clavdia pe cuptor, pe jumătate goală, iar partea de sus era acoperită cu niște haine. A urcat pe cuptor și a început să o lovească peste față. A văzut că fața îi era inflamată și a înțeles atunci că Clavdia este decedată. După aceasta a ieșit în drum, a chemat o femeie și ultima a telefonat la poliție, deoarece ea nu putea. Mai apoi a sunat-o pe fiica Clavdiei și i-a comunicat despre cele întâmplate la casa mamei sale. Nu a observat urme de violență pe față, deoarece era în stare de șoc. Ulterior a aflat că Clavdia a fost omorâtă *(f.d. 196, vol.X);*

- declarațiile martorului Racu Mariana, care a declarat instanței de fond că locuiau în vecinătate cu partea vătămată *****, menționând că la data de 22 decembrie 2018, seara, vecina sa Clavdia a rugat-o ca să-i facă niște cumpărături, dânsa i-a adus produsele alimentare pe care le-a procurat și a plecat acasă. Atunci Clavdia a comunicat că se simte bine. Duminica nu a fost la ea. Luni de dimineață la ea a venit *****, care a cerut numărul de telefon al fiicei Clavdiei,

comunicându-i totodată că Clavdia a fost omorâtă în casă. După cele întâmplate, ea nu a mai intrat în casa Clavdiei și nu a văzut cadavrul acesteia *(f.d. 197, vol. X);*

- declarațiile martorului *****, care a declarat instanței de fond că cu partea vătămată ***** au lucrat împreună la școală și erau vecini. Într-o seară, nu-și amintește cu exactitate data, dar era toamnă, a ieșit afară să i-a cina. La cornul casei lui ***** a observat o persoană. Acea persoană s-a îndreptat spre o construcție accesorie din ograda Clavdiei, apoi s-a întors și a ieșit în drum, pornindu-se la deal. Lângă drumul din apropierea cimitirului a mers o mașină, care avea inclusă lumina, și dânsul a observat că persoana care s-a aflat în ograda Clavdiei era de gen feminin. A doua zi dimineața a auzit de la un consătean că ***** a fost găsită decedată. Cea din urmă a fost sugrumată. Din spuse, cunoaște că dânsa a fost omorâtă pentru a-i sustrage banii. Pe inculpați nu-i cunoaște. Persoana care s-a aflat în ograda Clavdiei nu a intrat în casă, s-a aflat doar prin ogradă și a făcut ceva la ușă *(f.d. 4, vol. XI);*

- declarațiile martorului *****, care a declarat instanței de fond că a fost condamnat în baza sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 Cod penal. **Infracțiunea dată a fost comisă împreună cu Stoian Oleg, *****, Sebastian Serghei și Babără ******* în următoarele circumstanțe. La data de 24 decembrie 2018 împreună cu persoanele numite au plecat în sat. ***** r-nul Dondușeni. S-au înțeles că merg la un furt ca nimeni să nu-i vadă. În sat. ***** r-nul Dondușeni au săvârșit infracțiunea. Stoian Oleg le-a arătat unde să intre și ei au intrat într-o încăpere de locuit (sărai). Din mașină a coborât *****, iar Stoian Oleg a rămas în automobil împreună cu taximetristul Sebastian Serghei. A concretizat că în sat. ***** r-nul Dondușeni Babără ***** nu a fost cu ei, ci un alt taximetrist. El a intrat cu ei în sărai, intrând, în interior a observat o bătrână, văzând bătrâna dânsul a hotărât să aștepte afară. ***** și Stoian Oleg au început a căuta banii, după care au ieșit din casă, toți îndreptându-se spre automobil. În automobil aceștia au spus că au găsit banii și s-au îndreptat spre mun. Bălți. Cu propunerea de a se deplasa în sat. ***** r-nul Dondușeni de a comite o infracțiune de furt a venit Stoian Oleg, care a fost sunat din închisoare de către o persoană „Țurcan". În acel sărai, Stoian Oleg a început a o maltrata pe bătrână, nu cunoaște ce s-a întâmplat cu ea, dar la urmă a aflat că bătrâna a fost omorâtă. Cel mai agresiv la comiterea infracțiunii a fost inculpatul Stoian Oleg, acesta ultimul a și ieșit din casă. Dânsul nu a cunoscut că acea bătrână avea bani și după furtul dat dânsul nu a primit careva bani. Sebastian Serghei a rămas să aștepte în mașină. Dânsul a recunoscut vina în comiterea acestei infracțiuni. A fost sunat de către „Țurcan" în aceiași zi când a fost comisă crima și i-a comunicat că urmează să se întâlnească cu Stoian Oleg. Când s-au întâlnit, Stoian Oleg se afla împreună cu Sebastian Serghei. **În anul 2018 cu Stoian Oleg se afla în relații bune**. Anterior a existat o cauză penală în care Stoian Oleg a fost

inculpat și dânsul a avut calitate de parte vătămată, însă ulterior și-a retras cererea și Stoian Oleg nu a fost atras la răspundere penală. La comiterea infracțiunii Stoian Oleg a fost cel mai agresiv, **dânsul a sugrumat bătrâna cu mâinile**. Bătrâna se afla culcată pe pat, dar Stoian Oleg o sufoca. A intrat în casă și a văzut cum Stoian Oleg o maltrata dur pe bătrână, după care a ieșit afară. În acea casă era o cameră și coridorul. Când au intrat în casă era în jurul orelor 00:00, bătrâna dormea, nu-și amintește dacă era sau nu lumină. Dânșii aveau lanterne, Stoian Oleg se afla cu bătrâna, iar ***** căuta banii. În mun. Bălți s-au întâlnit lângă restaurantul „Aurica" pe la orele 21:00 și din oraș au ieșit în jurul orelor 22:00. Atunci era iarnă și toți erau îmbrăcați în costume sport. Pe taximetrist nu-l cunoaște, la fel nu cunoaște la ce oră s-au întors în mun. Bălți. Nu-și amintește despre ce au vorbit pe drum. A fost telefonat de către „Țurcan", care i-a comunicat să se întâlnească cu Stoian Oleg. La data de 25 decembrie 2018 a fost telefonat de către Stoian Oleg, care i-a propus să se întâlnească în același loc. Astfel, s-a apropiat de restaurantul „Aurica" din mun. Bălți seara în jurul orelor 19:30-20:00. Stoian Oleg din nou i-a propus să meargă la un furt. Dânsul la început a refuzat să meargă, spunându-i că data trecută tot la furt s-au dus, dar nu a fost așa cum s-a spus. Ulterior, a fost convins de către Stoian Oleg ca să meargă să comită un furt în sat. ***** r-nul Dondușeni și au plecat peste aproximativ 30 de minute. El a mers împreună cu Stoian Oleg și Sebastian Serghei, ***** nu era, dar Babără ***** era deja în sat. ***** r-nul Dondușeni și îi aștepta acolo. Au plecat cu un taxi din mun. Bălți. Cu Babără ***** s-au întâlnit în sat. ***** r-nul Dondușeni, lângă Gara Feroviară, a urcat în automobil și el le-a arătat care este casa. Sosind la fața locului, au intrat într-o gospodărie în care se afla casă și sărai. Au deteriorat ușa de la casă și au intrat în interior. Ușa de la casă a fost deteriorată de către Babără *****, cine a intrat în casă nu-și amintește. Fiind afară, de el s-a apropiat Stoian Oleg, spunându-i să meargă în sărai. Dânsul împreună cu Stoian Oleg și Babără ***** au intrat în sărai, iar Sebastian Serghei se afla în automobil. **Intrând în sărai, au observat 2 persoane în vârstă, o bătrână și un bătrân, care se aflau în camere diferite**. **El a intrat în camera unde se afla bătrâna și a început a discuta cu ea. Stoian Oleg s-a apropiat de acea femeie, nu-și amintește ce făcea, dar Babără ***** a plecat**. Stoian Oleg întreba de bătrână unde sunt banii, nu-și amintește dacă dânsa i-a comunicat lui Stoian Oleg unde se află banii. Nu a văzut cum Stoian Oleg a aplicat forța fizică față de bătrână. În acest timp, Babără ***** căuta banii, nu cunoaște dacă i-a găsit. Peste aproximativ 5-10 minute au ieșit din casă, Stoian Oleg și Babără ***** aveau cu sine lanterne, însă în casa unde s-au aflat nu era lumină. După ce au ieșit din casă, au urcat în automobil și au plecat în mun. Bălți. Babără ***** nu a mers cu ei, a rămas în sat. ***** r-nul Dondușeni. Când au ieșit din casă, i-au spus că a găsit 400 lei, dintre care taximetristului i-au achitat suma de 350 lei. Ușa de la casă au spart-o cu o rangă metalică, iar ușa de la sarai a fost

deteriorată de către Babără *****. În tot acest timp Sebastian Serghei s-a aflat în automobil, acesta a mers cu ei în caz că vor avea nevoie de ajutor. Când au intrat în sărai, dânsul era fără mască, Stoian Oleg avea mască medicinală, despre Babără ***** nu-și amintește dacă era cu mască. La întoarcere nu-și amintește despre ce au vorbit în automobil, a ascultat muzică la telefon. În prezența sa Stoian Oleg a discutat la telefon cu o persoană deținută, discuția fiind legată de infracțiunea pe care au comis-o. Mașina de taxi a fost comandată și prima și a doua oară de către Stoian Oleg. Când au ajuns în sat. ***** r-nul Dondușeni, pe Babără ***** l-a întâmpinat Stoian Oleg, Babără ***** s-a apropiat și a urcat în automobilul în care se aflau ei. Când au intrat în casă, el a plecat la bătrân *(f.d. 92-94, vol.XI).*

Totodată, vinovăția inculpaților Stoian Oleg *****, Babără ***** și Sebastian Serghei ***** integral este confirmată și prin probele materiale administrate în instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

- raportul de autosesizare din 24 decembrie 2018, prin care s-a constatat că la 24 decembrie 2018 orele 10:30 în Unitatea de Gardă a IP Dondușeni a parvenit înștiințarea telefonică de la serviciul unic „112" referitor la faptul că la 24 decembrie 2018 în jurul orelor 09:40, în sat. ***** r-nul Dondușeni, la domiciliu a fost depistat cadavrul lui *****, fără semne vizibile de moarte violentă *(f.d. 17, vol.I);*

- raportul ofițerului operativ de serviciu al IP Dondușeni comisar Popovici A. din 24 decembrie 2018, prin care informează că în IP Dondușeni a fost înregistrată înștiințarea telefonică de la serviciul unic „112", prin care Sîrbu Valentina, locuitoare a sat. ***** r-nul Dondușeni, a comunicat că la 24 decembrie 2018 în casa locativă a vecinei sale ***** a fost depistat cadavrul proprietarei, ușa de la casă fiind legată din exterior, în casă lucrurile fiind împrăștiate *(f.d. 18, vol.I);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 decembrie 2018 și tabelul fotografic, prin care cercetării la fața locului a fost supus domiciliul lui *****, situat în sat. ***** r-nul Dondușeni, unde în interiorul casei de locuit, pe cuptor a fost depistat cadavrul cet. *****, în poziție culcată, la examinarea cadavrului careva urme de moarte violentă nu au fost stabilite *(f.d. 19-42, vol.I);*

- raportul de expertiză judiciară nr. 201817C0116 din 24 decembrie 2018, prin care s-a stabilit că, moartea cet. ***** a survenit în **rezultatul asfixiei mecanice, ca consecință a obturării orificiilor respiratorii cu mâinile și prin sugrumare**, fapt confirmat de prezența echimozelor nasului, ambilor obraji, excoriații ale obrazului stâng și a buzei superioare, hemoragii în țesuturile moi a gâtului, fractura cornului drept al osului hioid și semnele general asfictice. Toate leziunile corporale depistate la cadavrul cet. ***** s-au format în momentul obturării căilor respiratorii cu mânile agresorului și în momentul sugrumării. Leziuni care ar indica la o luptă între agresor și pătimașă nu au fost depistate.

Careva semne care ar indica la săvârșirea unui raport sexual forțat, la examinarea cadavrului nu au fost depistate. La examinarea organelor genitale și la examenul biologic al conținutului vaginal urme de spermă n-au fost depistate. Moartea cet. ***** a survenit cu aproximativ 24-36 ore înaintea examinării cadavrului *(f.d. 44-48, vol.I);*

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din data de 26 decembrie 2018, prin care ***** roagă angajații poliției din cadrul IP Dondușeni de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu trei persoane necunoscute, cu cagule pe cap, de gen masculin, vorbitori de limba rusă, care la data de 25 decembrie 2018 în jurul orelor 01:00-02:00, având scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii de la intrare, au pătruns în casa de locuit ce-i aparține, unde prin aplicarea forței fizice a fost imobilizată de către una dintre persoanele date, fiind ținută cu putere de piept, totodată, a fost ținută cu putere de gură și întrebată în limba rusă unde sunt banii. Mai apoi i-a fost pusă o pernă peste față și a fost strânsă cu putere, întrebând-o în continuu unde sunt banii. Neavând deja aer și putere, a scos de sub lenjeria patului banii în numerar în sumă de aproximativ 400 lei, în diferite bancnote, și i-a dat benevol pentru a fi eliberată. Una dintre persoanele necunoscute l-a imobilizat pe soțul său Văzdăuțan Vladimir, fiind lovit de câteva ori cu pumnul peste față. Cea de a treia persoană necunoscută a intrat în cealaltă odaie a casei locative, unde prin răscolirea bunurilor a depistat și sustras bani în numerar, și anume suma de 22000 lei, în bancnote a câte 200, 100 și 50 lei fiecare, și 50 lire sterline. Până a ieși persoanele date din casa de locuit, de către unul din ei a fost amenințată cu un obiect asemănător unui cuțit că în caz că va telefona undeva, a indicat fraza „прирежу”. Până a pleca persoanele date au smuls cablul telefonic, deteriorând firele. Prin aceasta i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 23500 lei, fiind un prejudiciu considerabil *(f.d. 13, vol.III);*

- raportul ofițerului superior operativ de serviciu al IP Dondușeni din 26 decembrie 2018, prin care informează că în cadrul IP Dondușeni a fost înregistrată înștiințarea telefonică de la ofițerul operativ de investigații al SII al IP Dondușeni comisar principal Țurcan J., care a comunicat că la data de 24 decembrie 2018 orele 24:00 trei persoane de gen masculin cu cagule pe cap, prin forțarea ușii au pătruns în domiciliul cet. *****, locuitoare a sat. ***** r-nul Dondușeni, care locuiește de una singură, aplicând forța fizică față de ea, au cerut bani, ca urmare ***** le-a dat bani în sumă de 500 lei, după care răscolind prin casă făptașii au găsit bani în sumă de aproximativ 23000 lei, părăsind domiciliul *(f.d. 14, vol.III);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 decembrie 2018 și tabelul fotografic, prin care cercetării la fața locului a fost supusă gospodăria lui ***** situată în sat. ***** r-nul Dondușeni. În cadrul cercetării la fața locului a fost depistat și ridicat un obiect metalic „captura de cuie” cu lungimea de 40 cm și lățimea de 8 cm și o bucată de sârmă metalică *(f.d. 16-30, vol.III);*

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din data de 26 decembrie 2018, prin care *****roagă angajații poliției din cadrul IP Dondușeni de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu trei persoane necunoscute, cu cagule pe cap, de gen masculin, vorbitori de limba rusă, care la data de 25 decembrie 2018 în jurul orelor 01:00-02:00, având scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii de la intrare au pătruns în casa de locuit ce-i aparține, unde prin aplicarea forței fizice de către una dintre persoanele date a fost lovit de câteva ori în regiunea feței, fiind imobilizat, fără a se putea mișca. Totodată, o altă persoană necunoscută a imobilizat-o pe soția sa *****, întrebând-o în continuu unde sunt banii. Astfel, soția a scos de sub lenjeria patului bani în numerar de aproximativ 400 lei și i-a dat benevol pentru a fi eliberată. Cea de a treia persoană necunoscută a intrat în cealaltă odaie a casei locative, unde prin răscolirea bunurilor a depistat și sustras bani în numerar, și anume suma de 22000 lei și 50 lire sterline. Până a ieși persoanele necunoscute din casa de locuit, au tăiat firul telefonic, totodată, de către una dintre persoanele necunoscute i-a fost amenințată soția cu un obiect asemănător unui cuțit, că în caz de va telefona la poliție, a indicat fraza „прирежу”. Prin aceasta atât lui, cât și soției i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 23500 lei, fiind un prejudiciu considerabil *(f.d. 39, vol.III);*

- raportul de expertiză judiciară nr. 201817P0427 din 27 decembrie 2018, prin care s-a constatat la ***** edemul și echimoza mică a buzei superioare pe dreapta, au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate de pătimașă, în momentul când i-a fost apăsată perna peste gură, buza s-a traumat de la dinții de pe mandibulă și se califică ca vătămare corporală neînsemnată *(f.d. 45, vol.III);*

- raportul de expertiză judiciară nr. 201817P0428 din 27 decembrie 2018, prin care s-a constatat la *****edemul țesuturilor moi a regiunii zigomatice stânga, au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Edemul țesuturilor moi putea fi produs în rezultatul aplicării unei lovituri cu pumnul *(f.d. 47, vol.III);*

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18 septembrie 2019 și tabelul fotografic, acțiune în cadrul căreia ***** a arătat circumstanțele comiterii infracțiunii în sat. ***** r-nul Dondușeni, și anume: ultimul a arătat direcția de deplasare spre gara feroviară din sat. ***** r-nul Dondușeni, după aceasta numitul însoțit de participanții la acțiune s-au deplasat la domiciliul victimei *****, arătând locul parcării automobilului, locul de pătrundere în gospodărie, cum au intrat toți trei în săraiul de locuit, momentul cum a intrat în odaia în care se afla victima *****(f.d. 171-179, vol.VI);

- procesul-verbal de percheziție din 8 octombrie 2019 și tabelul fotografic, din care rezultă că percheziția a fost efectuată la domiciliul temporar al inculpatului Sebastian Serghei din mun. Bălți str. I. Franco 17/1 ap. 88, în cadrul percheziției a fost depistată și ridicată o rangă metalică – captură de cuie (gvozdodior) *(f.d. 246-250, vol. VI);*

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 02 octombrie 2019 și tabelul fotografic, acțiune în cadrul căreia ***** a arătat circumstanțele comiterii infracțiunii în sat. ***** r-nul Dondușeni, și anume: acesta a arătat direcția de deplasare spre sat. ***** r-nul Dondușeni. La intrarea în sat acesta a arătat direcția de deplasare spre locul comiterii infracțiunii, deplasându-se spre domiciliul decedatei *****. Până a ajunge în locul dat, ultimul a arătat locul unde a fost parcat automobilul cu care au venit la comiterea infracțiunii, ulterior a arătat locuința părții vătămate și modul de intrare în gospodărie, modul de pătrundere în saraiul locativ al victimei, acțiunile fiecărui participant la comiterea infracțiunii, modul de părăsire a gospodăriei și legarea ușii de la intrare *(f.d. 31-38, vol. VII);*

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25 octombrie 2019, din care rezultă că ***** a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 4 ca fiind persoana care a fost în calitate de șofer la comiterea infracțiunii *(f.d. 45-46, vol. VII);*

- procesul-verbal de percheziție din 09 octombrie 2019 și tabelul fotografic, din care urmează că percheziția s-a efectuat la domiciliul lui ***** din mun. Bălți, însă careva obiecte importante pentru cauza penală nu au fost depistate *(f.d. 79-83, vol.VII);*

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și tabelul fotografic din 09 octombrie 2019, acțiune în cadrul căreia ***** a arătat circumstanțele comiterii infracțiunii în sat. ***** r-nul Dondușeni, și anume: a explicat modul în care a fost parcat automobilul, fiind cu fața spre ieșirea din localitate, din automobil a ieșit Clim (Stoian Oleg) și a intrat într-o grădină din apropiere, peste drum. În mână avea un obiect metalic, posibil rangă sau ciocan. Tot Stoian Oleg a deconectat lumina de la contor, apoi a auzit un zgomot asemănător deteriorării ușii din lemn, după care a intrat în locuință și el. În casă era întuneric, însă după ce au aprins o brichetă au observat pe pat o persoană de gen feminin în vârstă. Înspăimântată ultima încerca să strige, însă Clim (Stoian Oleg) se afla deasupra ei, a imobilizat-o și i-a aplicat o pernă peste față. În acest timp în casă a intrat și Djăcson (Sebastian Serghei), care a început să caute banii. El la fel căuta banii. După ce au deschis un dulap, de sub sertar au căzut bani, el i-a adunat și i-a transmis lui Clim (Stoian Oleg), după care dânsul a ieșit și a urcat în automobil, peste puțin timp în automobil a urcat Djăcson (Sebastian Serghei) și Clim (Stoian Oleg) *(f.d. 94-100, vol. VII);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 decembrie 2019 și tabelul fotografic, din care urmează că examinării a fost supusă o bucată de sârmă din aluminiu, fiind învelită într-un cablu de culoare galbenă, cu grosimea de 0,3 cm și lungimea de 45 cm, fiind ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 24 decembrie 2018 din sat. ***** r-nul Dondușeni *(f.d. 1-2, vol. VIII);*

- ordonanța din 11 decembrie 2019, prin care în calitate de corp delict a fost recunoscută o bucată de sârmă din aluminiu, fiind învelită într-un cablu de culoare galbenă de formă tubulară cu grosimea de 0,3 cm și lungimea de 45 cm *(f.d. 3, vol. VIII);*

- ordonanța din 11 decembrie 2019, prin care în calitate de corp delict a fost recunoscut un obiect metalic - captură de cuie cu lungimea de 40 cm - 8 cm, lățimea capturii cuielor fiind de 2 cm, despărțit în două 0,8 cm -0,7 cm, având intervalul de 0,5 cm *(f.d. 4, vol. VIII);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 decembrie 2019 și tabelul fotografic, din care urmează că examinării a fost supusă o captură de cuie (gvozdodeor) cu lungimea de 78 cm-9 cm, lățimea capturii cuielor fiind de 3,3 cm, despărțit în două, intervalul dintre părți fiind de 1,3 cm, ridicată în cadrul percheziției efectuate în locuința lui Sebastian Serghei *(f.d. 5-6, vol.VIII);*

- ordonanța din data de 12 decembrie 2019 privind recunoașterea capturii de cuie ca mijloc material de probă în cauza penală *(f.d. 7, vol.VIII);*

- sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 14 septembrie 2020, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM și art. 42 alin. (5), art. 188 lin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM, în temeiul art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În cadrul examinării cauzei penale ultimul a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor, relatând în cadrul ședinței de examinare a cauzei penale de învinuire a sa circumstanțele comiterii ambelor infracțiuni din data de 24 decembrie 2018 și 25 decembrie 2018 *(f.d.179-186, vol.IX);*

- sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 09 februarie 2021, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal al RM, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În cadrul examinării cauzei penale de învinuire a sa, ***** a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și a declarat că cu Stoian Oleg el se cunoaște încă din anul 2017, cu Sebastian Serghei el s-a cunoscut pe când activa la Gara Auto din mun. Bălți, iar cu ***** se cunosc din copilărie. La data de 24 decembrie 2018 se afla în

mun. Bălți. Nu ține minte cine, dar i se pare că Stoian Oleg l-a telefonat și i-a spus ca să meargă „на дело”.

Din convorbirea lor telefonică el a înțeles ca să meargă la furt și a căzut de acord, astfel el, împreună cu Stoian Oleg, ***** și Sebastian Serghei s-au întâlnit la Gara Auto din Bălți. Cineva din ei a chemat un taxi. Din discuții el a înțeles că merg în raionul Dondușeni, dar în ce sat nu-și amintește. Ajungând în satul respectiv, taximetrul i-a așteptat pe o stradă din sat. Cine s-a înțeles cu taximetristul, nu știe. Stoian Oleg, căruia i se mai spune „Clim”, a intrat primul în curtea unei gospodării și a deconectat energia electrică de la contor, apoi a deschis ușa de la casă. A mai comunicat că în gospodăria dată era și un sarai. Stoian Oleg a intrat primul în casă, apoi au intrat și el cu *****, dar Sebastian Serghei a rămas în drum. Stoian Oleg le-a spus ca să caute prin casă. În casă au depistat o bătrână, ea striga la ei, dar ei o amenințau cu răfuiala ca să tacă. Stoian Oleg a rămas cu femeia dată într-o odaie, iar el cu ***** căutau prin casă bunuri de preț sau bani. Într-o **cameră era un dulap în care el a găsit mai multe bancnote de bani, dar ce sumă și în ce valută erau banii el nu știe, deoarece el nu i-a numărat, și i-a luat pe toți**. Stoian Oleg era în pragul camerei și el, banii care i-a găsit, i-a dat lui Stoian Oleg, la ce ultimul a zis ca să caute mai departe. Apoi el, împreună cu *****, căruia i se mai spune „Șustrîi”, au ieșit afară din casă și s-au apropiat de Sebastian Serghei, care era afară. Ei toți trei l-au așteptat afară pe Stoian Oleg. Totodată, a mai comunicat că când Stoian Oleg a ieșit din casă, ultimul avea ceva ascuns la spate, lucru pe care l-a pus în portbagajul mașinii. Banii găsiți erau tot la Stoian Oleg, dar ajunși la Bălți, ultimul nu s-a împărțit cu banii cu dânșii. Peste vreo 3-4 săptămâni, din discuții el a înțeles că Stoian Oleg, în aceiași seară, a omorât pe cineva, dar cum el nu știe. La reconstituirea faptei el a arătat benevol cum a avut loc totul. Totodată, a comunicat că el susține declarațiile date anterior. La fel, a comunicat că el fiind în altă cameră din casa victimei, a auzit strigătele femeii ce era în casă. Când ei au intrat în casă, femeia era aproape de ușă, probabil a simțit ceva. Totodată, a mai declarat că numai Stoian Oleg s-a răfuit cu femeia din casă, dar cum el nu știe. Toate detaliile cazului el nu își amintește *(f.d. 89-94, vol. X).*

Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Babără ***** a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM – complice la sustragerea bunurilor, însoțită de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei, de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune

în proporții considerabile; comiterea de către Sebastian Serghei ***** a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM – complice la sustragerea bunurilor, însoțită de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei, de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; comiterea de către Stoian Oleg ***** a infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), e) și j) Cod penal al RM – omorul unei persoane, săvârșit cu premeditare, din interes material, profitând de starea de neputință evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, cu deosebită cruzime, precum și infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM – complice la sustragerea bunurilor, însoțită de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei, de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În continuare, Colegiul indică că potrivit prevederilor art.93 Cod penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Așa dar, conform prevederilor art. 99 alin. (1) Cod de procedură penală, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de

lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Așa dar, în cazul dat Colegiul penal nu a constatat că organul de urmărire penală a administrat careva probe cu încălcarea procedurii penale, prin urmare nu poate pune la dubii veridicitatea acestor probe, or, în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.

De asemenea, Colegiul penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal atestă că, afirmațiile apelanților privind nevinovăția inculpaților Stoian Oleg *****, Babără ***** și Sebastian Serghei ***** în comiterea faptelor penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice, cercetate în ședința de judecată, și anume prin declarațiile părții vătămate, succesorilor legali ai părților vătămate, martorilor și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

În ponderea acestui fapt, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată pe caz, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară, și cu referire la normele procesual-penale aplicabile speței date ce confirmă vinovăția inculpaților Stoian Oleg *****, Babără ***** și Sebastian Serghei ***** în comiterea infracțiunilor incriminate, Colegiul penal va dispune de a respinge ca nefondate alegațiile apelanților privind ne implicarea inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate. Or, contrar opiniei apărării, Colegiul penal susține justețea celor trasate de către instanța de fond la capitolul întrunirii în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunilor de tâlhărie.

În aspectul dat, Colegiul penal reține că instanța de judecată întemeiat a constatat că inculpații Babără ***** și Stoian Oleg *****, împreună cu *****, în privința căruia deja există hotărâre de condamnare definitivă și irevocabilă, au comis atacul tâlhăresc în privința părților vătămate ***** și *****.

Faptul dat se confirmă integral prin declarațiile părții vătămate *****, care a descris circumstanțele în care au fost atacați împreună cu soțul său, și anume: în noaptea zilei de 24 spre 25 decembrie 2018 împreună cu soțul *****se aflau acasă în sat. ***** r-nul Dondușeni și dormeau. La un moment dat, aproximativ la orele

23:00, prin somn a auzit o împușcătură și a început să strige la soț ca să se trezească să vadă ce s-a întâmplat. În acest timp s-a deschis ușa de la intrare, în casă a intrat un bărbat mai scund, apoi altul mai înalt, care s-a aplecat când a intrat. Primul s-a îndreptat direct către ea și în limba rusă i-a comunicat ca să-i dea bani. Persoanele în cauză într-una cereau de la ea bani, însă dânsa le spunea că nu are bani, apoi a luat perna și i-a pus-o peste față, lăsându-se cu coatele pe pieptul său, apăsând perna strâns peste față. Dânsa se sufoca, la un moment dat persoana mai înaltă care stătea în ușă a strigat în limba rusă „gata ajunge". Dânsa striga, soțul a dorit să vină în ajutor, însă acea persoană care se afla în ușă l-a lovit pe soț în regiunea urechii și a ochiului, spunându-i soțului să stea la loc și să nu se implice. Ulterior, a auzit cum s-a deschis ușa la salon și a treia persoană a intrat acolo, a deschis ușa de la dulap, unde a depistat banii și i-a luat. Persoana care o sufoca a scos un cuțit, spunându-i că o va tăia dacă nu le arată unde sunt banii. De frică, a scos suma de aproximativ 500 de lei, care se aflau sub salteaua patului pe care dormea, persoana de statură josuță a pus banii în buzunar, după care a smuls firele de la telefoane. Pe a treia persoană nu a văzut-o, doar a auzit-o. În servant aveau suma de 22000 lei și 50 de lire sterline.

Declarațiile respective coroborează și cu cele relatate de către succesorul părții vătămate *****, care a indicat că victima *****a fost tatăl său, care a decedat acum un an. La data de 24 spre 25 decembrie 2018, când a avut loc tâlhăria la casa părintească, se afla peste hotarele țării. Despre cele întâmplate la casa părinților a fost informat de către soția sa. Peste câteva zile după cele întâmplate dânsul a revenit acasă. A venit la casa părinților, unde încă era dezordine. Ușa la casa care-i aparține era deteriorată, toată mobila era distrusă și în casă era dezordine totală. Asemenea dezordine era și în casa părintească. La fel, succesorul părții vătămate a mai menționat că din spusele părinților cunoaște că la ei în casă au pătruns trei persoane cu cagule pe cap și cu mănuși pe mâni. Tatăl i-a spus că a fost lovit și ținut la intrarea în cameră de către una dintre persoane. Pe fața tatălui încă se observau leziuni. A doua persoană o ținea pe mama cu perna peste față și cu cuțitul, iar a treia persoană a intrat în altă cameră și a luat din dulap suma de 22000 lei și 50 de lire sterline. La fel, mama le-a dat acestora suma de 460 lei. La plecare dânșii au legat ușa de la intrare și au smuls firele de la telefon.

Declarații similare a dat și *****, care fiind audiat în instanța de fond în calitate de martor a relatat cu lux de amănunte circumstanțele comiterii infracțiunii pe episodul cu părțile vătămate Văzdăuțan, menționând că la data de 25 decembrie 2018 a fost telefonat de către Stoian Oleg, cu care s-a întâlnit la restaurantul „Aurica" din mun. Bălți seara în jurul orelor 19:30-20:00. Stoian Oleg i-a propus să meargă la un furt în sat. ***** r-nul Dondușeni. A mers împreună cu Stoian Oleg și Sebastian Serghei, dar Babără ***** era deja în sat. ***** r-nul Dondușeni și îi aștepta acolo. Au plecat cu un taxi din mun. Bălți. Cu Babără ***** s-au

întâlnit în sat. ***** r-nul Dondușeni lângă Gara Feroviară, a urcat în automobil și el le-a arătat care este casa. Sosind la fața locului, au intrat într-o gospodărie în care se afla casă și sărai. Au deteriorat ușa de la casă și au intrat în interior. Ușa de la casă a fost deteriorată de către Babără *****. Apoi, dânsul împreună cu Stoian Oleg și Babără ***** au intrat în sărai, iar Sebastian Serghei a rămas în automobil. Intrând în sărai, au observat 2 persoane în vârstă, o bătrână și un bătrân, care se aflau în camere diferite. El a intrat în camera unde se afla bătrâna și a început a discuta cu ea. Stoian Oleg s-a apropiat de acea femeie, însă nu-și amintește ce făcea, dar Babără ***** a plecat. Anume Stoian Oleg întreba de bătrână unde sunt banii, nu-și amintește dacă dânsa i-a comunicat lui Stoian Oleg unde se află banii. Nu a văzut cum Stoian Oleg a aplicat forța fizică față de bătrână.

Cele relatate de către martorul ***** coroborează și cu procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18 septembrie 2019 și tabelul fotografic, acțiune în cadrul căreia ***** a arătat circumstanțele comiterii infracțiunii în sat. ***** r-nul Dondușeni, și anume: ultimul a arătat direcția de deplasare spre gara feroviară din sat. ***** r-nul Dondușeni, după aceasta numitul însoțit de participanții la acțiune s-au deplasat la domiciliul victimei *****, arătând locul parcării automobilului, locul de pătrundere în gospodărie, cum au intrat toți trei în saraiul de locuit, momentul cum a intrat în odaia în care se afla victima *****_(f.d. 171-179, vol.VI)_.

În contextul dat, Colegiul penal statuează asupra temeiniciei existenței în acțiunile inculpaților Babără ***** ***** și Stoian Oleg ***** a acțiunii principale a infracțiunii de tâlhărie, manifestată prin sustragerea de la părțile vătămate a banilor în sumă de 400 (460) lei, pe care ***** i-a transmis benevol lui Stoian Oleg *****, precum și a sumei în mărime de 22000 lei și 50 lire, care a fost depistată de unul din inculpați (Babără *****) în altă cameră într-un dulap.

La fel, a fost confirmată prezența în acțiunile inculpaților a acțiunii adiacente, manifestate prin aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate și/sau amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, or, din declarațiile părții vătămate ***** și a martorului ***** reiese cert că anume inculpatul Stoian Oleg ***** s-a apropiat de partea vătămată cerând mijloace bănești, iar partea vătămată afirmă că a fost amenințată cu aplicarea violenței fizice în vederea transmiterii banilor, iar ulterior de aceiași persoană a fost sufocată cu o pernă.

Faptul aplicării violenței fizice în privința părții vătămate ***** integral se confirmă și prin raportul de expertiză judiciară nr. 201817P0427 din 27 decembrie 2018, prin care la ***** s-a constatat edemul și echimoza mică a buzei superioare pe dreapta, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate de pătimașă, în momentul când i-a

fost apăsată perna peste gură, buza s-a traumat de la dinții de pe mandibulă și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

La fel, a fost confirmată și aplicarea violenței fizice în raport cu partea vătămată Văzdăuțan Vladimir, or, prin raportul de expertiză judiciară nr. 201817P0428 din 27 decembrie 2018, la *****s-a constatat edemul țesuturilor moi a regiunii zigomatice stânga, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Edemul țesuturilor moi putea fi produs în rezultatul aplicării unei lovituri cu pumnul.

Mai mult ca atât, din conținutul declarațiilor părții vătămate ***** și martorului ***** se constată cu certitudine că violența fizică în raport cu partea vătămată ***** a fost aplicată de către Stoian Oleg *****, în raport cu partea vătămată *****a fost aplicată de către *****, iar de către Babără ***** au fost căutați banii.

Astfel, din probele cercetate în instanța de fond și verificate suplimentar în cea de apel, în acțiunile inculpaților Stoian Oleg ***** și Babără ***** s-a stabilit cu certitudine existența laturii obiective ale infracțiunii de tâlhărie, și anume: acțiunea principală a fost manifestată prin sustragerea mijloacelor bănești de la părțile vătămate ***** și Văzdăuțan Vladimir, cauzându-le acestora o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 23497,50 lei, iar acțiunea adiacentă a fost manifestată prin aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, fapt confirmat atât prin raportul de expertiză judiciară nr. 201817P0427 din 27 decembrie 2018, precum și prin raportul de expertiză judiciară nr. 201817P0428 din 27 decembrie 2018.

La fel, din probele administrate s-a constatat indubitabil faptul că infracțiunea a fost comisă în complicitate de către Babără ***** *****, Stoian Oleg ***** și *****, în privința ultimului deja există o sentință de condamnare definitivă și irevocabilă, între aceștea existând o înțelegere prealabilă, având fiecare roluri la materializarea faptei, ultimii cu cagule pe cap, cu mănuși pe mâni, au pătruns în casa de locuit a soților ***** și *****, situată în sat. ***** r-nul Dondușeni, unde Babără ***** ***** a forțat ușa cu un obiect metalic (captură cuielor), iar Stoian Oleg *****, aplicând forța fizică asupra lui ***** prin asfixiere cu o pernă, a obținut de la ea suma de 400 lei. Ulterior, Babără ***** ***** într-o odaie a casei de locuit a găsit și sustras în mod deschis suma de 22000 lei și 50 de lire sterline, echivalentul a 1097,50 lei MD, iar în acest timp ***** îl ținea imobilizat pe partea vătămată Văzdăuțan Vladimir, care a sărit în ajutorul soției sale, iar după atingerea scopului infracțiunii unul din inculpați a smuls receptorul din telefon, au legat ușa cu un fir metalic, fugind de la fața locului într-o direcție necunoscută.

În aserțiunea dată, Colegiul penal concluzionează că prima instanță în mod întemeiat a constatat prezența în acțiunile inculpaților Babără ***** și Stoian Oleg

***** a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 42 alin (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal al RM - complice la sustragerea bunurilor, însoțită de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei, de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal concluzionează temeinicia soluției primei instanțe privind comiterea atacului tâlhăresc în privința părții vătămate ***** de către inculpatul Sebastian Serghei *****, împreună cu ***** și *****, în privința cărora deja există hotărâri de condamnare definitive și irevocabile.

Faptul dat se confirmă integral prin declarațiile martorului *****, care fiind audiat sub jurământ și fiind avertizat de răspunderea penală ce o poartă pentru darea declarațiilor false potrivit art. 312 Cod penal a relatat că la data de 24 decembrie 2018, împreună cu Stoian Oleg, ***** și Sebastian Serghei au plecat în sat. ***** r-nul Dondușeni. S-au înțeles că merg la un furt ca nimeni să nu-i vadă. Stoian Oleg le-a arătat unde să intre și ei au intrat într-o încăpere de locuit (sărai). În sarai a observat o bătrână, văzând bătrâna dânsul a hotărât să aștepte afară. ***** și Stoian Oleg au început a căuta banii, după care au ieșit din casă, toți îndreptându-se spre automobil. În automobil aceștia au spus că au găsit banii și s-au îndreptat spre mun. Bălți. Cu propunerea de a se deplasa în sat. ***** r-nul Dondușeni de a comite o infracțiune de furt a venit Stoian Oleg, care a fost sunat din închisoare de către o persoană „Țurcan". În acel sarai Stoian Oleg a început a o maltrata pe bătrână, nu cunoaște ce s-a întâmplat cu ea, dar la urmă a aflat că bătrâna a fost omorâtă. Cel mai agresiv la comiterea infracțiunii a fost inculpatul Stoian Oleg, acesta ultimul a și ieșit din casă. Dânsul nu a cunoscut că acea bătrână avea bani și după furtul dat dânsul nu a primit careva bani. Sebastian Serghei a rămas să aștepte în mașină *(f.d. 92-94, vol.XI)*.

Declarațiile respective coroborează între ele și cu procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 02 octombrie 2019 și tabelul fotografic, acțiune în cadrul căreia ***** a arătat circumstanțele comiterii infracțiunii în sat. ***** r-nul Dondușeni, și anume: acesta a arătat direcția de deplasare spre sat. ***** r-nul Dondușeni. La intrarea în sat, acesta a arătat direcția de deplasare spre locul comiterii infracțiunii, deplasându-se spre domiciliul decedatei *****. Până a ajunge în locul dat, ultimul a arătat locul unde a fost parcat automobilul cu care au venit la comiterea infracțiunii, ulterior a arătat locuința părții vătămate și modul de intrare în gospodărie, modul de pătrundere în saraiul locativ al victimei, acțiunile fiecărui participant la comiterea infracțiunii, modul de părăsire a gospodăriei și legarea ușii de la intrare *(f.d. 31-38, vol. VII)*.

Aceiași situație se deduce și din procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și tabelul fotografic din 09 octombrie 2019, acțiune în cadrul căreia ***** a arătat circumstanțele comiterii infracțiunii în sat. ***** r-nul

Dondușeni, și anume: a explicat modul în care a fost parcat automobilul, fiind cu fața spre ieșirea din localitate, din automobil a ieșit Clim (Stoian Oleg) și a intrat într-o grădină din apropiere, peste drum. În mână avea un obiect metalic, posibil rangă sau ciocan. Tot Stoian Oleg a deconectat lumina de la contor, apoi a auzit un zgomot asemănător deteriorării ușii din lemn, după care a intrat în locuință și el. În casă era întuneric, însă după ce au aprins o brichetă au observat pe pat o persoană de gen feminin în vârstă. Înspăimântată ultima încerca să strige, însă Clim (Stoian Oleg) se afla deasupra ei, a imobilizat-o și i-a aplicat o pernă peste față. În acest timp în casă a intrat și Djăcson (Sebastian Serghei), care a început să caute banii. El la fel căuta banii. După ce au deschis un dulap, de sub sertar au căzut bani, el i-a adunat și i-a transmis lui Clim (Stoian Oleg), după care dânsul a ieșit și a urcat în automobil, peste puțin timp în automobil a urcat Djăcson (Sebastian Serghei) și Clim (Stoian Oleg) *(f.d. 94-100, vol. VII).*

Indirect vinovăția inculpaților Stoian Oleg ***** și Sebastian Serghei ***** în comiterea infracțiunii se confirmă și prin declarațiile coinculpatului *****, în privința căruia cauza penală a fost disjungată și examinată într-un proces separat în procedura simplificată prevăzută la art.364[1] Cod de procedură penală, iar ultimul fiind interogat potrivit regulilor de audiere a martorului, inclusiv fiind avertizat de răspunderea penală pentru darea declarațiilor false în baza art. 312 Cod penal, și-a recunoscut integral vina și a declarat că, cu Stoian Oleg se cunoaște încă din anul 2017, cu Sebastian Serghei s-a cunoscut pe când activa la Gara Auto din mun. Bălți, iar cu ***** se cunosc din copilărie. La data de 24 decembrie 2018 se afla în mun. Bălți. Nu ține minte cine, dar i se pare că Stoian Oleg l-a telefonat și i-a spus ca să meargă „на дело”. Din convorbirea lor telefonică a înțeles ca să meargă la furt și a căzut de acord, astfel, el împreună cu Stoian Oleg, ***** și Sebastian Serghei s-au întâlnit la Gara Auto din Bălți. Cineva din ei a chemat un taxi. Din discuții el a înțeles că merg în raionul Dondușeni, dar în ce sat, nu-și amintește. Ajungând în satul respectiv, taximetrul i-a așteptat pe o stradă din sat. Cine s-a înțeles cu taximetristul, nu știe. Stoian Oleg, căruia i se mai spune „Clim”, a intrat primul în curtea unei gospodării și a deconectat energia electrică de la contor, apoi a deschis ușa de la casă, în gospodăria dată era și un sarai. Stoian Oleg a intrat primul în casă, apoi au intrat și el cu *****, dar Sebastian Serghei a rămas în drum. Stoian Oleg le-a spus ca să caute prin casă. În casă au depistat o bătrână, ea striga la ei, dar ei o amenințau cu răfuiala ca să tacă. Stoian Oleg a rămas cu femeia dată într-o odaie, iar el cu ***** căutau prin casă bunuri de preț sau bani. Într-o cameră era un dulap, în care el a găsit mai multe bancnote de bani, dar ce sumă și în ce valută erau banii el nu știe, deoarece el nu i-a numărat, și i-a luat pe toți. Stoian Oleg era în pragul camerei și el, banii care i-a găsit, i-a dat lui Stoian Oleg, la ce ultimul a zis ca să caute mai departe. Apoi el împreună cu *****, căruia i se mai spune „Șustrîi”, au ieșit afară din casă și s-au apropiat de Sebastian Serghei, care

era afară. Ei toți trei l-au așteptat afară pe Stoian Oleg. Totodată, a mai comunicat că când Stoian Oleg a ieșit din casă, ultimul avea ceva ascuns la spate, lucru pe care l-a pus în portbagajul mașinii. Banii găsiți erau tot la Stoian Oleg, dar ajunși la Bălți, ultimul nu s-a împărțit cu banii cu dânșii. Peste vreo 3-4 săptămâni din discuții el a înțeles că Stoian Oleg, în aceiași seară, a omorât pe cineva, dar cum el nu știe. La reconstituirea faptei el a arătat benevol cum a avut loc totul. Totodată, a comunicat că el susține declarațiile date anterior. La fel, a comunicat că el fiind în altă cameră din casa victimei a auzit strigătele femeii ce era în casă. Când ei au intrat în casă, femeia era aproape de ușă, probabil a simțit ceva. Totodată, a mai declarat că numai Stoian Oleg s-a răfuit cu femeia din casă, dar cum el nu știe. Toate detaliile cazului el nu își amintește *(f.d. 89-94, vol.X)*.

La fel, a fost confirmată și aplicarea violenței fizice în raport cu partea vătămată *****, or, prin raportul de expertiză judiciară nr. 201817C0116 din 24 decembrie 2018 s-a stabilit că moartea cet. ***** a survenit în rezultatul asfixiei mecanice, ca consecință a obturării orificiilor respiratorii cu mâinile și prin sugrumare, fapt confirmat de prezența echimozelor nasului, ambilor obraji, excoriații ale obrazului stâng și a buzei superioare, hemoragii în țesuturile moi a gâtului, fractura cornului drept al osului hioid și semnele general asfictice. Toate leziunile corporale depistate la cadavrul cet. ***** s-au format în momentul obturării căilor respiratorii cu mânile agresorului și în momentul sugrumării. Leziuni care ar indica la o luptă între agresor și pătimașă nu au fost depistate. Careva semne care ar indica la săvârșirea unui raport sexual forțat la examinarea cadavrului nu au fost depistate. La examinarea organelor genitale și la examenul biologic al conținutului vaginal urme de spermă n-au fost depistate. Moartea cet. ***** a survenit cu aproximativ 24-36 ore înaintea examinării cadavrului *(f.d. 44-48, vol.I)*.

Astfel, din probele cercetate în instanța de fond și verificate suplimentar în cea de apel, în acțiunile inculpatului Sebastian Serghei ***** s-a stabilit cu certitudine existența laturii obiective ale infracțiunii de tâlhărie, și anume: acțiunea principală a fost manifestată prin sustragerea cărorva bunuri materiale, or, din declarațiile martorului ***** și a lui ***** se constată cu certitudine că în casa părții vătămată, în sertarul unui dulap a fost depistată o sumă de bani, care ulterior a fost transmisă inculpatului Stoian Oleg, iar din cauza decesului părții vătămate ***** organul de urmărire penală a fost în imposibilitate să stabilească suma sustrasă și să indice acest fapt în învinuirea imputată.

Mai mult ca atît, Colegiul penal consideră necesar de a statua că pentru calificarea tâlhăriei nu se cere ca acțiunea de luare să fi avut loc în întregime, fiind suficient ca doar să înceapă executarea ei. Gradul de executare a acțiunii date (victima încă nu a fost deposedată; victima a fost deposedată; victima a fost imposedată) contează la individualizarea pedepsei, nu și la calificarea faptei. De

aceea, sustragerea consumată, realizată în contextul tâlhăriei, nu necesită o calificare suplimentară.

Prin urmare, argumentele avocatului Sergiu Prodan precum că Sebastian Serghei ***** a fost învinuit în faptele comise de Stoian, Andruh și Ucraineț, fără a fi descrise acțiunile concrete a acestuia care pot fi calificate ca infracțiune, fără a cuprinde careva date privind obiectul material al infracțiuni, deși procurorul a incriminat calificativul – daune în proporții considerabile, Colegiul penal consideră neîntemeiate, or, după cum s-a relatat supra, la calificarea tâlhăriei nu se cere ca acțiunea de luare să fi avut loc în întregime, fiind suficient ca doar să înceapă executarea ei.

Sub un alt context, Colegiul penal reiterează și faptul că de la victima ***** a fost sustrasă o sumă de bani, însă organul de urmărire penală a fost în imposibilitate de a stabili cuantumul acesteia din cauza survenirii decesului victimei.

La fel, Colegiul penal constată că a fost realizată și acțiunea adiacentă - aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 201817C0116 din 24 decembrie 2018, prin care s-a stabilit că moartea cet. ***** a survenit în rezultatul asfixiei mecanice, ca consecință a obturării orificiilor respiratorii cu mâinile și prin sugrumare, fapt confirmat de prezența echimozelor nasului, ambilor obraji, excoriații ale obrazului stâng și a buzei superioare, hemoragii în țesuturile moi a gâtului, fractura cornului drept al osului hioid și semnele general asfictice. Toate leziunile corporale depistate la cadavrul cet. ***** s-au format în momentul obturării căilor respiratorii cu mâniile agresorului și în momentul sugrumării. Leziuni care ar indica la o luptă între agresor și pătimașă nu au fost depistate. Careva semne care ar indica la săvârșirea unui raport sexual forțat la examinarea cadavrului nu au fost depistate. La examinarea organelor genitale și la examenul biologic al conținutului vaginal, urme de spermă n-au fost depistate. Moartea cet. ***** a survenit cu aproximativ 24-36 ore înaintea examinării cadavrului *(f.d. 44-48, vol.I)*.

De asemenea, din probele administrate s-a constatat indubitabil faptul că infracțiunea a fost comisă în complicitate de către Sebastian Serghei *****, Stoian Oleg *****, ***** și *****, în privința ultimilor deja există sentințe de condamnare definitive și irevocabile, între aceștea existând o înțelegere prealabilă la inițiativa lui Stoian Oleg, având fiecare roluri la materializarea faptei, și anume: ajungând în sat. ***** r-nul Dondușeni cu un taxi, Stoian Oleg le-a arătat casa în care urmează să pătrundă, tot el a deconectat lumina și a deschis ușa cu ajutorul unui obiect din metal, după care *****, Stoian Oleg și ***** au pătruns în interiorul casei (saraiului), unde a fost depistată partea vătămată *****, în rezultatul căruia Stoian Oleg s-a îndreptat spre aceasta și cu scopul de a înfrînge

rezistența acesteia, a aplicat în raport cu ea violența fizică, în acest timp ***** și Sebastian Serghei ***** căutau prin casă bani, iar ***** aștepta la ușă, iar după atingerea scopului infracțiunii și părăsirea locului infracțiunii, a legat ușa cu sârmă.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpatul Sebastian Serghei ***** și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 42 alin (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal al RM - complice la sustragerea bunurilor, însoțită de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei, de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Finalmente, Colegiul penal conchide asupra temeiniciei soluției instanței de fond privind întrunirea în acțiunile inculpatului Stoian Oleg ***** pe episodul cu partea vătămată ***** a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a), b), e), j) Cod penal al RM, individualizată prin omorul unei persoane, săvârșit cu premeditare, din interes material, profitând de starea de neputință evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, cu deosebită cruzime.

Concluzia respectivă se deduce cu certitudine din declarațiile martorului *****, care a relatat că la data de 24 decembrie 2018 împreună cu inculpații au plecat în sat. ***** r-nul Dondușeni să comită un furt. Cu propunerea de a se deplasa în sat. ***** r-nul Dondușeni de a comite o infracțiune de furt a venit Stoian Oleg, care a fost sunat din închisoare de către o persoană „Țurcan”. Stoian Oleg le-a arătat unde să intre și ei au intrat într-o încăpere de locuit (sărai). Intrând, în interior a observat o bătrână, la comiterea infracțiunii Stoian Oleg a fost cel mai agresiv, dânsul a sugrumat bătrâna cu mâinile. Bătrâna se afla culcată pe pat, dar Stoian Oleg o sufoca. A intrat în casă și a văzut cum Stoian Oleg o maltrata dur de bătrână, după care a ieșit afară.

Indirect, cele relatate de către martorul ***** se confirmă integral prin declarațiile lui *****, care deși în instanța de fond nu a făcut careva declarații cu privire la circumstanțele cauzei, în cadrul examinării cauzei sale penale, care a fost disjungată și examinată într-un proces separat în procedura simplificată prevăzută la art.364[1] Cod de procedură penală, iar ultimul fiind interogat potrivit regulilor de audiere a martorului, inclusiv fiind avertizat de răspunderea penală pentru darea declarațiilor false în baza art. 312 Cod penal, și-a recunoscut integral vina și a declarat că ... în casă au depistat o bătrână, ea striga la ei, dar ei o amenințau cu răfuiala ca să tacă. Stoian Oleg a rămas cu femeia dată într-o odaie, iar el cu ***** căutau prin casă bunuri de preț sau bani. Peste vreo 3-4 săptămâni din discuții el a înțeles că Stoian Oleg, în aceiași seară, a omorât pe cineva, dar cum el nu știe. La reconstituirea faptei el a arătat benevol cum a avut loc totul. La fel, a comunicat că

el fiind în altă cameră din casa victimei a auzit strigătele femeii ce era în casă. Când ei au intrat în casă, femeia era aproape de ușă, probabil a simțit ceva. Totodată, a mai declarat că numai Stoian Oleg s-a răfuit cu femeia din casă, dar cum el nu știe ... *(f.d. 89-94, vol.X).*

Declarațiile respective coroborează între ele cu procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și tabelul fotografic din 09 octombrie 2019, potrivit căruia ***** a arătat circumstanțele comiterii infracțiunii în sat. ***** r-nul Dondușeni, și anume: a explicat modul în care a fost parcat automobilul, fiind cu fața spre ieșirea din localitate, din automobil a ieșit Clim (Stoian Oleg) și a intrat într-o grădină din apropiere, peste drum. În mână avea un obiect metalic, posibil rangă sau ciocan. Tot Stoian Oleg a deconectat lumina de la contor, apoi a auzit un zgomot asemănător deteriorării ușii din lemn, după care a intrat în locuință și el. În casă era întuneric, însă după ce au aprins o brichetă au observat pe pat o persoană de gen feminin în vârstă. Înspăimântată, ultima încerca să strige, însă Clim (Stoian Oleg) se afla deasupra ei, a imobilizat-o și i-a aplicat o pernă peste față. În acest timp în casă a intrat și Djăcson (Sebastian Serghei), care a început să caute banii. El la fel căuta banii. După ce au deschis un dulap, de sub sertar au căzut bani, el i-a adunat și i-a transmis lui Clim (Stoian Oleg), după care dânsul a ieșit și a urcat în automobil, peste puțin timp în automobil a urcat Djăcson (Sebastian Serghei) și Clim (Stoian Oleg).

În circumstanțele date, Colegiul penal menționează că scopul inculpaților a fost cel de a sustrage bunurile părții vătămate *****, însă din cauza că în interiorul domiciliului se afla partea vătămată, care a început să strige, Stoian Oleg ***** cu scopul de a înfrânge rezistența victimei cu mâinile a început să o sugrume, însă din cauza excesului de autor a comis omorul părții vătămate *****.

În fortificarea poziției date Colegiul penal notează că excesul de autor este o formă specifică de săvârșire a infracțiunii de către unul sau mai mulți participanți la infracțiune, esența căruia rezidă în faptul că el/ei săvârșesc activități infracționale care nu au fost cuprinse de intenția celorlalți participanți.

Astfel, specific excesului de autor este necesar ca la săvârșirea unei infracțiuni intenționate au participat două sau mai multe persoane. Numai în cazul participației penale şi în urma unei înțelegeri dintre participanți este rezonabil să vorbim despre cazurile de săvârșire de către autor a *unor acțiuni infracționale care nu au fost cuprinse de intenția celorlalți participanți*. În astfel de cazuri, suntem în prezența unei situații în care unul dintre autori, prin acțiunile sale, iese vădit în afara limitelor înțelegerii prealabile, *săvârșind acte infracționale suplimentare, acte care nu pot fi incriminate celorlalți infractori-participanți, deoarece ele nu au fost cuprinse de intenția celorlalți participanți*, şi acești participanți nu au susținut aceste acte şi nu au aderat la ele.

Prin urmare, persoanele care au participat împreună la săvârșirea infracțiunii nu răspund pentru acțiunile săvârșite de către unul dintre participanți, fără o înțelegere prealabilă dintre participanți și fără contribuția acestora.

Astfel, din relatările martorilor reiese cert că atât timp cât inculpatul Stoian Oleg ***** o sufoca pe victimă, cerând mijloace bănești, inculpatul Sebastian Serghei căuta prin locuință bani, acesta din urmă necunoscând despre intenția lui Stoian Oleg ***** de a o omorî pe *****, or, din declarațiile martorilor audiați rezultă cert că Stoian Oleg *****, Sebastian Serghei, ***** și ***** au pătruns în locuința victimei anume pentru a sustrage bunuri prețioase și mijloace bănești, și abia după ce au ieșit din casă, au aflat că Stoian Oleg ***** a omorît-o pe *****.

Într-o altă ordine de idei, acțiunile întreprinse de Stoian Oleg ***** în raport cu partea vătămată ***** au depășit limitele laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 188 Cod penal al RM.

La caz, Colegiul penal menționează că în acțiunile inculpatului Stoian Oleg ***** este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de omor, or, fapta prejudiciabilă s-a manifestat prin acțiunea de lipsire ilegală de viață a victimei, cu survenirea decesului acestea anume în urma sugrumării lui ***** de către Stoian Oleg *****, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 201817C0116 din 24 decembrie 2018, prin care s-a stabilit că moartea lui ***** a survenit ***în rezultatul asfixiei mecanice, ca consecință a obturării orificiilor respiratorii cu mâinile și prin sugrumare, fapt confirmat de prezența echimozelor nasului, ambilor obraji, excoriații ale obrazului stâng și a buzei superioare, hemoragii în țesuturile moi a gâtului, fractura cornului drept al osului hioid și semnele general asfictice***. Toate leziunile corporale depistate la cadavrul cet. ***** s-au format în momentul obturării căilor respiratorii cu mâinile agresorului și în momentul sugrumării. Leziuni care ar indica la o luptă între agresor și pătimașă nu au fost depistate. Careva semne care ar indica la săvârșirea unui raport sexual forțat la examinarea cadavrului nu au fost depistate.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Astfel, în sensul dat, instanța de judecată consideră că a fost realizată latura respectivă în speță, inculpatul Stoian Oleg ***** a avut intenția de a o omorî pe *****, dat fiind faptul că acesta s-a dus anume în aceasta gospodărie pentru a sustrage mijloace bănești, fiind înștiințat prealabil despre existența banilor la victimă de o persoană din detenție, fapt confirmat de martorul *****.

La fel, în acțiunile inculpatului Stoian Oleg ***** sunt întrunite cumulativ elementele formelor agravante ale omorului, or, după cum se deduce din declarațiile martorilor audiații în instanța de fond, acesta în prealabil a fost informat de către un deținut pe nume „Țurcanu” despre existența banilor la partea vătămată, ulterior, contactându-i pe ceilalți inculpații și convingându-i să comită

infracțiunea de furt, adică existând o înțelegere prealabilă, au mers în sat. ***** r-nul Dondușeni, unde Stoian Oleg ***** le-a arătat domiciliul părții vătămate, a comis acte de pregătire ce au rolul de a asigura reușita activității întreprinse.

La fel, a fost constatat că fapta de omor a fost comisă din interes material, interes care constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial, de a obține sau de a reține un câștig material, or, din declarațiile martorului ***** s-a constatat că victima ***** deținea mijloace bănești obținute în urma înstrăinării bunurilor imobile, despre care Stoian Oleg ***** a aflat în prealabil.

De asemenea, și-a găsit confirmare și agravanta comiterii faptei infracționale cu bună știință asupra unei persoane în stare de neputință, care se datorează vârstei înaintate, or, din declarațiile martorilor ***** și Racu Mariana s-a constatat cu certitudine că victima ***** era o persoană în etate, care avea nevoie permanent de ajutor, fiind în imposibilitate de a se deplasa în afara domiciliului, din care motive era ajutată de vecini în vederea procurării produselor alimentare, fapt de care a profitat inculpatul la comiterea infracțiunii.

În subsidiar, Colegiul penal constată că vinovăția lui Stoian Oleg ***** în comiterea omorului victimei ***** se deduce din tipologia infracțiunilor comise, or, după cum s-a constatat supra, anume Stoian Oleg ***** a fost persoana care a aplicat forța fizică în privința părții vătămate *****, care conține aceleași semne identice ca și-n cazul victimei *****, și anume: Stoian Oleg ***** s-a apropriat de victima *****, a cerut bani, iar cînd aceasta a început să strige, a luat perna și i-a pus-o peste față, lăsându-se cu coatele pe pieptul său, apăsând perna strâns peste față, dânsa se sufoca, aceleași acțiunii au fost întreprinse și-n raport cu victima *****, doar că în cel din urmă caz acțiunile de violență a inculpatului au depășit limitele laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 188 Cod penal al RM.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Argumentul apelantului avocatului Sergiu Prodan privind inadmisibilitatea audierii lui ***** și ***** în calitate de martori în situația în care aceștea au avut statutul de inculpați pe aceiași cauză penală, contrar prevederilor art. 63 alin. (7) Cod de procedură penală, Colegiul penal îl respinge ca nefondat, or, din interpretarea sistemică a normei menționate se constată imposibilitatea audierii în calitate de martor a persoanei față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune, această regulă fiind aplicabilă doar la etapa urmăririi penale, nu și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată.

Aceleași raționamente au fost confirmate și de către Curtea Europeană în cauza *Navalnyy și Ofitserov v. Rusia* din 23 februarie 2016, unde la § 105 din hotărâre Curtea Europeană a menționat că probele admise într-o procedură accelerată nu pot fi transpuse într-un alt set de proceduri penale, fără ca admisibilitatea și credibilitatea lor să fie examinată și validată în cadrul celuilalt proces, în mod contradictoriu, ca toate celelalte probe.

În același timp, Curtea Constituțională al RM în decizia nr. 78 din 09.07.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 90 și 95 din Codul de procedură penală, la pct. 36 a statuat că în situația în care în cauza penală disjunsă vor fi citate pentru a depune declarații persoanele care au fost judecate în procedură simplificată, instanța de judecată are obligația să respecte prezumția de nevinovăție și să pronunțe o sentință de condamnare numai în situația în care vinovăția este stabilită *dincolo de orice îndoială rezonabilă*.

Aceiași regulă a fost statuată și la pct. 29 din hotărârea Plenului CSJ nr. 13 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanțele judecătorești, potrivit căruia s-a notat că inculpații judecați în procedură simplificată pot fi audiați ca martori în cauza disjunsă cu privire la ceilalți inculpați.

În această ordine de idei, Colegiul penal constată că declarațiilor martorului ***** nu le-a fost atribuită o valoare probantă prestabilită, declarațiile acestuia fiind apreciate în coroborare cu alte probe, și care în ansamblu demonstrează vinovăția inculpaților Stoian Oleg *****, Babără ***** și Sebastian Serghei ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă *(a se vedea în acest sens prevederile pct. 38 din Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 8 mai 2018).*

La fel, instanța de apel este solidară cu poziția primei instanțe privind respingerea argumentelor avocatului Rusnac Aliona precum că Stoian Oleg ***** la data de 07.11.2019 a fost audiat în calitate de bănuit fără translator, tot fără translator i s-a adus la cunoștință raportul de expertiză, cu toate că el nu cunoaște limba de stat, fapt demonstrat și în instanța de judecată, or, în cadrul audierii sale, bănuitul/inculpatul a fost audiat în prezența avocatului desemnat, iar declarațiile acestuia au fost făcute în limba de stat, respectiv, nici bănuitul și nici avocatul acestuia nu au solicitat la etapa respectivă acordarea unui interpret și nemijlocit traducerea actelor în limba rusă, însă într-un mod abuziv, deja la examinarea cauzei penale în instanța de fond, au invocat necunoașterea limbii de stat, în detrimentul nesolicitării acordării interpretului la etapa urmăririi penale.

Consecvent, Colegiul penal relevă că în apel nu au fost invocate motive noi care nu au fost apreciate de către instanța de fond, iar motivele invocate în cererea de apel poartă un caracter pur declarativ, fiind lipsite de substanță obiectivă, or, aceleași circumstanțe au fost invocate de partea apărării și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere convenită și

s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, pe care instanța de apel le însușește, iar reiterarea de către instanța de apel a constatărilor instanței de fond în partea contestată de către apelanți, în contextul expus, este inoportună, or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CtEDO și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanța de fond, dat fiind că în cazul în care aceasta și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestei instanțe *(hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda),* din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanței de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpaților Stoian Oleg *****, Babără ***** și Sebastian Serghei *****.

În circumstanțele elucidate supra, Colegiul penal nu poate accepta solicitarea apelanților privind emiterea unei sentințe de achitare, dat fiind faptul că prin probele administrate este confirmată pe deplin şi fără ambiguități vinovăția inculpatului Stoian Oleg ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), e), j) și art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM, vinovăția inculpatului Babără ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM și vinovăția lui Sebastian Serghei ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și f) Cod penal al RM, iar existența cărorva teme***** pentru achitarea inculpaților nu au fost stabilite.

Față de lucrul judecat de prima instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpaților, astfel, fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Detașat, Colegiul penal constată că avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpatului Sebastian Serghei ***** și-a manifestat dezacordul cu soluția primei instanțe în latura stabilirii vinovăției lui Sebastian Serghei ***** pe episodul atacului tâlhăresc săvîrșit împotriva victimei *****, considerând că există circumstanțe care fac imposibilă tragerea inculpatului la răspundere penală, or, prin ordonanța procurorului în Procuratura Dondușeni Vacari Veaceslav din 07.06.2019 Sebastian Serghei a fost scos de sub urmărire penală.

La aspectul dat, Colegiul penal iterează că prin sentința judecătoriei Edineț sediul Central din 24 februarie 2023 procesul penal intentat în privința lui Sebastian Serghei ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42

alin. (5), art. 188 alin. (2), lit. b), c), d), f) Cod penal al RM *(episodul ***** și *****)* a fost încetat în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, deoarece există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, nefiind stabilită vinovăția lui Sebastian Serghei ***** pe episodul menționat.

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar de a scoate în evidență că sentința primei instanțe a fost contestată cu apel doar de către partea apărării, sentința nefiind contestată de către acuzatorul de stat, implicit, nici în latura încetării procesului penal.

Prin urmare, ținând cont de efectele devolutive ale apelului și limitele acestuia, Colegiul penal consideră necesar de a menține fără modificări hotărârea primei instanțe în partea respectivă, or, în partea respectivă sentința nu a fost contestată de către acuzatorul de stat.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei inculpaților Stoian Oleg *****, Babără ***** și Sebastian Serghei *****, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestora fiindu-le aplicată o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așa dar, la adoptarea sentinței, și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sânt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei corect a aplicat prevederile legale și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpaților și le-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În susținerea poziției sale instanța de apel statuează că, la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Babără *****, de personalitatea acestuia, și anume: nu și-a recunoscut vina, anterior a fost de mai multe ori în conflict cu legea penală, fiind condamnat pentru comiterea diverselor categorii de infracțiunii, nu a tras concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând să comită noi infracțiuni, având antecedente penale nestinse, ceea ce indică că pedeapsa stabilită anterior nu și-a atins scopul, ultimul fiind predispus să comită noi infracțiuni, fapt ce denotă pericolul social sporit al acestuia în societate, nefiind stabilite prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal.

La individualizarea pedepsei lui Sebastian Serghei ***** instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost de mai multe ori în conflict cu legea penală, fiind condamnat pentru comiterea diverselor categorii de infracțiuni, inclusiv similare, nu a tras concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând să comită noi infracțiuni, având antecedente penale nestinse, ceea ce indică că pedeapsa stabilită anterior nu și-a atins scopul, ultimul fiind predispus să comită noi infracțiuni, fapt ce denotă pericolul social sporit al acestuia în societate, nefiind stabilite prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal.

La fel, la stabilirea pedepsei inculpatului Stoian Oleg ***** instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunilor comise, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost de mai multe ori în conflict cu legea penală, fiind condamnat pentru comiterea diverselor categorii de infracțiuni, inclusiv similare, nu a tras concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând să comită noi infracțiuni, având antecedente penale nestinse, ceea ce indică că pedeapsa stabilită anterior nu și-a atins scopul, ultimul fiind predispus să comită noi infracțiuni, fapt ce denotă pericolul social sporit al acestuia în societate, nefiind stabilite prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal.

Drept urmare, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților, urmărind în acest sens comportamentul lor în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile a faptelor comise și personalitatea acestora, concluzionează că scopul pedepsei penale nu poate fi atins decât prin stabilirea față de Stoian Oleg *****, Babără ***** și Sebastian Serghei ***** a pedepsei sub formă de închisoare, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societății prin prevenirea recidivei. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Totodată, Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată) trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpaților corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței. Or, la caz se atestă că sancțiunea art. 188 alin. (2) Cod penal al RM *(în redacția legii penale în vigoare la data de 25.12.2018),* prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 8 ani pînă la 10 ani, iar sancțiunea art. 145 alin. (2) Cod penal al RM *(în redacția legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii 24.12.2018)* comisă de către inculpatul Stoian Oleg ***** prevede sancțiunea închisorii de la 15 la 20 de ani, sau cu detenție pe viață.

În subsidiar, Colegiul penal statuează că la stabilirea mărimii pedepsei instanța de judecată trebuie să aprecieze gradul de influență al circumstanțelor atenuante şi agravante asupra pedepsei penale atât în baza criteriului cantitativ, cât şi a criteriului calitativ.

Prin urmare, dacă într-o cauză penală sunt **prezente exclusiv circumstanțe agravante** sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele atenuante, atunci **mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă** a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

La fel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele agravante, acest fapt conduce la stabilirea mărimii pedepsei mai aproape de limita minimă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

În contextul circumstanțelor relevate supra, Colegiul concluzionează că la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal, stabilindu-i inculpatului Babără ***** pedeapsa în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

Concomitent, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect i-a stabilit lui Babără ***** pedeapsa definitivă prin cumul parțial de pedepse, ținând cont de prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, or, infracțiunea în baza căreia Babără ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 24 februarie 2023 a fost comisă până la pronunțarea sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 09.03.2020.

La fel, Colegiul penal constată că la stabilirea pedepsei lui Sebastian Serghei ***** au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2), lit. b), c), d), f) Cod penal, stabilindu-i inculpatului Sebastian Serghei ***** pedeapsa minimă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

Concomitent, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect i-a stabilit lui Sebastian Serghei ***** pedeapsa definitivă prin cumul parțial de sentințe, ținând cont de prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, or, infracțiunea în baza căreia Sebastian Serghei ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 24 februarie 2023 a fost comisă după pronunțarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.11.2018.

De asemenea, Colegiul penal constată că la stabilirea pedepsei lui Stoian Oleg ***** au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), f) și art. 145 alin. (2) lit. a), b), e), j) Cod penal, stabilindu-i inculpatului Stoian Oleg ***** pedeapsa în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

Concomitent, Colegiul penal consideră că la stabilirea pedepsei definitive lui Stoian Oleg ***** prima instanță a dat deplină eficiență prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 84 alin. (4) Cod penal, or, infracțiunile în baza căreia Stoian Oleg ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 24 februarie 2023 au fost comise până la pronunțarea sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 9 februarie 2022, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.10.2022.

În atare circumstanțe, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale

perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpaților va putea fi realizată doar prin stabilirea unor pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acestora în penitenciar, lipsind o alternativă mai puțin severă a sancțiunilor prevăzute de normele penale imputate.

Finalmente, ținând cont de efectul devolutiv al apelului și limitele acestuia, precum și ținând cont de soluția instanței de apel asupra fondului cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei soluției primei instanțe în latura admiterii parțiale a acțiunilor civile depuse de partea vătămată ***** și succesorul legal al părții vătămate *****, dat fiind faptul stabilirii vinovăției inculpaților, cît și legătura de cauzalitate dintre acțiunile acestora și urmările prejudiciabile, iar în partea respingerii acțiunii civile părțile vătămate nu au contestat sentința cu apel.

La fel, este întemeiată și soluția primei instanțe în latura încasării în mod solidar din contul lui Babără ***** *****, Stoian Oleg ***** și Sebastian Serghei ***** a cheltuielilor judiciare în sumă de 2724 lei (două mii șapte sute douăzeci și patru) lei, or, din prevederile art. 227 în coroborare cu art. 229 Cod de procedură penală se deduce că obligația inculpatului/inculpaților de a suporta cheltuielile judiciare este *principală şi integrală,* întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare.

Concomitent, Colegiul penal consideră că și soluția instanței de fond prin care a fost soluționată soarta corpurilor delicte este conformă prevederilor art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, urmând a fi menținută fără modificări.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul inculpatului Babără ***** ca depus peste termen, iar apelurile înaintate de avocatul Natalia Ciumac în interesele inculpatului Babără *****, avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpatului Sebastian Serghei *****, avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului Stoian Oleg ***** și inculpatul Stoian Oleg ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 24 februarie 2023 de a respinge ca fiind nefondate, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin. (1) pct. 1) lit. a) și c), art.art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul inculpatului Babără ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 24 februarie 2023 se respinge ca fiind depus peste termen.

Apelul avocatului Natalia Ciumac în interesele inculpatului Babără *****, apelul avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Sebastian Serghei *****, apelul avocatului Aliona Rusnac în interesele inculpatului Stoian Oleg ***** și apelul inculpatului Stoian Oleg ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 24 februarie 2023 în cauza lui Stoian Oleg *****, Babără ***** și Sebastian Serghei ***** se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Termenul executării pedepsei de către Sebastian Serghei ***** stabilite prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 24 februarie 2023 urmează a fi calculat din momentul reținerii, cu menținerea în privința acestuia a dispoziției de căutare stabilite prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 iulie 2023.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat şi pronunțat public la 08.02.2024.

Decizia integrală pronunțată public şi înmânată părților la 21.03.2024 ora 12^{00}.

Președintele de ședință, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Viorel Pușcaș

Oleg Moraru