C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-703/24 Judecătoria Orhei sediul Central
1-24060036-03-1r-30102024 Judecător M.Proca

D E C I Z I E
În numele Legii
13 februarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Vadim Ciobanu împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.09.2024, prin care:

> **Buzu Mihail** *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, nesupus serviciului militar, studii medii, celibatar, neangajat în câmpul muncii, încadrat în grad mediu de dizabilitate, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264^1 alin.(4) CP la pedeapsă sub formă de 170 ore muncă neremunerată în folosul comunității; în baza art.349 alin.(1^1) CP la pedeapsă sub formă de 130 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) CP, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, s-a aplicat lui Buzu Mihail pedeapsa definitivă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

A fost obligat Buzu Mihail să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

S-a încasat de la Buzu Mihail în beneficiul bugetului de stat suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 04.06.2024 până la 30.09.2024, în instanța de recurs de la 30.10.2024 până la 13.02.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că la data de 19.05.2024, aproximativ la ora 18:45, angajații Serviciului Patrulare 112 a Inspectoratului de Poliție Orhei, ***** și Parfene Ion, deplasându-se prin satul Pocșești, raionul Orhei, cu automobilul de serviciu MAI 5040, au observat în trafic mijlocul de transport, de model „LUAZ” cu numerele de înmatriculare *****, conducătorul căruia văzând automobilul de serviciu a poliției, a oprit brusc din acțiunile sale de a conduce mijlocul de transport și s-a ascuns în lanul de mazăre. Fiind identificat ca Buzu Mihail, conducătorul mijlocului de transport, nu s-a conformat cerințelor legale a angajaților de poliție, care potrivit art.123 alin.(1) CP este persoană cu funcție de răspundere, investită conform prevederilor Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și a Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, de a prezenta actele, urmărind scopul de a sista activitatea colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcției, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, acțiuni violente manifestate prin accelerarea mijlocului de transport, de model „LUAZ” cu numărul de înmatriculare *****, îndreptate spre angajatul Inspectoratului de Poliție Orhei, *****, care se afla poziționat în fața automobilului, ultimul în scopul evitării impactului a pus piciorul pe bara din față a capotului mijlocului de transport, de model „LUAZ” cu numărul de înmatriculare *****, astfel sprijinindu-se s-a deplasat pe el aproximativ cinci metri, după care angajatul Inspectoratului de Poliție Orhei a reușit să sară de pe capota automobilului, fapt prin ce i-a fost cauzate dureri fizice.

Tot el, fără a deține permis de conducere pentru categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l, fapt confirmat prin tichetul aparatului “Drager Alcotest-3510 RO” cu seria ARCB-0521 și numărul testului 10667 din 19.05.2024, provocată de consumul băuturilor alcoolice, a condus o perioadă nedeterminată de timp mijlocul de transport de model „LUAZ” cu numărul de înmatriculare *****, până la data de 19.05.2024, aproximativ la ora 20:05, când pe una din străzile satului Pocșești, raionul Orhei, a fost stopat forțat de către reprezentanții Inspectoratului de Poliție Orhei.

Judecând prezenta cauză în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit faptele infracționale și vinovăția lui Buzu Mihail în comiterea lor, calificând acțiunile inculpatului conform art.264[1] alin.(4) și art.349 alin.(1[1]) CP, stabilindu-i pedeapsa penală prin prisma art.80[1] CP, după cum urmează: în baza art.264[1] alin.(4) CP - 170 ore muncă neremunerată în folosul comunității; în baza art.349 alin.(1[1]) CP - 130 ore muncă neremunerată în folosul comunității și în temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, instanța i-a aplicat lui Buzu Mihail pedeapsa definitivă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Buzu Mihail a fost obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Instanța de judecată a încasat de la Buzu Mihail în beneficiul bugetului de stat suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Instanța a pronunțat la 30.09.2024 sentința în cauză, care în termen, în interesele inculpatului Buzu Mihail, a fost atacată cu recurs de către apărătorul acestuia, avocatul Vadim Ciobanu, fiind solicitată casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea pe caz a unei noi hotărâri, prin care inculpatului Buzu Mihail prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) CP, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității coborâtă până la limita de jos a art.349 alin.(1[1]) şi art.264[1] alin.(4) CP.

În argumentarea acestor cerințe apărătorul-recurent a invocat, că sentința contestată este neîntemeiată în partea individualizării pedepsei aplicate lui Buzu Mihail în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal, or, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, adică maximul acestei pedepse prevăzute la art.67 alin.(2) CP.

Invocă apărătorul-recurent, că instanța de judecată nu a luat în considerație că în acțiunile lui Buzu Mihail sunt prezente circumstanțele atenuante prevăzute la art.76 CP - căința sinceră, este încadrat în grad mediu de dizabilitate, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, prima dată a comis infracțiune – circumstanțe efectele cărora sunt stipulate la art.78 CP, în temeiul cărora, apărătorul consideră, că instanța de judecată urma să reducă pedeapsa aplicată lui Buzu Mihail până la limita de jos a infracțiunilor pentru care a fost condamnat.

Apărătorul indică, că instanța de fond nu a indicat în mod suficient motivele legale pe care se întemeiază concluziile privitor la aplicarea inculpatului Buzu Mihil a pedepsei penale sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, adică la limita maximă a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu ignorarea circumstanțelor atenuante, ceea ce în consecință a determinat individualizarea greșită a pedepsei.

Referindu-se la prevederile art.61 CP, apărătorul-recurent notează, că deși în acțiunile lui Buzu Mihail sunt prezente circumstanțe atenuante, instanța de fond nu a coborât pedeapsa până la limita de jos, dar în mod inexplicabil a stabilit o pedeapsă penală la limita maximă a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest sens, argumentele instanței de fond nu corespund criteriilor de individualizare a pedepsei, instanța stabilind pedeapsa lui Buzu Mihail în baza percepțiilor personale, în mod subiectiv, dar nu în baza prevederilor legale, fapt inadmisibil în opinia apărătorului.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 13.02.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefonda*t.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Buzu Mihail nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Buzu Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(4) și art.349 alin.(1^1) CP, și prin prisma art.80^1 CP instanța i-a stabilit: în baza art.264^1 alin.(4) CP - pedeapsă sub formă de 170 ore muncă neremunerată în folosul comunității; în baza art.349 alin.(1^1) CP - pedeapsă sub formă de 130 ore muncă neremunerată în folosul comunității, și în temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a aplicat lui Buzu Mihail pedeapsa definitivă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit recursului, apărătorul-recurent critică sentința în latura pedepsei aplicate inculpatului Buzu Mihail, apreciind-o una greșit individualizată, considerând că în prezența circumstanțelor atenuante instanța urma să se conformeze prevederilor art.78 CP și să-i stabilească lui Buzu Mihail pedeapsa la limita minimă a fiecărei sancțiuni, recurentul criticând și faptul că prin prisma

art.84 alin.(1) CP instanța i-a stabilit pedeapsa maximă prevăzută de art.67 alin.(2) CP.

Cât vizează dezacordul părții apărării cu pedeapsa aplicată lui Buzu Mihail prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.09.2024, Colegiul penal îl apreciază nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Buzu Mihail, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat i-a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar cuantumul acestei pedepse pentru fiecare infracțiune săvârșită, precum și cuantumul pedepsei definitive ca urmare a cumulării parțiale a pedepselor, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80[1] alin.(1) CP.

Colegiul penal reține, că în redacția legii în vigoare la data comiterii infracțiunii – 19.05.2024, infracțiunea de la art.264[1] alin.(4) CP în sensul art.16 alin.(2) CP se cataloga ca infracțiune *ușoară*.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții - vezi art.IV) pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravențional) - art.I pct.107, s-a modificat art.264[1] CP, respectiv, fapta pentru care Buzu Mihail a fost condamnat prin sentință a fost plasată la alin.(5) al art.264[1] CP și ca urmare a modificărilor intervenite, se cataloghează ca infracțiune *mai puțin gravă*.

În atare împrejurări, ținând cont de modificările intervenite în legea penală și efectul acesteia reglementat la art.8, art.10 CP, care urmează a fi tratat în folosul inculpatului, Colegiul va reține că instanța corect a determinat că acțiunile lui Buzu Mihail rămân a fi calificate conform legii mai blânde, fiind considerat că inculpatul a comis infracțiune ușoară prevăzută de art.264[1] alin.(4) CP în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

Astfel, în redacția legii în vigoare la data comiterii infracțiunii, art.264[1] alin.(4) CP prevedea în calitate de sancțiune pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau pedeapsa închisorii până la 1 an; iar sancțiunea art.349 alin.(1[1]) CP – pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de până la 180 de ore, sau închisoare de până la 2 ani.

Deci, infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) CP, cât și cea de la art.349 alin.(1[1]) CP, prevăd pedepse alternative și la caz, ținând cont că Buzu Mihail a comis infracțiuni calificate ca fiind ușoare, reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante (căința sinceră, că este încadrat în grad mediu de dizabilitate, că la locul de trai se caracterizează satisfăcător, și comiterea pentru prima dată a

infracțiunilor), personalitatea inculpatului Buzu Mihail, instanța corect a determinat de a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității şi nu închisoare*.

Or, rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, /.../ *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*. Deci, la caz este evident, că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată a fost stabilită inculpatului Buzu Mihail anume rezultând din prezența circumstanțelor atenuante menționate supra.

În continuare, pentru a aprecia cuantumul pedepsei care urmează a fi aplicat inculpatului Buzu Mihail, instanța de fond corect s-a conformat prevederilor art.80^1 CP și a redus cu 1/4 limitele sancțiunilor sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la art.264^1 alin.(4) și art.349 alin.(1^1) CP, ca urmare a judecării cauzei în ordinea art.364^1 CPP .

Astfel, că în urma reducerii limitelor sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în condițiile art.80^1 alin.(1) CP, noile limite ale sancțiunii de la art.264^1 alin.(4) CP, constituie 150 ore - limita minimă și 180 ore - limita maximă; și noua limită maximă sancțiunii de la art.349 alin.(1^1) CP, constituie 135 ore.

Tot aici este de menționat, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Respectiv, se atestă, că instanța de fond i-a stabilit inculpatului Buzu Mihail pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantum de 170 ore pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(4) CP și în cuantum de 135 ore pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.349 alin.(1^1) CP – adică *aproape* de limita maximă admisibilă și nu la limita maximă – după cum invocă apărătorul-recurent. În acest sens Colegiul apreciază, că cuantumul pedepsei este aplicat inculpatului Buzu Mihail în corespundere cu prevederile art.61 alin.(2) CP, potrivit cărora, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Deci, cu toate că Buzu Mihail este caracterizat satisfăcător și pentru prima dată este supus răspunderii penale, Colegiul penal consideră relevant de a analiza categoria și caracterul infracțiunilor comise de inculpat. Colegiu în acest sens reține, că prin fapta acestuia, calificată conform art.349 alin.(1^1) CP, inculpatul a atentat la activitatea normală a autorității publice și a acționat cu scopul de a sista activitatea colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcției, aplicând în privința lor violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea acestora. Totodată, fără a deține un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii şi/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova, Buzu Mihail, cu mijlocul de transport de model „LUAZ" cu numărul de înmatriculare *****, a participat în traficul rutier fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a supus riscului viața, sănătatea și securitatea participanților la acest trafic, precum și a altor persoane.

Colegiul penal consideră oportun de a analiza acțiunile inculpatului prin prisma materialelor cauzei, stabilind în baza procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video fixate de camera de bord a automobilul de serviciu a colaboratorilor de poliție în momentul acțiunilor pretins ilegale ale inculpatului Buzu Mihail, următoarele. Buzu Mihail observând că angajații de poliție se îndreaptă și se apropie de automobilul său, a urcat în acest automobil și a pornit deplasarea. Angajatul poliției ***** fiind poziționat în fața automobilului și văzând că automobilul începe deplasarea în spate, acesta pune piciorul pe bara de protecție din față, după care urcă cu piciorul drept pe capotă, aplică cu pumnul în sticlă din fața automobilului, după care automobilul începe deplasarea în față și angajatul poliției ***** urcă cu ambele picioare pe capota automobilului, ținându-se cu mâinile de acoperișul vehiculului. După aceasta, angajații poliției se urcă în automobilul de serviciu şi încep deplasarea după vehiculul de model „LUAZ" cu numărul de înmatriculare *****. Peste 2 minute angajații poliției reușesc să ajungă din urmă automobilul inculpatului, cerându-i în acest timp prin intermediul rației din dotare să oprească automobilul pe dreapta. Timp de câteva minute angajații poliției efectuează urmărirea automobilului condus de inculpat, prin păduri și pășuni, după care la un moment automobilul inculpatului se lovește într-un copac, iar automobilul de serviciu al angajaților poliției se lovește în automobilul inculpatului. După aceasta automobilul inculpatului se deplasează în urmă câțiva centimetri și lovește din nou automobilul de serviciu. În acest moment, colaboratorul poliției ***** coboară din automobilul de serviciu, încearcă să deschidă ușa automobilului de model „LUAZ", apoi din automobil coboară şi angajatul poliției ***** și Parfene Ion, împreună reușesc să forțeze ușa automobilului de model „LUAZ" şi să coboare din automobil pe conducătorul automobilului Buzu Mihail, după care acesta este pus la sol.

Deci, Colegiul penal a efectuat analiza acțiunilor inculpatului Buzu Mihail, și anume comportamentul acestuia în momentul săvârșirii faptelor infracționale, fiind evident că Buzu Mihail intenționat a manifestat acțiuni violente, exprimate prin accelerarea mijlocului de transport spre angajatul poliției care se afla poziționat în fața automobilului, neglijând că pune în pericol viața și sănătatea acestuia, iar fiind somat să se oprească oricum a continuat deplasarea cu acest automobil sperând că va reuși să se eschiveze de angajații poliției. Acțiunile inculpatului s-au soldat cu cauzarea durerilor fizice colaboratorului de poliție și deteriorarea automobilului de serviciu.

Respectiv, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității aproape de limita maximă, a fost aplicată inculpatului Buzu Mihail inclusiv și reieșind din comportamentul vădit obraznic și neechilibrat al acestuia, Colegiul penal apreciind critic invocarea apărătorului-recurent, precum că instanța de fond a stabilit pedeapsa în mod subiectiv și în baza percepțiilor personale.

Prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normelor anterior precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Buzu Mihail a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa definitivă aplicată inculpatului Buzu Mihail este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către avocatul-recurent în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Buzu Mihail, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Vadim Ciobanu împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.09.2024, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Buzu Mihail** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(4) și art.349 alin.(1^1) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.