Dosar Nr. 5r-1014/2025
4-25075653-09-5r-28052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 august 2025 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei GUȚU,
Grefier Moroșan Nona,
Cu participarea agentului constatator Costea Gloria, contravenientului Gramma Serghei,
a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia lui
-GRAMMA SERGHEI, *****
împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizie de sancționare.

Procedura citării a fost executată.

Instanţa asupra cauzei,

A c o n s t a t a t:

1.1 La 15.05.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Costea Gloria a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 365^5 Cod Contravențional pentru faptul că, GRAMMA SERGHEI la 09.05.2025 în jurul orelor 08-49, aflîndu-se în mun. Bălți, Decebal, 13/A, în vederea glorificării acțiunilor militare la 09.05.2025 a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut care este folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în agresiunea militară ale Federației Ruse în Ucraina, fapt constatat prin Hotărîre Parlamentului nr.31 din 02.03.2023 și opinia Comisiei de la Veneția nr.1097 din 2022, prin ce a ignorat Legea nr. 54 sin 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022.

1.2 Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, adoptată la data de 15.05.2025, GRAMMA SERGHEI a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 365^5 Cod Contravenţional al RM la o amendă în mărime de 90 u.c., echivalent cu 4500 lei RM.

2. La data de 27.05.2025 GRAMMA SERGHEI a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator în termenul stabilit de art.448 CCo.

În motivarea contestaţiei GRAMMA SERGHEI a invocat că agentul constatator eronat a considerat că în acțiunile lui sunt întrunite semnele constitutive a contravenției sus menționate, fiind ignorate prevederile Legii nr. 54/2003 în redacția Legii nr. 102/2022. Menționează că în ziua de 09 mai 2025 nu a utilizat în public atribute general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de războisau crime împotriva umanității, precum și alpropagandeisau glorificării acestor acțiuni, ci a purtat Panglica Sfântului Gheorghe care simbolizează respectul față de veteranii de război, un omagiu adus memoriei celor care au murit și recunoștința celor

care au luptat. Consideră că, normele legale - cât art. 365/5 Cod contravențional atât și art. 1 lit. b) din Legea nr. 54/2003 au un caracter imprevizibil, or, se califică ca fiind activitate extremistă - utilizarea atributelor și simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și alpropagandei sau glorificării acestor acțiuni. Mai mult, anume datorit faptului că Panglica Sfântului Gheorghe a fost reprezentată în medalii pentru participare în Marele Război de Apărare a Patriei/pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial - Panglica Sfântului Gheorghe a devenit și simbol, utilizat distinct, de mai mulți ani, de cei care comemorează Ziua Victorie. La fel, consideră că prin atragerea la răspundere contravențională pentru fapta imputată, în maniera formulată a normei juridice - art. 365/5 din Codul Contravențional, generează ingerință nejustificată din punct de vedere constituțional în drepturile fundamentale și anume cele statuate în prevederile art. 32 al Constituției Republicii Moldova, care garantează libertatea opiniei și a exprimării, iar cu titlu complementar în drepturile statuate la art. 54 al Constituției, care statuează expres faptul că nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. Astfel, libertatea opiniei, adică libertatea omului de a-și formula o părere proprie despre fapte și lucruri, este o parte componentă a libertății conștiinței, ambele constituind activitatea lăuntrică a individului. Libertatea exprimării însă reprezintă faza exterioară a comportamentului acestuia. Mai menționează că, prin portul panglicii Sfântului Gheorghe nu a justificat și nu a glorificat și nici nu a justificat nici o agresiune militară, crimă de război sau crimă împotriva umanității, ci a comemorat victimele celui de al doilea război mondial. însă, agentul constatator nu a oferit nici-o apreciere celor declarate, ceea ce vădit contravine obligațiilor sale și esenței pct. 89 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 11.04.2023. Sub aspectul legalității procesului verbal, menționează că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cît și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității si dreptății, consacrate expres în art. 5 si 7 din Codul contravențional.

Solicită admiterea contestației, a anula decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 5590032500566773 din data de 15 mai 2025, întocmit în privința cet. GRAMMA SERGHEI cu dispunerea încetării procesului contravențional pe motiv că nu există fapta contravențională.

3.1 Contestatarul GRAMMA SERGHEI a susținut contestația pe motivele invocate, solicitînd admiterea contestației cu încetarea procesului pe motiv că nu există fapta contravențională.

3.2 Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Costea Gloria, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu menținerea actelor emise.

4. Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă

asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.05.2025 și deciziei agentului constatator de sancționare din 15.05.2025, s-a constatat comiterea de către GRAMMA SERGHEI a contravenției prevăzute la art. 365/5 Cod contravențional.

Instanţa de judecată reţine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.05.2025 și decizia de sancționare din 15.05.2025 au fost întocmite și perfectate în prezența lui GRAMMA SERGHEI, iar contestația înregistrată la data de 27.05.2025, instanța constată respectat termenul de contestare prevăzut la art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

5. În fond:

Examinînd materialele cauzei, audiind participantul prezent, instanţa consideră contestația nefondată din următoarele motive.

Cît la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, atît și în cadrul examinării cauzei a fost constatat că, la 15.05.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Costea Gloria a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 3655 Cod Contravențional pentru faptul că, GRAMMA SERGHEI la 09.05.2025 în jurul orelor 08-49, aflîndu-se în mun. Bălți, Decebal, 13/A, în vederea glorificării acțiunilor militare la 09.05.2025 a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut care este folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în agresiunea militară ale Federației Ruse în Ucraina, fapt constatat prin Hotărîre Parlamentului nr.31 din 02.03.2023 și opinia Comisiei de la Veneția nr.1097 din 2022, prin ce a ignorat Legea nr. 54 sin 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, adoptată la data de 15.05.2025, GRAMMA SERGHEI a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 3655 Cod Contravenţional al RM la o amendă în mărime de 90 u.c., echivalent cu 4500 lei RM. La data de 27.05.2025 GRAMMA SERGHEI a contestat în termen procesul-verbal și decizia agentului constatator în termenul stabilit de art.448 CCo.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui GRAMMA SERGHEI de săvîrşirea faptei comise este confirmată prin probe pertinente şi concludente, prezentate şi acumulate de către agent constatator, examinate şi-n cadrul şedinţei de judecată, vina acestuia fiind dovedită prin următoarele probe:

- procesul verbal cu privire la contravenție din 15.05.2025 prin care se confirmă că, cet. GRAMMA SERGHEI la 09.05.2025 în jurul orelor 08-49, aflîndu-se în mun. Bălți, Decebal, 13/A, în vederea glorificării acțiunilor militare la 09.05.2025 a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut care este

folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în agresiunea militară ale Federației Ruse în Ucraina, fapt constatat prin Hotărîre Parlamentului nr.31 din 02.03.2023 și opinia Comisiei de la Veneția nr.1097 din 2022, prin ce a ignorat Legea nr. 54 sin 21.03.2003 /f.d.1/;
- proces verbal de consemnare a declarațiilor lui GRAMMA SERGHEI din 15.05.2025 date în cadrul poliției /f.d.2/;
-raport privind înregistrarea contravenției din 12.05.2025 /f.d.3/;
-informația parvenită prin intermediul ,,112,, din 09.05.2025 /f.d.4/;
-proces verbal de cercetare la fața locului din 09.05.2025 /f.d.6-7/, fototabel /f.d.8/; - raport /f.d.9/.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui GRAMMA SERGHEI i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Instanţa de judecată consideră că, agentul constatator corect a calificat acţiunele contravenientului GRAMMA SERGHEI ca contravenţie prevăzute de art.365/5 Cco, - confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.

Potrivit art. 1 lit. b) al Legii nr. 54 din 21.02.2003 privind contracararea activității extremiste cu modificările ulterioare, prin atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, se înţeleg drapelele, benzile şi panglicile colorate/de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre şi combinaţii ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum şi orice alte asemenea însemne utilizate de către participanţii la acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi de către persoane care, fără a fi participanţi la acţiunile respective, contribuie la mediatizarea şi propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se reţine doar în cazurile când atributele şi simbolurile respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local. Nu constituie atribute şi simboluri general

cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, benzile şi panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

Studiind procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 523575 din 15.05.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută, ce ar putea fi invocate din oficiu.

Totodată instanța notează, că GRAMMA SERGHEI a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.05.2025 în baza art. 365/5 Cod Contravențional, nu a avut careva obiecții asupra întocmirii acestuia, doar a indicat în pct.12 ,, *nu sunt de accord*,, , semnând personal actul procedural respectiv la pct. 14 și pct.19 (f.d.1 dosarul contravențional în privința lui GRAMMA SERGHEI), ultimul acceptînd să primească copia actului, pentru ce a semnat personal.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Potrivit prevederilor art.442 Cod Contravențional, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din cele menționate instanța indică, că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrari video, declarațiile martorilor ș.a), rigori legale care au fost pe deplin respectate la înctocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui GRAMMA SERGHEI la data de 15.05.2025.

Prin urmare se reține, că pe cauză au fost administrate suficiente probe care permit instanței în urma cercetării lor de a ajunge la concluzia privind vinovăția lui GRAMMA SERGHEI în baza art.365/5 Cod Contravențional.

Mai mult, la materialele cauzei contravenționale este anexată și proba foto, care confirmă integral circumstanțele constatate de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui GRAMMA SERGHEI la data de 15.05.2025 în baza semnelor contravenției prevăzute de art.365/5 al.(1) Cod Contravențional (f.d.8 dosar contravențional).

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 365/5 Cod contravențional.

Instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei

contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rînd cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului GRAMMA SERGHEI precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instantă este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Totodată instanța indică, că GRAMMA SERGHEI în contestația declarată expune o poziție contradictorie indicând că nu a comis contravenția prevăzută de art.365/5 Cod Contravențional, dar totuși susține că a purtat panglica în semn de victorie, sfirșitul celui deal doilea Război Mondial, comemorarea părinţilor şi bunicilor, precum şi nu a avut nici o intenţie de a susţine agresiunea Rusiei asupra Ucrainei.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui GRAMMA SERGHEI vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 365/5 Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției inciminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, asfel ca obiecțiile făcute de către GRAMMA SERGHEI în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influienta actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Referitor la hotărîrea pentru controlul constituționalității articolului 365/5 din Codul contravențional și a articolului 1 din Legea privind contracararea activității extremiste, în redactarea Legii nr. 102 din 14 aprilie 2022, adoptată la data de 11 aprilie 2022 de către Curtea Constituțională, instanța de judecată reține următoarele.

Curtea a constatat că articolul 365/5 din Codul contravențional sancționează faptele de confecționare, vânzare, răspândire, deținere în vederea răspândirii şi utilizare în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute care sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acțiuni.

Prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022, care a introdus articolul 365/5 în Codul contravențional, a fost modificată și Legea nr. 54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activității extremiste. Astfel, în articolul 1 a fost extinsă noțiunea de activitate extremistă. Pe lângă etalarea, confecționarea, răspândirea, precum şi deținerea în vederea difuzării publice a atributelor ori simbolurilor fasciste sau naziste, au fost adăugate „atributele ori simbolurile general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni” și „atributele ori simbolurile create prin stilizarea atributelor ori simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, şi care pot fi confundate cu acestea”.

În aceeași normă a fost introdusă noțiunea de atribute şi simboluri general cunoscute utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi al propagandei sau al glorificării acestor acțiuni. Acestea sunt drapelele, benzile şi panglicile colorate/de conștientizare (banda bicoloră neagră-oranj), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre şi combinații ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum şi orice alte asemenea însemne utilizate de către participanții la acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi de către persoane care, fără a fi participante la acțiunile respective, contribuie la mediatizarea şi propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se constată doar în cazurile în care atributele şi simbolurile respective, precum şi conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional şi local. Nu constituie atribute şi simboluri general cunoscute care sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, benzile şi panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

De asemenea, pe baza modificărilor operate la articolul 1 din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003, „atributele ori simbolurile general cunoscute utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acțiuni” și „atributele ori simbolurile create prin stilizarea atributelor ori simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, şi care pot fi confundate cu acestea” pot constitui materiale cu caracter extremist.

Potrivit articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste, în redactarea Legii nr. 102 din 14 aprilie 2022, nu se consideră etalare, confecționare, răspândire sau deţinere în vederea difuzării publice a atributelor ori simbolurilor fasciste, naţional-socialiste (naziste), ale unei organizații extremiste, precum şi a atributelor ori simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune

militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, reprezentarea acestora în manuale/cărţi ori pe un alt suport având caracter științific/educațional, nici expunerea acestora în cadrul unor expoziții cu caracter științific/educațional, nici confecționarea, deținerea sau utilizarea acestora în cadrul reprezentațiilor de teatru/film ori în cadrul activităților de reconstituire istorică în care participanții desfășoară un program după un plan prestabilit pentru a recrea diverse aspecte ale unui eveniment sau ale unei perioade istorice.

Așadar, din analiza normelor citate, Curtea a observat că Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022 a adăugat o nouă categorie de atribute și simboluri, a căror utilizare este catalogată ca activitate extremistă și reprezintă o contravenție potrivit articolului 365/5 din Codul contravențional, adăugat prin aceeași Lege.

De asemenea, Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022 stabilește că noile atribute și simboluri interzise pot constitui materiale cu caracter extremist. Potrivit articolelor 6-13 din Legea privind contracararea activității extremiste, este interzisă difuzarea acestor materiale, este interzisă utilizarea lor în cadrul întrunirilor, ținându-se un Registru al organizațiilor extremiste şi al materialelor cu caracter extremist.

Având în vedere cele menționate, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul „și care pot fi confundate cu acestea” din definiția „activitate extremistă” reglementată de articolul 1 din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activității extremiste. S-a recunoscut constituțional articolul 365/5 din Codul contravențional și prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activității extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022, cu excepția celor menționate la pct. 2 din dispozitiv, în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.

Textul articolului 365/5 din Codul contravențional nu stabilește dacă confecționarea, vânzarea, răspândirea, deținerea în vederea răspândirii și utilizarea simbolurilor în discuție trebuie să urmărească vreun scop pentru a fi sancționate. Nu poate fi dedusă nici obligația instanțelor de judecată și a agenților constatatori de a analiza contextul în care au fost comise faptele sancționate de acest articol.

Or, GRAMMA SERGHEI, în vederea glorificării acțiunilor militare la 09.05.2025, a utilizat în public banda bicoloră, negru – portocaliu, care reprezintă un simbol generat cunoscut, care este folosit decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în acțiunile agresiune militarii ale Federației Ruse în Ucraina, fapte constatate în Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr. 31 din 02.03.2023 și opinia Comisiei de la Veneția nr. 1057/2022 din 24.10.2022.

Potrivit Declarației Parlamentului Republicii Moldova cu privire la agresiunea Federației Ruse împotriva Ucrainei, aprobată prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr. 31 din 02.03.2023, Parlamentul

CONSTATĂ că Federația Rusă, din februarie 2014, poartă un război de agresiune ilegal, neprovocat și nejustificat împotriva Ucrainei, amplificat la 24 februarie 2022 printr-o invazie pe scară largă pe teritoriul Ucrainei;

CONSTATĂ că acest act de agresiune fățișă reprezintă o încălcare flagrantă și gravă a principiilor dreptului internațional și a angajamentelor internaționale asumate de Federația Rusă, prevăzute inclusiv de Carta Națiunilor Unite, Actul final de la Helsinki al CSCE, Carta de la Paris pentru o nouă Europă, Memorandumul de la Budapesta din 1994 și de Actul fondator NATO-Rusia;

CONDAMNĂ brutalitatea războiului de agresiune purtat de Federația Rusă împotriva Ucrainei, manifestată prin: efectuarea de către forțele armate ale Federației Ruse a atacurilor asupra cartierelor rezidențiale și a infrastructurii civile; comiterea de către forțele armate ruse a atrocităților în orașele Bucea, Irpin și în alte localități ucrainene în timpul ocupației ruse; uciderea miilor de civili, inclusiv copii, torturarea, hărțuirea și violența sexuală, răpirea și strămutarea forțată pe teritoriul Federației Ruse a cetățenilor ucraineni. Acestea constituie crime de război și o încălcare gravă a dreptului internațional umanitar de către militarii ruși și acoliții lor.

La fel potrivit opiniei Comisiei de la Veneția nr. 1057/2022 din 24.10.2022,

§ 75. Comisia de la Veneția reamintește că statele nu sunt împiedicate să adopte legi care să interzică sau chiar să incrimineze utilizarea unor simboluri. Totuși, pentru că o asemenea legislație interferează cu dreptul la libertatea de exprimare, protejat de articolul 10 din CEDO și de articolul 32 din Constituția Republicii Moldova, aceasta trebuie să respecte cele trei condiții ale unor limitări legale, și anume exigența legalității (este prevăzută de lege), legitimității (urmărește o scop legitim) și necesității și proporționalității (este necesară într-o societate democratică).

§ 76. În opinia Comisiei de la Veneția, modificările introduse prin Legea nr. 102 îndeplinesc, în principiu, aceste condiții. Potrivit autorilor legii, „în contextul războiului din Ucraina, se atestă sporirea cazurilor de utilizare pe teritoriul Republicii Moldova a simbolurilor folosite în acest război care susțin agresiunea, o justifică și glorifică”, ceea ce „conduce la apariția unor tensiuni sociale și creează premise pentru provocarea urii interetnice”. Comisia de la Veneția consideră că, în acest context precis, este plauzibil să se argumenteze că afișarea simbolurilor utilizate de forțele armate ruse în războiul actual ar putea produce un pericol real și imediat de dezordine și o amenințare la adresa securității naționale și a drepturilor altora, inclusiv a refugiaților războiului din Ucraina, și că există o nevoie socială imperioasă pentru a se impune interzicerea unei astfel de utilizări.

§ 77. Mai mult, în opinia Comisiei de la Veneția, majoritatea termenilor relevanți din prevederile contestate sunt definite în lege într-un mod suficient de precis: noțiunea de „activitate extremistă” este definită prin utilizarea, afișarea, confecționarea și difuzarea mai multor grupuri de simboluri. Categoriile de simboluri interzise, în special cea în discuție care se referă la „atributele ori simbolurile general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni” sunt definite în continuare în paragrafele adăugate de noua legislație. Prin prevederea unei serii de referințe, dispoziția include definiții pentru termenii relevanți și limitează și mai mult marja de apreciere a autorităților la simbolurile și la conotațiile cunoscute.

Deci, argumentele contravenientului invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o intenţie de eschivare de la răspunderea contravenţională pentru faptele comise cu vinovăţie.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui GRAMMA SERGHEI prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal al agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, din 15.05.2025 și decizia de sancționare din 15.05.2025 întocmite în privința lui GRAMMA SERGHEI în baza art. 365/5 Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

6. În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare, și anume: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.4r-475/2024 din 24 iulie anul 2024 în cauza similară la recursul declarat de GRAMMA SERGHEI împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți Sediul Central din 31.05.2024, în cauza contravențională în baza art.365/5 Cod Contravențional; -Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.4r-474/24 din 06 septembrie 2024 în cauza similară la recursul contravenientei Darii Carina declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 31.05.2024 în cauza contravențională în baza art.365/5 Cod Contravențional; - Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.4r-553/24 din 17 octombrie 2024 în cauza similară la recursul declarat de către avocatul Angela Gherasim, în interesele lui Mihăescu Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 20.06.2024, în cauza contravențională în baza art.365/5 CCo.*

7. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația cet. GRAMMA SERGHEI împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.05.2025 și deciziei de sancționare din 15.05.2025, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 523575 din 15.05.2025 și decizia de aplicare a sancțiunii cu amendă de 90 uc egal cu 4500 lei în temeiul art. 365^5 Cod contravențional în privința lui GRAMMA SERGHEI, se mențin fără modificări.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Andrei GUȚU