C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-623/23 *Instanţa de fond*: Judecătoria Bălți, sediul Cemtral
Judecător Svetlana Bubuioc

D E C I Z I E
în numele Legii

25 iulie 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***ordine de recurs***, *recursul* ***agentului constatator al IP Bălți,*** **Victoria Pînzari**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.06.2023***, în privinţa lui **Calancea Serghei**, *născut la *****, dom. ******

Termenul examinării cauzei fiind:
1.***În prima instanță***: 04.05.2023-22.06.2023.
2.***În instanța de recurs***: 07.07.2023-25.07.2023.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin ***hotărîrea Judecătoriei Bălți sediul Centrra din 22.06.2023***, a fost admisă contestația depusă de Calancea Serghei.

S-a anulat decizia de sancționare întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Pînzari Victoria din 16.04.2023 în privința lui Calancea Serghei în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional al RM cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea menționată, ***agentul constatator al IP Bălți*** **Victoria Pînzari**, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea totală a hotărîrii din 22.06.2023, cu emiterea unei noi hotărîri.

În recurs ***recurentul*** a motivat, că consideră hotărîrea ilegală și nefondată, deoarece instanța nu a examinat obiectiv procesul contravențional.

Indică faptul, instanța de judecată a motivat că la materialele cauzei agentul constatator nu a anexat careva probe pertinente și concludente, ce ar demonstra fapta contravențională.

Recurentul face referire la prevederile art.425 Cod contravențional, unde este stipulat, că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, în scrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Procedura citării legale și actele preparatorii judecării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

Agentul constatator **Victoria Pînzari** și ***contravenientul*** **Calancea Serghei**, fiind legal citați, nu sau prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării sale.

Verificînd legalitatea hotărîrii recurate şi temeinicia cerinţelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal în corespundere cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrîndu-se fără modificări soluţia instanţei de fond.

Potrivit prevederilor ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;.*

Colegiul penal consideră, că *agentul constatator* **Victoria Pînzari** a depus în termen recursul, dar este vădit nefondat.

Se menţionează, că judecarea cauzei contravenţionale în instanţă s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă.

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul penal reţine legalitatea hotărârii judiciare, prin faptul că au fost elucidate toate aspectele pentru justa examinare a cauzei contravenționale prevăzute la art.458 Cod contravenţional.

Instanţa de fond a adoptat şi pronunţat o hotărîre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situaţia de fapt a cauzei, pe probele pe care le-a cercetat în şedinţa de judecată şi pe prevederile legale în acest sens.

Instanţa de fond a dat o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Hotărîrea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravenţional.

Instanţa de fond corect a concluzionat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare din 16.04.2023, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției, motivând această soluţie prin prizma situaţiei de fapt prezentă în probele prezentate de agentul constatator, contravenient şi prin prevederile legale la care aceasta se referă.

Just s-a stabilit, că careva probe care ar confirma faptul comiterii contravenției de către Calancea Serghei lipsesc. Faptul dat rezultă și din examinarea materialelor cauzei.

Doar constatările proprii ale agentului constatator, care-s contestate de contravenient, nu-s suficiente pentru probarea vinovăției, urmând a fi confirmate prin alte mijloace de probă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Calancea Serghei, pe care acesta l-a obiectat.

Careva probe la procesul-verbal cu privire la contravenție n-au fost anexate.

Nici în instanța de fond și nici în instanța de recurs, agentul constatator n-a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din materialele cauzei contravenționale prezentate de agentul constatator rezultă, că nu este nici o probă, unde să se observe automobilul contestatarului în momentul comiterii contravenției.

Mai mult ca atît, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a anexat la materialele cauzei careva probe suplimentare, prin care să se confirme cu certitudine contravenția imputată, numărul de înmatriculare a mijlocului de transport prin care ar fi fost comisă contravenția sau alte probe pertinente în demonstrarea vinovăției contravenientului.

Totodată, la dosar nu se regăsește nici o poză sau altă formă de înregistrare video, care ar demonstra fapta contravențională care i se impută lui Calancea Serghei, și anume, că pe data de 16.04.2023 aproximativ la orele 11.48, conducînd mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy” cu nr./înm. BLDU 387, deplasîndu-se pe str.Decebal 133, mun.Bălți ar fi ignorat marcajul rutier 1.3. al Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța de fond a dat deplină eficiență materialelor cauzei contravenționale, normelor de circulație rutieră, art.240, art.441, art.425, art.461 Cod contravențional și art.6 CEDO.

În atare împrejurări Colegiul penal conchide, că cerinţele formulate de recurent în recurs sunt absolut nefondate, urmând a fi respinse, păstrându-se fără modificări hotărârea contestată.

Potrivit art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) şi art.474 Cod contravenţinal, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul ***agentului constatator al IP Bălți*****, Victoria Pînzari**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.06.2023***, în privinţa lui **Calancea Serghei**, *în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional*, se respinge ca nefondat, cu menţinerea integrală a acesteia.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, Judecător Gheorghe Scutelnic

Judecător Oleg Moraru

Judecător Viorel Pușcaș